Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Speranța Clima
Dosarul nr. 2r-1577/25
(2-25098758-02-25r-07082025)

D E C I Z I E

10 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu şi Nicolae Ghedrovici

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către executorul judecătoresc Evelina Marianciuc,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iulie 2025, prin care s-a respins demersul înaintat de către executorul judecătoresc Evelina Marianciuc cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului Aurel Triboi,

în cauza civilă la demersul înaintat de către executorul judecătoresc Evelina Marianciuc cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului Aurel Triboi, -

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La data de 3 iulie 2025 executorul judecătoresc Evelina Marianciuc a depus în instanța de judecată demersul cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului Triboi Aurel.

În motivarea demersului a menționat că, deține în procedură de executare silită documentul executoriu nr. 2-2217/18 din 11 martie 2019 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, cu privire la încasarea de la Aurel Triboi în beneficiul OCN „Easy Credit" SRL datoria în sumă de 8 571,20 lei.

Documentul executoriu sus-menționat a fost primit spre executare, s-a intentat procedura de executare prin încheierea nr. 059-1355/2019 din 24 mai 2019 și s-a propus debitorului de a executa documentul executoriu în termen de pînă la 15 zile.

La aceeaşi dată au fost aplicate toate interdicțiile debitorului la Departamentul Cadastru pentru interzicerea reînregistrării dreptului de proprietate a bunurilor imobile ce-i aparțin cu drept de proprietate, la Departamentul Principal Înregistrare a Transportului şi Calificare a Conducătorilor Auto şi la Băncile Comerciale ale RM. În urma informației parvenite, debitorul nu deține careva bunuri cu înregistrare de stat şi nici mijloace financiare pe conturile bancare.

Copia încheierii de intentarea a procedurii de executare, însoțită de borderoul de calcul al cheltuielilor de executare și copia documentului executoriu, au fost transmise debitorului la adresa de domiciliu din mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă 42, ap. 31, prin aviz de recepție, avizul fiind întors cu mențiunea oficiului poștal ca „nereclamat".

Conform extrasului din 03 iulie 2019 din baza de date CNAM, debitorul Aurel Triboi are statutul de ‚neangajat" şi „neasigurat".

Executorul judecătoresc a invocat că, ieşind la domiciliul debitorului din mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă 42, ap. 31, la data de 14 ianuarie 2020, s-a constatat că Triboi Aurel nu este acasă, a fost lăsată citație cu data de 16 ianuarie 2020, dar din nou nu s-a prezentat. Ieșind repetat la domiciliul debitorului, mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă 42, ap. 31, la data de 29 iulie 2020 s-a constatat că nimeni nu a deschis ușa, a lăsat citație cu data de 31 iulie 2020, dar din nou nu s-a prezentat.

La 5 mai 2021 debitorul Aurel Triboi s-a prezentat personal la sediul executorului judecătoresc şi a scris o declarație, prin care s-a obligat să stingă datoria în decurs de 3 luni, achitând în contul datoriei lunar a cîte 3 000 lei. A indicat în declarație domiciliul său de facto: mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă 42, ap. 31 şi nr. de telefon 069850688, însă debitorul din data de 20.07.2021 și pînă la ziua întocmirii prezentului demers, nu a efectuat nici o plată în contul stingerii datoriei.

La adresa debitorului Triboi Aurel din mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă 42, ap. 31, la data de 5 mai 2025 a fost transmisă citație repetată printr-o scrisoare simplă, în speranța că aceasta va fi recepționată şi va produce un oarecare efect. Dar nu a atins rezultatul dorit, la sediul executorului judecătoresc nu s-a prezentat debitorul și nici reprezentantul acestuia.

La data de 20 iulie 2021, fiind contactat la numărul de telefon 069850688, indicat de către debitor în declarația din 05 mai 2021, acesta a declarat că va achita suma de 5 000 lei în contul stingerii parțiale a datoriei. Cu toate acestea, debitorul nu a onorat angajamentul de plată și, ulterior, nu a mai răspuns la apelurile telefonice efectuate în vederea clarificării situației.

Ulterior, asistentul executorului judecătoresc, Mihai Fomenco, a reușit să i-a legătura cu debitorul Triboi Aurel la același număr de telefon 069850688. În cadrul discuției debitorul a afirmat că se află în prezent în Germania și că va reveni în țară în termen de 10 zile, urmând să se prezinte la sediul executorului judecătoresc pentru clarificarea situației. Fiind contactat după expirarea termenului indicat, debitorul a declarat că nu a revenit încă în țară și a solicitat un nou termen de o săptămână. Ulterior, acesta nu a mai răspuns la apelurile telefonice, iar la unicul apel la care a răspuns a susținut că va reveni cu un apel în 30 de minute, lucru care nu s-a mai întâmplat. Astfel, debitorul a dat dovadă de un comportament de rea-credință, tergiversând în mod intenționat executarea documentului executoriu. Fapt confirmat prin telefonogramele nr. 059-1355/19 din 05 iunie 2025; nr. 059-1355/19 din 16 iunie 2025; nr. 059-1355/19 din 30 iunie 2025.

Suplimentar, executorul judecătoresc a indicat că la materialele dosarului, cît și cele a demersului înaintat, este anexată informația actualizată din baza de date „Agenția de Guvernare Electronică" referitoare la informațiile privind veniturile și proprietățile debitorului, din care rezultă că debitorul Aurel Triboi nu are careva conturi deschise noi, nu are bunuri înregistrate cu drept de proprietate şi nici nu este angajat legal în câmpul muncii.

Prin urmare, nu a fost identificată o necesitate obiectivă de a transmite solicitări către instituțiile bancare, Departament Cadastru şi Direcția Transport în mod nejustificat, întrucât, pentru a asigura o colaborare eficientă cu aceste entități, este oportun ca interpelările să fie formulate doar în măsura în care acestea sunt strict necesare.

Concomitent, în privința debitorului au fost aplicate restricții în conformitate cu imperativele legale, dar măsurile aplicate nu au determinat executarea efectivă a

documentului executoriu, debitorul neefectuând nici o plată în contul stingerii datoriei pînă în prezent.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iulie 2025, a fost respins demersul înaintat de către executorul judecătoresc Evelina Marianciuc cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului Aurel Triboi.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 29 iulie 2025, executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, prin intermediului poștei electronice, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iulie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei respective în sensul aplicării interdicției de a părăsi țara debitorului Aurel Triboi.

Argumentele părților:

În argumentarea poziției sale executorul judecătoresc a indicat, că instanța de fond a menționat că în demersul executorului judecătoresc nu au fost indicate acțiunile ce urmează a fi întreprinse în cadrul procedurii de executare, pentru efectuarea cărora, prezența debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu, situație ce denotă că una din condițiile obligatorii stabilite de legiuitor pentru aplicarea interdicției de părăsire a țării în privința debitorului, nu este întrunită.

Consideră această mențiune pur declarativă, deoarece în demersul înaintat s-a stabilit faptul, că debitorul circulă foarte des peste hotarele RM și mai mult în perioada 20.04.2025-07.06.2025, debitorul s-a aflat în afara teritoriului Republicii Moldova, locuind într-un stat străin. Această ședere îndelungată peste hotare relevă în mod rezonabil existența unor surse financiare, întrucât este dificil de conceput cum ar fi putut acoperi cheltuielile legate de deplasare și trai pe o perioadă atît de îndelungată în lipsa oricărui venit. Astfel, apare suspiciunea justificată că debitorul obține venituri neoficiale sau oficial într-un stat străin și deține bunuri nedeclarate, pe care încearcă să le sustragă de la urmărirea silită. Având în vedere aceste circumstanțe, se impune prezentarea personală a debitorului la biroul executorului judecătoresc, pentru a clarifica situația reală a veniturilor și bunurilor sale, inclusiv cele obținute în afara țării. Lipsa acestei prezentări și lipsa cooperării reprezintă o formă de eschivare de la executare, care poate duce la tergiversarea sau chiar imposibilitatea punerii în executare a titlului executoriu. În lipsa acestei colaborări, există riscul real ca debitorul să părăsească din nou teritoriul țării pentru o perioadă îndelungată, cum a procedat pe perioada anilor 2020-2025, ceea ce ar putea îngreuna considerabil executarea titlului executoriu sau chiar ar putea face imposibilă realizarea acestuia. Prin urmare, se justifică demersul executorului judecătoresc privind aplicarea unei interdicții de părăsire a țării pe un termen de 6 luni, pentru a preveni eschivarea în continuare de la executarea obligațiilor stabilite prin titlul executoriu.

A opiniat, că prin respingerea demersului instanța de fond a susținut comportamentul ilicit și de rea credință a debitorului, avantajîndu-l în continuare să nu execute hotărîrea definitivă a instanței de judecată.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul Civil constată că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost emisă la 17 iulie 2025. Astfel, recursul declarat de executorul judecătoresc Evelina Marianciuc la 29 iulie 2025 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționînd prin decizie problema respectivă.

Din materialele cauzei s-a constatat că în procedura executorului judecătoresc Evelina Marianciuc se află spre executare documentul executoriu nr. 2-2217/18 din 11 martie 2019 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, cu privire la încasarea de la Aurel Triboi în beneficiul OCN „Easy Credit" SRL datoria în sumă de 8 571,20 lei.

În scopul asigurării executării documentului executoriu, prin încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 059-1355/19 din 24 mai 2019 au fost aplicate măsurile de asigurare a executării documentului executoriu.

Astfel, în urma măsurilor de executare silită întreprinse de executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, s-a constatat că debitorul Aurel Triboi are statutul de ‚neangajat" şi „neasigurat", nu deține careva bunuri cu înregistrare de stat şi nici mijloace financiare pe conturile bancare.

Totodată, prin declarația debitorului Aurel Triboi din 5 mai 2021, scrisă la sediul executorului judecătoresc, debitorul s-a obligat să stingă datoria în decurs de 3 luni, achitând în contul datoriei lunar a cîte 3 000 lei. A indicat în declarație domiciliul său de facto: mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă 42, ap. 31 şi nr. de telefon 069850688(f.d.20), însă debitorul din data de 20.07.2021 și pînă la ziua întocmirii prezentului demers, nu a efectuat nici o plată în contul stingerii datoriei.

La adresa debitorului Triboi Aurel din mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă 42, ap. 31, la data de 5 mai 2025 a fost transmisă citație repetată printr-o scrisoare simplă, în speranța că aceasta va fi recepționată şi va produce un oarecare efect. Dar nu a atins rezultatul dorit, la sediul executorului judecătoresc nu s-a prezentat debitorul și nici reprezentantul acestuia.

Ulterior, conform telefonogramei din 20 iulie 2021 rezidă, că , fiind contactat la numărul de telefon 069850688, indicat de către debitor în declarația din 05 mai 2021, acesta a declarat

că va achita suma de 5 000 lei în contul stingerii parțiale a datoriei. Cu toate acestea, debitorul nu a onorat angajamentul de plată și, ulterior, nu a mai răspuns la apelurile telefonice efectuate în vederea clarificării situației.

Ulterior, potrivit telefonogramei din 30 iunie 2025 asistentul executorului judecătoresc, Mihai Fomenco, a reușit să i-a legătura cu debitorul Aurel Triboi la același număr de telefon 069850688. În cadrul discuției debitorul a afirmat, că se află în prezent în Germania și că va reveni în țară în termen de 10 zile, urmând să se prezinte la sediul executorului judecătoresc pentru clarificarea situației. Fiind contactat după expirarea termenului indicat, debitorul a declarat că nu a revenit încă în țară și a solicitat un nou termen de o săptămână. Ulterior, acesta nu a mai răspuns la apelurile telefonice, iar la unicul apel la care a răspuns a susținut că va reveni cu un apel în 30 de minute, lucru care nu s-a mai întâmplat.

Conform prevederilor art. 22 alin. (1) lit. x) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Potrivit art. 64 alin. (1) din Codul de executare, interdicția de a părăsi tara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci cînd prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții. Încheierea instanței de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicția de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Instanța care examinează demersul poate dispune citarea participanților la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers.

Astfel, deoarece măsurile dispuse de executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, în vederea asigurării executării documentul executoriu nr. 2-2217/18 din 11 martie 2019 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, cu privire la încasarea de la Aurel Triboi în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL datoria în sumă de 8 571,20 lei nu au dat careva rezultate, Colegiul consideră că prima instanță neîntemeiat a dispus respingerea demersului înaintat de executor, privind aplicarea interdicției de părăsire a teritoriului Republicii Moldova, dat fiind că se constată reaua- credință a debitorului, existența datoriei neachitate. Or, odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora. În urma măsurilor au fost aplicate măsuri asiguratorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înaintarea acestora. Până în prezent un rezultat la toate acțiunile sus menționate nu s-au stabilit, dat fiind faptul că debitorul, în mod direct se eschivează de la executarea documentului executoriu.

Mai mult, se constată că din data emiterii hotărârii de judecată au trecut mai mult de 5 ani, însă debitorul se eschivează de la executarea hotărârii, astfel dreptul creditorului recunoscut prin lege a fost încălcat, iar, procedura de executare silită are sarcina de a contribui la realizarea acestui drept.

Aplicarea de către instanță a interdicției de a părăsi țara este o măsură excepțională, în cadrul căreia, trebuie să se țină cont nu numai de interesele creditorului, dar şi de drepturile debitorului. Respectiv, instanța de recurs conchide că prin intermediul instituirii măsurii de interzicere a debitorului de a părăsi ţara, se urmăreşte scopul asigurării executării documentului executoriu, or, aceasta nu constituie în nici un caz o sancțiune pentru neexecutare, instituirea şi aplicarea acesteia, fiind chemată să asigure prin sine asigurarea executării eficiente a documentului executoriu în cazul incapacității de a executa un document executoriu.

În speță, Colegiul reține că până în prezent documentul executoriu nu este executat, fapt ce denotă că debitorul nu a întreprins nici o măsură în vederea stingerii obligațiilor sale, eschivându-se cu rea credință de la executarea hotărârii judecătorești. Astfel, este cert că executorul judecătoresc a argumentat necesitatea aplicării fată de debitor a interdicției de a părăsi țara în vederea executării documentului de executare, or, debitorul Aurel Triboi, având obligații patrimoniale față de creditorul OCN„Easy Credit" SRL în sumă totală de 8 571,20 lei, nu le-a stins, iar executorul judecătoresc, prin probe pertinente și concludente a demonstrat faptul că acesta se eschivează cu rea-credință de la obligațiile sale. La fel, întru respectarea prevederilor art.64 alin.(1) Cod de executare, instanța de recurs consideră necesar a impune în sarcina executorului judecătoresc Stoian Grigore de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții, cu sesizarea neîntârziată a instanței, în cazul intervenirii situației prevăzute la art.83 lit. d) Cod de executare până la expirarea termenului de 6 luni.

Reieșind din cele expuse, Colegiul Civil conchide privind existența temeiurilor care ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești, din care considerente, este justificată legal aplicarea interdicțiilor sus-menționate în privința debitorului de rea credință.

În contextul celor invocate mai sus, Colegiul civil consideră concluziile primei instanțe privind respingerea demersului executorului judecătoresc Evelina Marianciuc referitor la aplicarea interdicției de a părăsi țară în privința debitorului Aurel Triboi, ca neîntemeiate, încălcând interesele creditorului urmăritor și inevitabil, producând tergiversarea procedurii de executare.

Reieșind din cele expuse, dat fiind constatarea netemeiniciei concluziilor primei instanțe şi temeiniciei argumentelor invocate în cererea de recurs, având în vedere faptul că argumentele executorului nu au fost combătute prin careva probe anexate la dosar, în lipsa unor intenții pozitive în vederea executării documentul executoriu nr. 2-2217/18 din 11 martie 2019 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, cu privire la încasarea de la Aurel Triboi în beneficiul OCN „Easy Credit" SRL datoria în sumă de 8 571,20 lei, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a admite recursul şi a casa încheierea contestată, soluționând problema în fond, prin aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului Aurel Triboi.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de executorul judecătoresc Evelina Marianciuc.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iulie 2025, în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Evelina Marianciuc cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi teritoriul Republicii Moldova pe un termen de 6 luni debitorului Aurel Triboi și, soluționând prin decizie problema respectivă, se adoptă o soluție nouă, prin care:

Se admite demersul executorului judecătoresc Evelina Marianciuc cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Aurel Triboi.

Se aplică interdicția de a părăsi țara pe un termen de 6 (șase) luni în privința debitorului Aurel Triboi, a.n. *****, IDNP *****, cu ultimul domiciliu mun.Chișinău, str.*****42, ap.31.

Se obligă executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții, cu sesizarea neîntârziată a instanței judiciare, în cazul dispariției necesității acestei măsuri până la expirarea termenului de 6 (șase) luni.

Executarea măsurii de asigurare aplicate prin actuala decizie în privința debitorului Aurel Triboi, a.n. *****, IDNP *****, cu ultimul domiciliu mun.Chișinău, str.*****42, ap.31, se pune în sarcina Inspectoratului General al Poliției de Frontieră din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Termenul de executare a măsurii aplicate prin prezenta decizie se calculează de la data punerii în executare a hotărârii de către organul desemnat cu executarea.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici