Dosarul nr.5r-7303/2025;
4-25169719-12-5r-05122025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

19 august 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sed. Ciocana
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Roman Mazureţ
Grefier Filoteia Anghel
Cu participarea petiționarului ***** ***** și a avocatului Pavel Zamfir, în interesele victimei ***** *****,

Examinând în şedinţă judiciară publică, în limba română, cauza contravențională în baza contestației depuse de petiționarul ***** *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 494928 din 16.03.2025 și a deciziei de sancționare din aceeași dată, întocmite în privinţa lui ***** *****, născut la *****, în baza art. 242 alin. (2) Cod Contravenţional RM,-

a constatat :

La data de 16 martie 2025, agentul constatator din cadrul DP a mun.Chișinău, ofițer SDAR a SSTCR, Duivan Adrian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 494928 în privinţa lui ***** *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, prin care a reținut în sarcina lui ***** ***** comiterea faptei prejudiciabile materializate prin aceea că, la data de 12 martie 2025, ora 07:40 min., *****, conducând unitatea de transport ***** cu n/î *****, nu a ținut cont de situația rutieră, nu a dat dovadă de dexteritate în conducere, având obligația să cedeze transporturilor ce se deplasează pe drum principal, ieșind de pe drum adiacent, s-a tamponat în automobilul marca *****, cu n/î *****, condus de cet.***** *****, cauzând o pagubă materială considerabilă, ignorând prevederile pct.pct. 45.1 lit.b), d), 39.2 ale Regulamentului circulației rutiere.

În baza procesului-verbal sus-menționat, la aceeași dată, agentul constatator a emis decizia de sancționare a lui ***** *****, prin care i-a aplicat ultimului o amendă în mărime de 24 unități convenționale, echivalentul a 1200 lei și 6 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia numită supra, contravenientul ***** ***** a depus o contestație împotriva acesteia, indicând că agentul constatator nu i-a prezentat careva probe care să susțină acuzațiile reținute în sarcina sa. Respectiv petiționarul solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenției, a deciziei de sancționare, precum și încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Argumentele participanților la proces:

În ședința de judecată petiționarul ***** ***** a susținut integral contestația. Acesta a explicat că la data de referință el de fapt s-a asigurat, a frânat până la ieșirea de pe drumul adiacent, mergând în urma troleibuzului de rută. Respectiv ieșind un pic de pe drumul adiacent după ce s-a asigurat, a frânat un pic, după care a fost lovit de către celălalt mijloc de transport, condus de victimă.

Reprezentantul victimei, avocatul Pavel Zamfir a pledat pentru respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată. Acesta a declarat că contravenientul nu s-a asigurat atunci când a ieșit de pe drumul adiacent, fapt ce a și cauzat producerea accidentului rutier în cauză.

Agentul constatator Duivan Adrian nu s-a prezentat la ședința de judecată din motive necunoscute, deși instanța a executat procedura de citare legală a acestuia. Respectiv, prevalându-se de prevederile articolului 455 alineatul (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea contestației în lipsa participantului indicat.

Aprecierea instanței:

*Examinând argumentele relatate în contestaţie, audiind opiniile participanţilor la proces, cercetând conţinutul materialelor cauzei în raport cu cadrul legal aplicabil speţei, instanţa apreciază necesar să respingă contestaţia formulată de petiţionarul ***** *****, reieşind din următoarele considerente:*

Soluționarea chestiunii admisibilității contestației spre examinare:

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

De la bun început instanța reține că, de caz, contestația deferită spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

La fel, se atestă că procesul-verbal și decizia de sancționare din 16.03.2025 au fost perfectate cu prezența petiționarului, fapt dedus din semnăturile aplicate de ultimul la rubricile corespunzătoare.

Contestația a fost înregistrată la autoritatea din care face parte agentul constatator inițial la data de 14.03.2025. În circumstanțele relatate, termenul de depunere al contestației se atestă a fi respectat de petiționar.

În aceeași ordine de analiză, instanța reține că potrivit art. 448 alin. (8) Cod contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

La materialele cauzei, se regăsește nota de plată din 22.12.2025, prin care se confirmă că ***** ***** a achitat taxa de timbru în sumă de 200.00 lei.

Așadar, și la acest capitol instanța apreciază contestația ca fiind admisibilă spre examinare.

Cu referire la fondul cauzei:

Potrivit art. 1 al. (3) al Constituţiei Republicii Moldova, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui, libera dezvoltare a personalităţii umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sunt garantate.

Conform art. 1 al Convenţiei Europene pentru Drepturile Omului, se obligă Statele Membre să recunoască oricărei persoane aflate sub jurisdicţia lor drepturile şi libertăţile definite în titlul I al Convenţiei. Această obligaţie trebuie respectată de către toate instituţiile statale, de către puterea executivă a statului, însă şi de puterile legislativă şi judecătorească, precum şi de către toate persoanele care acţionează în numele acestor puteri.

Potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs. Germania (hotărârea din 21.02.1984): „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de altă parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei

persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții".

În continuare, CtEDO a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale" (CEDO). Iar, în speța Ziliberberg vs. Moldova, de CtEDO este menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 16 martie 2025, agentul constatator din cadrul DP a mun.Chișinău, ofițer SDAR a SSTCR, Duivan Adrian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 494928 în privința lui ***** *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, prin care a reținut în sarcina lui ***** ***** comiterea faptei prejudiciabile materializate prin aceea că, la data de 12 martie 2025, ora 07:40 min., *****, conducând unitatea de transport ***** cu n/î *****, nu a ținut cont de situația rutieră, nu a dat dovadă de dexteritate în conducere, având obligația să cedeze transporturilor ce se deplasează pe drum principal, ieșind de pe drum adiacent, s-a tamponat în automobilul marca *****, cu n/î *****, condus de cet.***** *****, cauzând o pagubă materială considerabilă, ignorând prevederile pct.pct. 45.1 lit.b), d), 39.2 ale Regulamentului circulației rutiere.

În baza procesului-verbal sus-menționat, la aceeași dată, agentul constatator a emis decizia de sancționare a lui ***** *****, prin care i-a aplicat ultimului o amendă în mărime de 24 unități convenționale, echivalentul a 1200 lei și 6 puncte de penalizare.

În susținerea de facto a comiterii faptei prejudiciabile reținute în sarcina lui ***** *****, agentul constatator s-a condus de conținutul următoarelor înscrisuri: *procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.03.2025; informația parvenită la Serviciul unic "112" nr. 3971 pe faptul accidentului rutier produs la 12.03.2025; procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier, din 12.03.2025; schița accidentului rutier; tabele fotografice care surprind cele două automobile implicate în accidentul rutier; actele de testare alcoolscopică a conducătorilor auto implicați în accident; procesul-verbal de audiere a lui ***** ***** din 12.03.2025, unde pledează nevinovat și acuză un comportament neregulamentar din parte celuilalt șofer, invocând că victima intenționat a rotit volanul și l-a tamponat în timp ce automobilul său staționa; procesul-verbal de audiere a victimei ***** ***** din 12.03.2025, care declară că se deplasa regulamentar pe drum principal, în condiții de ambuteiaj, cu viteza de circa 5-7 km/h, unde automobilul condus de ***** ***** la ieșirea de pe un drum adiacent nu i-a cedat trecerea; un mijloc material de probă de tip CD-R, care surprinde momentul impactului celor două automobile, dovedind faptul că situația rutieră era aglomerată, fiind ambuteiaj, iar ***** *****, în calitate de conducător auto, la ieșirea de pe un drum adiacent pe unul principal, nu s-a asigurat și nu a cedat trecerea transporturilor ce se deplasau pe drum principal, tamponând unitatea de transport condusă de victimă.*

Preliminar, sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

În acest context, instanța reține respectarea exigențelor legale, prevăzute la art. 443 al Codului contravențional, care sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Succesiv, sub aspectul temeiniciei procesului verbal și a deciziei de sancționare contestate pe caz, instanța reține că situația de fapt reținută în decizia asupra cauzei contravenționale corespunde realității.

De altfel, art. 440 alin. (1) din Codul contravențional prescrie că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În accepțiunea art. 425 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

În subsidiar, prevederile art. 425 alin. (3) din Codul contravențional consacră că aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Probele administrate în cauză, analizate în ansamblu și în coroborare cu poziția expuse de petiționar în contestația sa, confirmă în mod coerent fapta reținută în sarcina acestuia și temeinicia reținerii contravenției pentru care a și fost sancționat.

De altfel, deși petiționarul susține că a frânat și chiar a staționat înainte de a intra pe drumul principal, în vederea efectuării în siguranță a manevrei, precum și că victima ar fi virat intenționat spre vehiculul său și l-ar fi tamponat, această versiune este infirmată de ansamblul probator administrat. Astfel, depozițiile victimei se coroborează cu conținutul CD-R-ului ce conține înregistrarea video, precum și cu tabelele fotografice, care reflectă poziționarea autovehiculelor după impact și natura deteriorărilor produse.

Aceste probe, analizate în ansamblu, nu susțin versiunea petiționarului, ci relevă circumstanțele producerii impactului într-o manieră incompatibilă cu susținerile acestuia.

Complementar și pct.39.1) – 3) al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea de Givern nr.357/2009 stabilește că, Înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic.

În cazul în care vehiculul iese de pe un teritoriu adiacent drumului, conducătorul trebuie:

a) să se informeze prin intermediul mijloacelor de semnalizare rutieră şi să circule doar în direcţia permisă de deplasare pe drumul respectiv;

b) să cedeze trecerea pietonilor şi vehiculelor care circulă pe acest drum.

În cazul în care conducătorul are intenţia de a preselecta banda, el trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care circulă în aceeaşi direcţie pe această bandă. La preselectarea concomitentă, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculului care circulă în aceeaşi direcţie şi se află pe banda din dreapta.

La fel și pct.45.1) din Regulament prevede că, Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră.

În cazul supus examinării, agentul constatator a reținut corect împrejurările cauzei și a aplicat corespunzător normele de drept incidente acestora, întrucât s-a dovedit că ***** *****, în calitate de conducător auto nu a acordat eficiență prevederile Regulamentului circulației rutiere.

În aceste circumstanțe, instanța apreciază că fapta lui ***** ***** a fost corect încadrată juridic în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, iar sancțiunea aplicată de agentul constatator este legală și întemeiată, neexistând temeiuri pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

Totodată, instanța constată că petiționarului i-a fost asigurată posibilitatea efectivă de a-și exercita dreptul la apărare atât în fața agentului constatator, cât și în fața instanței de judecată.

Acesta a participat la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, i-au fost explicate drepturile și obligațiile procesuale, a formulat poziția sa procesuală, nefiind constatate încălcări procedurale de natură să afecteze legalitatea procesuluiverbal sau echitatea procedurii contravenționale.

Cu titlu de concluzie, instanța apreciază ca necesară respingerea contestației formulate de petiționarul ***** *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 494928 din 16.03.2025 și a deciziei de sancționare din aceeași dată, întocmite în privința sa în baza art.242 alin.(2) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 448, 458, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Contestația formulată de petiționarul ***** *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 494928 din 16.03.2025 și a deciziei de sancționare din aceeași dată, întocmite în privinţa lui ***** *****, născut la *****, în baza art. 242 alin. (2) Cod Contravenţional RM, – **se respinge ca fiind neîntemeiată**, cu menținerea deciziei agentului constatator.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Peşedintele şedinţei
Judecătorul Roman MAZUREŢ