Dosar penal nr. 1-708/2025
1-25125128-09-1-01092025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 februarie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central),

În componenţa:
Președintelui ședinţei de judecată, judecător Alexandru Roșca
Grefier Roxana
Capbătut
Interpret

Cu participarea:
Procurorului Rodica
Tataru
Apărătorului Natalia Uncu
Inculpatul Ivan
Priseajniuc

a judecat în ședinţă publică, cauza penală privind învinuirea lui,

PRISEAJNIUC Ivan *****, ***** a. naşterii, originar și dom mun.Bălți str. Lesecico, *****, studii medii, ne supus serviciului militar, celibatar, student, angajat în câmpul muncii la SRL ’’LegiLux”, cetățean al RM, anterior judecat, IDNP *****,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei: 13.10.2025 – 19.12.2025.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul PRISEAJNIUC Ivan ***** fiind posesor al permisului de conducere categoria ”*B, gp****” nr. *****, la data de *****, fiind conștient de consecințele consumului băuturilor alcoolice, contrar prevederilor pct.14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, în conformitate cu care ” Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă

vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, flind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere ”, după ce a consumat băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, dându-și seama că conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate și dorind aceasta, a urcat la volanul automobilului de model „Hyundai loniq” cu n/î *****, pe care l-a condus până la orele 04.42 min, pe str. Ștefan cel Mare, 57, din mun.Bălți, unde a fost stopat de către angajații poliției, care în cadrul verificărilor au constatat starea de ebrietate alcoolică a lui PRISEAJNIUC Ivan cu concentrația de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,93 mg/1, ceea ce constituie stare de ebrietate alcoolică, ce depășește limitele de alcool admisibile.

2. În ședința de judecată, inculpatul **PRISEAJNIUC Ivan *****, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut-o integral, solicitînd prin cerere semnată personal cu conţinutul expres şi neechivoc şi cu renunţarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.
3. Apărătorul Natalia Uncu și procurorul Rodica Tataru au susţinut cererea înaintată de inculpate cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.
4. Instanţa de judecată, analizând cererea inculpatului şi ascultând opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.
5. Inculpatul **PRISEAJNIUC Ivan *****, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod

de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

6. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către organul de urmărire penală. Inculpatul **PRISEAJNIUC Ivan** ***** a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

7. Astfel, vinovăţia inculpatului **PRISEAJNIUC Ivan** ***** este demonstrată prin următoarele probe:

- declarațiile martorului **Danilov Dumitru *****, 12.12.1983 a.n., care** a declarat că, activează în funcție de subofițer superior al serviciului de patrulare al SSP al IP Bălți. La data de 08.08.2025 de la ora 20:00 min. până la data de ***** ora 08:00 min., a fost implicat în serviciu la menținerea ordinii publice la traficul rutier pe teritoriul mun. Bălți, împreună cu subofițer superior al Unității Militare 1003 din mun. Bălți, al IGC al MAI, Stati Andrei.

Aflându-se pe str. Ștefan cel Mare din mun. Bălți, au observat cum se deplasa un automobil de model „Hyundai loniq” cu n/î *****, care avea o traiectorie de deplasare neuniformă, din care motiv a fost stopat la orele 04:42 min. data de *****, pe str.Ștefan cel Mare, în regiunea imobilului 57, din mun. Bălți. Apropiindu-se de automobilul dat, la volan era o persoană de gen masculin, care s-a stabilit că identitatea lui este PRISEAJNIUC Ivan, ***** a.n.. Fiindu-i solicitat permisul de conducere la control, ultimul, a prezentat permisul cu nr. 23
5604019, categoria de vehicole „Bl, B”. în timpul discuției cu cet. Priseajniuc Ivan, ***** a.n., din cavitatea bucală a acestuia se simțea miros specific de alcool, dereglări în articulație, reacție încetinită, neadecvată la întrebările adresate. Din motiv că, ultimul, era suspectat de faptul că, a cundus mijlocul de transport în stare de ebrietate, i s-a propus să treacă examenul medical, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, cu care, a fost de acord, în legătură cu ce cet. PRISEAJNIUC Ivan, ***** a.n., fiind supus testării alcoolscopice cu alcotesterul ’’Drager” în vaporii de aer expirat la ora 04:48 min. data de *****, s-a depistat alcool în cantitate de 0,93 mg/1. Ulterior, cet. Priseajniuc Ivan, ***** a.n., a fost înlăturat de la mijlocul de transport, de model „Hyundai loniq” cu n/î *****, care a fost parcat la parcarea specială de pe str. Dragomir, 4 din mun. Bălți. Alte persoane în momentul când a fost stopat, cu cet. Priseajniuc Ivan, ***** a.n., nu se mai aflau;

- **declarațiile martorului Stati Andrei Liomid, 14.12.1992 a.n., care** a declarat că, activează în funcție de subofițer al UM 1003 al IGC al MAL. La data de 08.08.2025 de la ora 20:00 min. până la data de ***** ora 08:00 min., a fost

implicat în serviciu la menținerea ordinii publice la traficul rutier pe teritoriul mun. Bălți, împreună cu subofițer superior al SP al SSP a IP Bălți, Daniilov Dumitru. Executând serviciul la asigurarea ordinii publice și traficului rutier în mun. Bălți, pe str. Ștefan cel Mare din mun. Bălți, la ora 04:42 min. data de *****, au observat un automobil de model „Hyundai loniq" cu n/î *****, care avea o traiectorie de deplasare neuniformă, din care motiv în regiunea imobilului nr. 57, de pe str. Ștefan cel Mare din mun. Bălți, a fost stopat. La volanul automobilului sus menționat se afla o persoană de gen masculin care mai apoi s-a stabilit că identitatea ultimului este cet. Priseajniuc Ivan, ***** a.n., care deține permis de conducere cu nr. *****, categoria de vehicole „Bl, B". In timpul discuției cu ultimul, acesta avea semne vizibile de stare de ebrietate alcoolică, și anume din cavitatea bucală se simțea miros puternic de alcool, reacție încetinită, dereglări în articulații. Din motivul că, cet. Priseajniuc Ivan, ***** a.n., era suspectat de faptul că, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, i s-a fost propus de a fi supus testării alcooscopice cu alcotesterul „Drager", cu care a căzut de acord, în rezultatul cărui fapt s-a stabilit că, concentrația de alcool în aerul expirat de cet. Priseajniuc Ivan, ***** a.n., era de 0,93 mg/1 la ora 04:48 min. data de *****. Din motiv că s-a constatat că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, Priseajniuc Ivan, ***** a.n, a fost înlăturat de la automobil de model „Hyundai loniq" cu n/î *****, pe care îl conducea, și care ulterior, a fost plasat la parcarea specială a SRL „Megasimetric", de pe str. D. Dragomir, 4, din mun. Bălti. Inițial, Priseajniuc Ivan, ***** a.n., spunea că nu a consumat nimic, căci el era la serviciu, ca șofer de taxi, însă ulterior, a recunoscut faptul că a servit băuturi alcoolice și anume bere, iar apoi a urcat la volanul automobilului sus menționat cu care s-a deplasat de la clubul de noapte „Monro" din mun. Bălți, de pe str. Ștefan cel Mare, iar ulterior a fost stopat pe str. Ștefan cel Mare, 57 din mun. Bălti;

- proces-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din *****, întocmit de către agentul constatator în persoana SP al SSP a IP Bălți, Danilov Dumitru, potrivit căruia la *****, orele 04.45, cet. PRISEAJNIUC Ivan, ***** a. nașterii, aflat la volanul automobilului de model " „Hyundai loniq" cu n/î *****, a fost stopat, suspect de stare de ebrietate la volan, rezultatul aparatului ''Drager" 0,93 mg/l;
- proces-verbal de ridicare și examinare din 11.08.2025, acțiune procesuală pe parcursul căreia de la agentul constatator în persoana SP al SSP a IP Bălți, DANILOV Dumitru, au fost ridicate și examinate mai multe acte /f.d.4/, inclusive;
- informația din *****, orele 04.45 înregistrată în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni, Inspectoratul de poliție Bălți despre faptul stopării pe str. Ștefan cel Mare, 57 din mun.Bălți, a automobilului de

model ” „Hyundai loniq” cu n/î *****, șoferul suspect în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, rezultatul testului Drager 0,93 mg/l ;

- proces-verbal de testare alcoolscopică din 09.01.2025 prin care s-a constatat că cet. PRISEAJNIUC Ivan, 1993 a.nașterii, se află în stare de ebrietate alcoolică, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către el la ora stopării/ constituia 0,93 mg/1, proces- verbal întocmit în limba română și rusă, care fiind adus la cunoștința lui PRISEAJNIUC I. acesta a refuzat să-l semneze;
- anexa la testarea alcoolscopică - timbrul de testare cu alcootestul “Drager” 6820 test număr 1460 din *****, orele 04.48, aplicat în privința cet. PRISEAJNIUC Ivan, ***** a.nașterii, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către el constituia 0,93 mg/l;
- proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din *****, acțiune procesuală pe parcursul căreia de la PRISEAJNIUC Ivan, a fost ridicat permisul de conducere pe numele acestuia, categoria ”**B,B1***”, cu nr. ***** și mijlocul de transport de model ’’’’Hyunday loniq” n/î *****;
- Proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, acțiune procesuală pe parcursul căreia de la PRISEAJNIUC Ivan a fost ridicat mijlocul de transport de model ’’Hyunday loniq” n/î ***** și dus la parcarea specială;
- permisul de conducere pe numele lui PRISEAJNIUC Ivan, 1993 a.nașterii cu nr. 23 5604019 categoria ”B, Bl****” și copia certificatului de înmatriculare a mijlocului de transport pe numele lui POPOVICI Vladislav;
- extras din programul ’’edata Systems” potrivit căruia PRISEAJNIUC Ivan, 1993 a.nașterii este deținător al permisului de conducere;
- proces-verbal de examinare a mijloacelor materiale de informație - purtătorul informativ de model DVD-R care conține 3 înregistrări video din *****, astfel, pe prima înregistrare, cu durata de 00:02:00 sec, la momentul 04.41 min. se observă cum se deplasează automobilul de model ’’’’Hyunday loniq” n/î *****, de culoare albă, după care este stopat de către angajatul SP al SSP a IP Bălți, DANILOV Dumitru, care se apropie de ușa șoferului și discută ceva cu șoferul; în cea de-a doua înregistrare cu aceiași durată este fixat momentul în care fiind staționat mijlocul de transport de model ’’’’Hyunday loniq” n/î *****, inițial lângă ușa șoferului aflându-se angajatul poliției, după care DANILOV Dumitru se îndreaptă spre automobilul de serviciu, apoi din automobil coboară și PRISEAJNIUC Ivan de la volanul automobilului și cea de-a treia înregistrare cu durata de 00:01:12 sec, cu momentul în care PRISEAJNIUC Ivan, este supus de către angajatul poliției testării alcoolscopice, unde în rezultatul testării date , s- a stabilit că

concentrația de alcool în vaporii de aer expirat de ultimul, la data de *****, orele 04.48 este de 0,93 mg/l;
- proces-verbal de recunoaștere în calitate de probe și anexate la cauza penală prin

ordonanța din 11.08.2025 - actele ridicate de la SP al SSP alP Bălți, DANILOV Dumitru, precum și un suport informativ de tip DVD cu cele 3 înregistrări video din *****;

- proces-verbal de examinare a obiectului - automobilul de model ''Hyunday loniq" n/î *****, fără careva deteriorări și defecte vizibile, acesta prin ordonanța din 11.08.2025 ffiind recunoscut în calitate de corp delict a fost transmis pentru păstrare proprietarului POPOVICI Vladimir, care la 11.08.2025 a ridicat automobilul de la parcarea special;

8. La calificarea acţiunilor inculpatului **PRISEAJNIUC Ivan** ***** instanţa de judecată i-a în consideraţie prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

9. Totodată, la calificarea acțiunilor inculpatului **PRISEAJNIUC Ivan** ***** instanţa de judecată i-a în consideraţie prevederile alin. (3) art. 134^{12} Cod penal, conform căruia prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

10. Drept consecinţă, acţiunile inculpatului **PRISEAJNIUC Ivan** ***** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 264^{1} alin.(1)Cod penal – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

11. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de 1 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A aplica în privința inculpatului măsura preventivă sub formă de arest preventiv cu luarea sub strajă din momentul pronunțării sentinței.

12. Inculpatul **PRISEAJNIUC Ivan** ***** a solicitat să fie recunoscut vinovat și sancționat cu pedeapsă nonprivativă de libertate avînd la întreținere părinții bolnavi.

13. La rîndul său, apărătorul inculpatului avocat Natalia Uncu a susținut poziția cleentului său și a solicitat stabilirea pedepsei nonprivativă de libertate.

14. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în considerație că, inculpatul **PRISEAJNIUC Ivan** ***** a fost găsit vinovat de

săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1)Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

15. În conformitate cu art. 16 alin.(1), (2), (3), (4), (5) și (6) Cod Penal, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, infracţiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: uşoare, mai puţin grave, grave, deosebit de grave şi excepţional de grave.

Infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv.

Infracţiuni deosebit de grave se consideră infracţiunile săvârșite cu intenţie pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depăşeşte 12 ani.

Infracţiuni excepţional de grave se consideră infracţiunile săvîrşite cu intenţie pentru care legea penală prevede detenţiune pe viaţă.

16. Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul **PRISEAJNIUC Ivan ******* este calificată ca mai puțin gravă.

17. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

18. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

19. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și

reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

20. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

21. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

22. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

23. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că inculpatul **PRISEAJNIUC Ivan** ***** a contribuit la

descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căieşte de cele comise.

24. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului **PRISEAJNIUC Ivan *******, conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite și anume recunoașterea vinovăției.

25. Circumstanțe care agravează, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

26. Conform art.77 Cod penal, circumstanțe ce agravaează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, au fost stabilite și anume săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

27. Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) și (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

28. Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (2) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege.

29. În virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, luînd în considerație categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului **PRISEAJNIUC Ivan *******, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

30. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele art.80^1 Cod penal, şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat subaspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui **PRISEAJNIUC Ivan ******* urmează să fie stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani.

31. De rând cu cele expuse, instanța de judecată notează că, o altă pedeapsă mai uşoară decât închisoarea sau, după caz, instanţa de judecată consideră că o astfel de pedeapsă nu-şi va atinge scopul propus, ţinând cont de gravitatea faptei comise şi pericolul social sporit a unor astfel de acţiuni, faptul că anterior inculpatul a fost judecată pentru infracțiuni/contravenții similar și alte fapte care au relevanță pentru cauză, or, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, ceea ce este predispus de a săvârși şi în continuare infracţiuni analogice.

32. Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. În atare situaţie, instanţa este convinsă că pedeapsa potrivită lui **PRISEAJNIUC Ivan ******* este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celor din urmă.

33. Totodată, potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul

de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

34. La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ”...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” (cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenţie.

35. Raportând prevederile normei enunţate şi având în vedere faptul că, **PRISEAJNIUC Ivan ******* se căiește sincer de cele comise, are la întreținere ambii părinți bolnavi,

prin urmare astfel de împrejurări permit instanței de a decide că aplicabilitatea în prezenta speță a prevederilor art. 90 Cod penal, va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziției alin. (2) art. 4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că ,, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului”.

36. Pentru aceasta, instanţa ajunge la concluzia de a oferi o șansă inculpatului pentru a se corija și a conștientiza cele comise, întru-cît scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia, deaceia în opinia instanței situația din speță îndeplinește condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

37. În baza acestor prevederi legale, instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată faţă de inculpat fixând pentru ultimul o perioadă de probațiune pe o durată de 1 ani, şi nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probațiune fixat, nu va comite o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea acordată.

38. În temeiul lit. a), b) și g)alin. (6) art.90 Cod penal, inculpatul se obligă, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să participe la programe probaționale.

39. În calitate de pedeapsă complementară, prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui **PRISEAJNIUC Ivan ******* pedeapsa respectivă sub formă de anularea

dreptului de a conduce mijloace de transport.

40. Totodată instanța reține că, infracțiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi, având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a pedepsei complementare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

41. Mai mult, potrivit art. 264^1 alin. (1) Cod penal, legislatorul în mod imperativ prevede aplicarea pedepsei complementare, stabilind limitele minime și maxime, fără a o lăsa la discreţia instanţei de judecată.

42. Astfel, inculpatul s-a deplasat la volanul autoturismului pe drumurile publice în condițiile în care se afla în stare de ebrietate, creând un pericol iminent privind siguranța circulației pe drumurile publice, fiind notoriu faptul că datorită încălcării normelor legale de circulație, pe parcursul anilor au avut loc grave accidente de circulație, care s-au soldat cu victime omenești și importante pagube materiale. Prin săvârşirea acestei infracţiuni s-a creat o stare de pericol pentru siguranţa circulaţiei rutiere.

43. De altfel, infracţiunea de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului este o infracţiune de pericol, astfel că pentru a se evita producerea de accidente de circulaţie, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri.

44. Astfel, instanța constată că prin săvârşirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranţa celorlalţi participanţi la trafic, stare de pericol care este prezumată.

45. Fapta săvârşită de inculpat prezintă pericol social, întrucât alcoolul și drogurile diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenţia conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacţie, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege creşte în raport direct proporţional cu cantitatea de alcool ingerată.

46. Prin urmare instanța reține că, infracțiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcînd parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi, avînd în

vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în stare de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a pedepsei complementare sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

47. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatei pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

48. Prin încheierea din 14 august 2025 în privința lui **PRISEAJNIUC Ivan** ***** fost aplicată măsura preventivă – sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. ***** pe numele lui **PRISEAJNIUC Ivan** *****, astfel instanța conchide de a menține măsura preventivă sus menționată până la intrarea sentinței în vigoare. Totodată instnța de judecată va aplica măsura preventivă- obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 zile până la intrarea sentinţei în vigoare.

49. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

50. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

51. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1) pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se

trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare şi a altor acţiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparţinut învinuitului, inculpatei sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparţinut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat şi poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă.În caz de achitare a persoanei, precum şi în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acţiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delicte au fost transmise conform destinaţiei potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de acelaşi gen şi calitate sau i se plăteşte contravaloarea lor pornind de la preţurile libere în vigoare la momentul compensării.

52. Asfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată conchide că, corpul delict:

- materialele ridicate de la agentul constatator DANILOV Dumitru, un plic în care se află permisul de conducere pe numele lui PRISEAJNIUC Ivan și un suport informativ cu înregistrările video din ***** de păstrat în limitele cauzei penale.

53. În conformitate cu prevederile art. 21^1 alin. (1) lit. a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanţa de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport. Alin.(3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în

termen de până la 10 zile, remit autorităţii competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

54. Prin încheierea din 14.08.2025 în privința lui **PRISEAJNIUC Ivan ******* a fost aplicată măsura preventivă – sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. ***** pe numele lui **PRISEAJNIUC Ivan *******, prin urmare, se obligă organele competente să remite în termen de până la 10 zile organului emitent, și anume Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a R. Moldova, permisul de conducere nr. *****, pe numele lui **PRISEAJNIUC Ivan *******, pentru anularea acestuia.

55. În baza art. 80^1 alin. (1) și (2) Cod penal, art. art. 364^1, 384-385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă:

Se recunoaşte vinovat **PRISEAJNIUC Ivan *******, de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal şi în baza acestei Legi, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art.90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui **PRISEAJNIUC Ivan ******* cu stabilirea unei perioade de probațiune de 1 (unu) ani.

În temeiul art.90 alin.(6) lit.a), b) și g) Cod penal, se obligă **PRISEAJNIUC Ivan *******:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.
- să participe la programe probaționale;

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpatul este obligat ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se aplică în privința inculpatului **PRISEAJNIUC Ivan ******* măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței in vigoare.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Copia Sentinței se remite pentru informare Agenției Servicii Publice.

Corpul delict:

- materialele ridicate de la agentul constatator DANILOV Dumitru, un plic în

care se află permisul de conducere pe numele lui PRISEAJNIUC Ivan și un suport informativ cu înregistrările video din ***** de păstrat în limitele cauzei penale.

Se remite în termen de până la 10 zile de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe organului emitent, și anume Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, permisul de conducere nr. ***** pe numele lui **PRISEAJNIUC Ivan *****, născut la *****, pentru nimicirea acestuia.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca