Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Centru, judecător Grigore Manoli
Dosarul nr. 2a-1361/25 (2-23044454-02-2a-11042025)

D E C I Z I E

19 mai 2026 *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Diana Corlăteanu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Roman Pascari

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de Oleg Turțîn,

împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 2 august 2023, prin care a fost admisă acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, cu valoare redusă depusă de ÎMGFL nr. 11 din ***** (în proces de faliment), reprezentată de lichidatorul Bulgaru Igor împotriva lui Turțîn Oleg și Turțîn Irina cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 11 787,29 de lei, pentru serviciul de energie termică pe perioada 1 martie 2017-1 septembrie 2022, scadentă la 31 octombrie 2022 și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Circumstanțele cauzei:

La 24 martie 2023, ÎMGFL nr. 11 din ***** (în proces de faliment), reprezentată de lichidatorul Bulgaru Igor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Turțîn Oleg și Turțîn Irina cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 11 787,29 de lei, pentru serviciul de energie termică pe perioada 1 martie 2017-1 septembrie 2022, la locul de consum apartamentul nr. ***** situat în *****, str. ***** 6, scadentă la 31 octombrie 2022 și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d.2-5)

În motivarea acțiunii, ÎMGFL nr. 11 din ***** (în proces de faliment), reprezentată de lichidatorul Bulgaru Igor a susținut că, prin hotărârea din 7 martie 2017 Curtea de Apel ***** a admis cererea introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față a ÎMGFL nr.11, *****.

Conform tabelului definitiv de creanțe, au fost validate creanțe ale următorilor creditori: SA „Apă Canal *****” cu creanța chirografară de rangul V în sumă de 3 1***** 812,55 de lei; ÎM „Regia Autosalubritate” cu creanța chirografară de rangul V în sumă de 18 727 de lei; SA „Termoelectrica” cu creanța chirografară de rangul V în sumă de 20 391 827,08 de lei.

A menționat că, a fost constatată existența datoriei acumulate de pârâți față de ÎMGFL nr. 11 *****, în procedura falimentului, în mărime de 11 787,29 de lei pentru serviciul de energie termică în perioada 1 martie 2017 - 31 octombrie 2022, scadentă la 31 octombrie 2022.

ÎMGFL nr. 11 din ***** (în proces de faliment), reprezentată de lichidatorul Bulgaru Igor a indicat că, locatarii blocurilor locative gestionate de ÎMGFL nr. 11, *****, în procedura falimentului, au beneficiat nemijlocit de serviciile comunale și ne comunale prestate și au obligația de a achita în termen contravaloarea facturilor primite.

La fel, a enunțat că, ÎMGFL nr. 11, *****, expediază lunar în adresa pârâților facturile de plată în care sunt indicate datoriile acumulate, cele calculate, termenele de achitare datoriilor precum și rechizitele bancare unde urmează a fi achitate datoriile indicate în documentul de plată.

Astfel, consideră că procedura de notificare a pârâților a fost îndeplinită de către reclamant fără careva abateri.

Și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 774 alin. (1), 776, 861, 868, 602, 617 alin. (2) lit. a) ale Codului civil, art. 25 al Legii nr. 1402 din 24 octombrie 2002 și art. 51 al Legii nr. 75 din 30 aprilie 2015.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din **2 august 2023**, s-a admis acțiunea depusă de ÎMGFL nr. 11 din ***** (în proces de faliment), reprezentată de lichidatorul Bulgaru Igor. S-a încasat în mod solidar de la Turțîn Oleg și Turțîn Irina în beneficiul ÎMGFL nr. 11 (în proces de faliment) suma de 11 787,29 de lei, cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice, acumulată în perioada 1 martie 2017 – 1 septembrie 2022. S-a încasat în mod solidar de la Turțîn Oleg și Turțîn Irina, în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 353,62 de lei, de a cărei plată a fost scutită reclamanta prin efectul legii la momentul primirii spre examinare a cererii de chemare în judecată. S-a pus la dispoziția părților prezenta hotărâre, prin mijlocirea grefei instanței de judecată.

Solicitarea apelantului și termenul de declarare a apelului:

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la **31 martie 2025**, Turțîn Oleg a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 2 august 2023. Concomitent apelantul a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, prezentând probe în acest sens, precum și **scutirea de la plata taxei de stat și de timbru**. *(*f.d. 46-47)

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 1 octombrie 2025, s-a admis cererea depusă de apelantul, Turțîn Oleg privind repunerea în termenul de declarare a apelului. **S-a repus în termen cererea de apel declarată de Turțîn Oleg**, împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 2 august 2023, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, cu valoare redusă depusă de ÎMGFL nr. 11 din ***** (în proces de faliment), reprezentată de lichidatorul Bulgaru Igor împotriva lui Turțîn Oleg și Turțîn Irina cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 11 787,29 de lei, pentru serviciul de energie termică pe perioada 1 martie 2017-1 septembrie 2022, scadentă la 31 octombrie 2022 și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a ridicat de la examinare din instanța de apel, cererea de apel declarată de Turțîn Oleg, împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 2 august 2023, cu expedierea dosarului în prima instanță pentru întocmirea hotărârii integrale, în cauza civilă, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, cu valoare redusă depusă de ÎMGFL nr. 11 din ***** (în proces de faliment), reprezentată de lichidatorul Bulgaru Igor împotriva lui Turțîn Oleg și Turțîn Irina cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 11 787,29 de lei, pentru serviciul de energie termică pe perioada 1 martie 2017-1 septembrie 2022, scadentă la 31 octombrie 2022 și compensarea cheltuielilor de judecată, iar după redactarea hotărârii integrale la 3 noiembrie 2025 cauza civilă a fost remisă Curții de Apel Centru. (f.d. 82)

Argumentele părților:

În motivarea apelului motivat din 12 decembrie 2025, Turțîn Oleg a indicat că nu este de acord cu hotărîrea primei instanțe, dat fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural, o consideră neîntemeiată, pasibilă de a fi casată cu remiterea cauzei la rejudecare.

Referitor la acest aspect, apelantul a remarcat că, prezenta cerere de chemare în judecată a fost examinată în lipsa citării legale a participantului la proces.

Totodată, a indicat că **prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 2 august 2023**, s-a admis acțiunea depusă de ÎMGFL nr. 11 din ***** (în proces de faliment), reprezentată de lichidatorul Bulgaru Igor. S-a încasat în mod solidar de la Turțîn Oleg și Turțîn Irina în beneficiul ÎMGFL nr. 11 (în proces de faliment) **suma de 11 787,29 de lei**, cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice, **acumulată în perioada 1 martie 2017 – 1 septembrie 2022**. S-a încasat în mod solidar de la Turțîn Oleg și Turțîn Irina, în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 353,62 de lei, de a cărei plată a fost scutită reclamanta prin efectul legii la momentul primirii spre examinare a cererii de chemare în judecată. S-a pus la dispoziția părților prezenta hotărâre, prin mijlocirea grefei instanței de judecată.

Iar, prin **hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 7 noiembrie 2022**, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 11 din ***** (în proces de insolvabilitate). S-a încasat de la Turțîn Oleg în beneficiul

ÎMGFL nr. 11 (în proces de faliment) **suma de 11 787,29 de lei**, cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice, **acumulată în perioada 1 martie 2017 – 1 septembrie 2022**, taxa de stat în sumă de 353,42 de lei.

Astfel, **atât prin cererea de chemare în judecată depusă la 24 martie 2023, cât și prin cererea de chemare în judecată depusă de la 28 decembrie 2021, ÎMGFL nr. 11** (în proces de faliment) **a solicitat încasarea datoriilor** pentru consumul energiei termice în apartamentul nr. ***** di str. ***** 6, or. *****, *****, **pentru perioada 1 martie 2017 – 1 septembrie 2022**, iar conform art. 254 alin.(3) Cod de procedură civilă, după ce hotărârea instanței de judecată rămâne irevocabilă, părțile și ceilalți participanți la proces, precum și succesorii lor în drepturi nu mai pot înaintat o nouă cerere de chemare în judecată.

Mai mult, la 20 iulie 2023, suma datoriei pentru consumul energiei termice acumulată în perioada 1 martie 2017 – 1 septembrie 2022 a fost achitată integral.

Aprecierea instanței de apel:

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite cererea de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, reieșind din următoarele raționamente ce succed.

În conformitate cu art. 385 lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit. d) şi i). **La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b).**

Articolul 388 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă consacră că, hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost judecată de instanță în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora ședinței de judecată.

La rândul său, norma cuprinsă la art. 193 alin.(1) Cod de procedură civilă, enunță că, **judecarea cauzelor civile are loc** în ședință de judecată **cu înștiințarea obligatorie a participanților la proces** despre locul, data și ora ședinței.

În sensul art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Norma cuprinsă la art.276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În acord cu art.276^3 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră reieșind din împrejurările cauzei precum că nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi cată odată cu fondul.

În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Totodată, instanța de apel consemnează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Colegiului civil, prima instanță nu a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre cu încălcarea normelor de drept procedural.

Din lucrările și actele cauzei Colegiul judiciar a stabilit că, la 24 martie 2023, ÎMGFL nr. 11 din ***** (în proces de faliment), reprezentată de lichidatorul Bulgaru Igor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Turțîn Oleg și Turțîn Irina cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 11 787,29 de lei, **pentru serviciul de energie termică pe perioada 1 martie 2017-1 septembrie 2022, scadentă la 31 octombrie 2022** și compensarea cheltuielilor de judecată.

Colegiul a stabilit că, instanța de fond a examinat cauza civilă, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, conform prevederilor art. 276^2 - 276^4 din Codul de procedură civilă (f.d. 31).

Totodată, din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din **2 august 2023**, s-a admis acțiunea depusă de ÎMGFL nr. 11 din ***** (în proces de faliment), reprezentată de lichidatorul Bulgaru Igor. S-a încasat în mod solidar de la Turțîn Oleg și Turțîn Irina în beneficiul ÎMGFL nr. 11 (în proces de faliment) suma de 11 787,29 de lei, cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice, acumulată în perioada 1 martie 2017 – 1 septembrie 2022. S-a încasat în mod solidar de la Turțîn Oleg și Turțîn Irina, în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 353,62 de lei, de a cărei plată a fost scutită reclamanta prin efectul legii la momentul primirii spre examinare a cererii de chemare în judecată. S-a pus la dispoziția părților prezenta hotărâre, prin mijlocirea grefei instanței de judecată. (f.d. 33)

Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc din 10 august 2023, se atestă că, părților și participanților la proces le-a fost expediată copia dispozitivului hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 2 august 2023 (f.d. 34), însă dovada recepționării copiei de pe hotărâre, lipsește.

Conform extrasului de pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești se atestă că, pronunțarea hotărârii a avut loc la 2 august 2023, înregistrat dispozitivul hotărârii la 7 august 2023 și publicat la 8 august 2023.

La fel, se reține că, cererea de chemare în judecată și înscrisurile, precum și încheierea instanței de judecată au fost expediate în adresa apelantului/pârât Turțîn Oleg, însă au fost restituite instanței de judecată cu mențiunea factorului poștal „nereclamat”. (f.d. 32).

Este cert și că, instanța de fond a examinat prezenta cauză civilă cu valoare redusă, în procedura scrisă, conform art. 276^2 - 276^4 din Codul de procedură civilă.

Totodată, Colegiul judiciar a mai constatat că, prin **hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 7 noiembrie 2022**, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 11 din ***** (în proces de insolvabilitate). S-a încasat de la Turțîn Oleg în beneficiul ÎMGFL nr. 11 (în proces de faliment) **suma de 11 787,29 de lei**, cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice, **acumulată în perioada 1 martie 2017 – 1 septembrie 2022** și taxa de stat în sumă de 353,42 de lei.

Raportând dispozițiile normelor sus-citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționamentului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul judiciar consideră concluzia primei instanțe una pripită, în condițiile în care a fost emisă cu încălcarea normelor imperative de drept procedural ce vizează citarea legală și înștiințarea pârâtului Turțîn Oleg în vederea examinării cererii de chemare în judecată, căreia nu i s-a comunicat locul, data ora ședinței de judecată, aceasta nefiind citat legal, fapt ce condiționează casarea acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare.

În debut, Colegiul judiciar constată încălcarea procedurii de citare a pârâtului, or, prima instanță a dispus examinarea cauzei după o singură tentativă de expediere a corespondenței poștale, returnată cu mențiunea „nereclamat”. (f.d. 32)

Astfel, simpla formalitate a expedierii o singură dată a corespondenței, urmată de restituirea acesteia cu mențiunea „nereclamat”, fără verificarea de către instanța de fond a acurateței datelor de identificare a domiciliului pârâtei și fără epuizarea tuturor diligențelor prevăzute de lege pentru înștiințarea ei efectivă, nu poate fi considerată o citare legală.

Sub un alt aspect, Colegiul judiciar constată că, din cauza deficiențelor de citare, pârâtul a fost privat de dreptul de depune referință și a prezenta hotărârea emisă anterior de Judecătoria *****, sediul Centru la 7 noiembrie 2022, prin care s-a încasat aceeași sumă de 11 787,29 de lei, pentru perioada de la 1 martie 2017 până la 1 septembrie 2022, precum și dovada că această datorie a fost stinsă la 20 iulie 2023.

Corespunzător, în ipoteza în care pârâtul ar fi fost citat legal, acesta ar fi putut invoca în fața primei instanțe excepția autorității de lucru judecat (*res judicata*), conform art. 254 alin. (3) din Codul de procedură civilă, fapt care ar împiedica o eventuală dublă încasare a aceleiași sume, dacă s-ar dovedi că, este aceiași sumă, pentru aceiași perioadă.

Având în vedere lipsa citării legale a pârâtului, precum și faptul că, **această a doua hotărâre din 7 noiembrie 2022, împreună cu dovada achitării datoriei (bonul de plată 20 iulie 2023), au fost anexate de către apelant direct în instanța de apel și nu au constituit obiect de examinare în prima instanță,** unicul remediu legal instanței fiind remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

Prin urmare, devine pe deplin incident temeiul de casare prevăzut de art. 388 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, conform căruia hotărârea primei instanțe se casează în toate cazurile dacă cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat legal locul, data și ora ședinței de judecată (sau, în cazul procedurii scrise, nu i s-au comunicat actele de sesizare pentru a-și realiza dreptul la replică).

În susținerea poziției exprimate supra, Colegiul judiciar reține norma cuprinsă la art. 26 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, care statuează că, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură

cu pricina dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

Conform art. 55 Cod de procedură civilă se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin.(2), art.73 și 74, sânt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în pricinile cu procedură specială.

În temeiul art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Prin prisma art. 102 alin. (1) și (6) Cod de procedură civilă, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

De altfel, conform art.105 alin. (1) Cod de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

În acord cu alin. (6) al aceluiași articol, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

Prin urmare, având în vedere cele prezentate mai sus, Colegiul judiciar consideră că, procedura de citare a pârâtei/apelante a fost efectuată cu încălcarea

normelor imperative ale Codului de procedură civilă, în special a dispozițiilor privind comunicarea legală și înștiințarea participantului la proces.

Astfel, pârâtul/apelant nu a avut posibilitatea de a participa efectiv la proces, de a-și exprima apărările și de a-și exercita drepturile procesuale, ceea ce afectează grav legalitatea și temeinicia hotărârii de fond.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 102 alin. (1) și (6), precum și art. 105 alin. (1) și (6) ale Codului de procedură civilă, se constată că procedura de citare și comunicare nu a fost realizată în condițiile legii, motiv pentru care cauza trebuie remisă la rejudecare, pentru a fi asigurată respectarea drepturilor părților și pentru a putea fi examinată în condiții de legalitate și corectitudine procesuală, ceea ce va permite pârâtului să fie citat legal, să fie înștiințat despre termenul și locul judecării, și, implicit, să-și exercite dreptul la apărare în condiții echitabile, în conformitate cu principiile fundamentale ale procesului civil.

Astfel, în contextul în care citarea părții în proces a fost una defectuoasă, iar examinarea cauzei a fost una unilaterală, bazată doar pe argumentele reclamantei, conform rigorilor legale se impune remiterea cauzei la rejudecare a cauzei de către un alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, prima instanță va remedia carențele procedurale depistate, va asigura citarea legală și înmânarea setului de acte către pârât, oferindu-i un termen rezonabil pentru depunerea referinței, după care va proceda la examinarea pretențiilor financiare ale reclamantului prin prisma probelor ce vor fi administrate în condiții de egalitate a armelor.

În această ordine de idei, Colegiul civil apreciază ca fiind întemeiate argumentele apelantei privind încălcarea de către instanța de fond a procedurii de citare legală, neelucidarea pe deplin a circumstanțelor importante ale cauzei.

Colegiul judiciar consideră necesar de a remarca că, ne citarea și necomunicarea în modul corespunzător de către instanțele de judecată a actelor de procedură către participanții la proces ar putea atinge principiul echității procedurii civile și îngrădi în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, contrar standardelor inserate în art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în spețele *Godorozea şi Bucuria SA contra Moldovei din 6 octombrie 2009 și, respectiv, 5 ianuarie 2010*.

Totodată, instanța de fond urmează să verifice dacă este emisă hotărâre între aceleași părți, pe același obiect și pe aceleași temeiuri, urmând să dea o apreciere juridică corespunzătoare hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 7 noiembrie 2022 și dovezii de stingere a datoriei din 20 iulie 2023, cu aplicarea corectă a prevederilor art. 254 alin. (3) din Codul de procedură civilă, referitoare la autoritatea de lucru judecat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a examinat cauza cu încălcarea normelor de drept procedural și material, admițând erorile procedurale enunțate, care nu pot fi corectate de către instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reiterează concluzia de a admite apelul, de a casa integral hotărârea primei instanțe și de a trimite cauza spre rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 385 lit. d), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de cererii de apel declarate de Oleg Turțîn.

Se casează hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 2 august 2023 și se trimite cauza spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul Diana Corlăteanu

Judecătorii Eleonora Badan - Melnic

Roman Pascari

Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Centru, judecător Grigore Manoli
Dosarul nr. 2a-1361/25 (2-23044454-02-2a-11042025)

D E C I Z I E
(DISPOZITIV)

19 mai 2026 *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Diana Corlăteanu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Roman Pascari

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de Oleg Turțîn,

împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 2 august 2023, prin care a fost admisă acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, cu valoare redusă depusă de ÎMGFL nr. 11 din ***** (în proces de faliment), reprezentată de lichidatorul Bulgaru Igor împotriva lui Turțîn Oleg și Turțîn Irina cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 11 787,29 de lei, pentru serviciul de energie termică pe perioada 1 martie 2017-1 septembrie 2022, scadentă la 31 octombrie 2022 și compensarea cheltuielilor de judecată,

în conformitate cu art. 385 lit. d), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de cererii de apel declarate de Oleg Turțîn.

Se casează hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 2 august 2023 și se trimite cauza spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul Diana Corlăteanu

Judecătorii Eleonora Badan - Melnic

Roman Pascari