Dosarul nr.1-61/2025 /2025270036/ /copie/
/1-25024994-38-1-25022025/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 martie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI
cu participarea:
acuzatorului de stat – Alexandru Morgun;
inculpatului – Gîlca Gheorghe *****;
apărătorului inculpatului Gîlca Gheorghe – avocatului Veaceslav Domenco (în baza mandatului seria MA nr.1908655 din 28.01.2025);
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui:

Gîlca Gheorghe *****, născut *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Orhei, cetățean al RM, moldovean, studii medii, nesupus militar, concubinaj, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) din Codul penal, individualizată pe semnele, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l și care nu deține permis de conducere;

procedura de citare legală a fost executată;
acuzatorul de stat, procurorul Alexandru Morgun, a solicitat ca, inculpatul Gîlca Gheorghe, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) din Codul penal, și cu aplicarea prevederilor art. 80[1] din CP, de-i stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis;
apărătorul inculpatului Gîlca Gheorghe, avocatul ***** Domenco, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată, și, din considerentul că, inculpatul se căiește sincer, a solicitat, de-i stabilit pedeapsă sub formă de amendă;
inculpatul Gîlca Gheorghe, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut, se căiește pentru faptele comise, solicită o pedeapsa mai blândă, sub formă de amendă;
termenul de examinare a cauzei penale: 25 februarie 2025 – 10 martie 2025;
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Gîlca Gheorghe *****, la 28 ianuarie 2025, nedeținând permis de conducere de categoria/subcategoria mijlocului de transport pe care îl conducea, în urma consumului de băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, încălcând cerințele pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, având concentrația de alcool în aerul expirat de 0,61 mg/l, a condus mijlocul de transport de marca ”Volkswagen *****” cu numărul de înmatriculare **********, o perioadă nedeterminată, dar până la ora 23^{02} a aceleiași zile, când deplasându-se pe una din străzile satului *****, raionul Orhei a fost stopat de către colaboratorii de poliție ai Inspectoratului de Poliție Orhei, Clapaniuc Denis și Gandrabur Valeriu și fiind suspectat de consumul băuturilor alcoolice, a fost supus examenului alcoolscopic cu aparatul de testare ”DRAGER ALCOTEST 6820”.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpatul Gîlca Gheorghe, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364^1 din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364^1 alin.(4) din Codul de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat, potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Gîlca Gheorghe, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că, nu deține permis de conducere deoarece anterior a fost condamnat și anulat dreptul de a conduce mijloace de transport. A deținut permis de conducere până în anul 2022. Automobilul de model ”Volkswagen *****” cu numărul de înmatriculare **********este în proprietatea tatălui său pe nume Dolgu *****. La data de 28.01.2025, trebuia să se ducă prin satul ***** să ia careva pachete ca să le expedieze la Franța. Pe drum s-a întâlnit cu Pascari Vladislav și a servit cu el niște bere. În acea zi s-a pornit de acasă după orele mesei, cu Vladislav s-a întâlnit înspre seară. În ziua dată a dus pachetele și după s-a văzut cu Vladislav Pascari. A consumat câte 2 sticle de bere, după care a urcat la volan și s-a pornit să se ducă să procure țigări. În jurul orelor 23:00, se deplasau spre terasa din satul Pelivan și pe traseu a

fost stopat de către un echipaj de poliție. De fapt stătea parcat, deoarece aștepta un băiat să vină. Poliția i-a solicitat actele la control și au început să-l filmeze. Le-a comunicat atunci că, actele nu sunt cu el și le-a zis că sunt acasă, la care au găsit pașaportul în automobilul. Poliția îl fila și nu înțelegea pentru ce. La fața locului nu a trecut testarea cu aparatul Drager. Respectiv, a fost escortat în cadrul IP Orhei unde a trecut testarea alcooloscopică cu aparatul Drager, a acceptat, și în urma testării s-a stabilit 0,61 mg/l de alcool în aerul expirat. Nu a fost de acord cu rezultatul testării, deoarece nu consideră că de la 2 beri poate să arate așa rezultat. La poliție a recunoscut că a servit în acea seară. În seara dată a fost documentat și reținut. Automobilul a fost ridicat și dus la parcarea specială încă când se aflau în satul *****. Recunoaște că deja a 3-a oară urcă în stare de ebrietate la volan. Anterior când a fost stopat, de fapt fumase, dar nu era în stare de ebrietate, era după serviciu, cazul dat este din 2022. Este la evidența medicului narcolog, atunci a tras doar 2 fumuri, alte cazuri nu au mai fost. Îi pare rău pentru cele comise. Dacă va fi găsit vinovat, solicită să îi fie aplicată ca pedeapsă sub formă de amendă, are bani să achite.

Analiza probelor

4.1. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, inculpatul Gîlca Gheorghe, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

5.2. Declarațiile martorului Clapaniuc Denis*,* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în cadrul IP Orhei. La data de 28.01.2025, aflându-se în exercițiul funcțiunii împreună cu colegul său, Gandrabur Valeriu, patrulând străzile satului ***** raionul Orhei, aproximativ la ora 23:00, pe partea carosabilă a străzii, într-u verificare, prin metoda includerii girofarului, a fost somat să stopeze conducătorul autovehiculului de model „Volkswagen *****” cu numărul de înmatriculare DVF*****care, era în deplasare. În urma verificării, prin stabilirea identității, s-a constatat faptul că, la volanul autovehiculului se afla cetățeanul Gîlcă Gheorghe, locuitor al satului *****, r-ul Orhei care, avea semne evidente de folosire a băuturilor alcoolice caracterizate prin miros specific de alcool din cavitatea bucală. În interiorul autovehiculului de model „Volkswagen *****” cu numărul de înmatriculare DVF*****se mai găsea și un pasager identificat ca Pascari Vladislav. Dat fiind faptul că, conducătorul Gîlcă Gheorghe urma să fie supus testării alcoolscopice întru stabilirea gradului de alcool în vaporii de aer expirat acesta, a fost escortat la sediul Inspectoratului de Poliție Orhei pentru a fi supus testării alcoolscopice. Astfel, în incinta sediului Inspectoratului de Poliție Orhei, conducătorul Gîlcă Gheorghe, fiind suspectat de conducerea unității de transport sub influența băuturilor alcoolice, de către colegul

Cherdivară Viorel i-a fost propus, să fie supus testării alcoolscopice întru stabilirea gradului de alcool în vaporii de aer expirat. Totodată, i-au fost aduse la cunoștință și consecințele refuzului trecerii testării, precum și posibilitatea trecerii examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Gîlcă Gheorghe, a dat acordul să fie supus testării alcoolscopice întru stabilirea gradului de alcool în vaporii de aer expirat iar examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, iar de recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, s-a refuzat. Astfel, Gîlcă Gheorghe, fiind supus testării alcoolscopice, prin metoda suflării în mușțiuc, pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat, i-a fost constatată o concentrație de alcool de 0,61 mg/l ceea, ce constituie conform prevederilor HG nr. 296 și art. 134^{12} alin. (2) Cod penal, starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool. Rezultatul testării alcoolscopice, i-a fost adus la cunoștință conducătorului Gîlcă Gheorghe sub semnătură. A menționat că, procesul testării alcoolscopice, prin metoda suflării în mușțiuc, pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de către Gîlcă Gheorghe, a fost înregistrat video. Suplimentar, a indicat că, cum a menționat la data de 28.01.2025, aflându-se în exercițiul funcțiunii împreună cu colegul, Gandrabur Valeriu patrulând străzile satului *****, raionul Orhei, cu automobilul de serviciu MAI 5005, deplasându-se pe una din străzile satului *****, de pe un drum secundar, fiind în deplasare, urmă să vireze pe drumul principal autovehiculului de model „Volkswagen *****” cu numărul de înmatriculare DVF*****însă, la un moment dat, conducătorul autovehiculului menționat, a staționat. Admite faptul că, conducătorul autovehiculului de model „Volkswagen *****” cu numărul de înmatriculare DVF*****care s-a dat a fi Gîlcă Gheorghe, a văzut automobilul de serviciu, a încercat să se ascundă, s-a deplasat în spate aproximativ doi metri și iar a staționat. Ei s-au apropiat de partea din față a autovehiculului de model „Volkswagen *****” cu numărul de înmatriculare DVF*****și la lumina farurilor a avut posibilitatea să vadă cum, conducătorul autovehiculului menționat și-a schimbat poziția de amplasare în unitatea de transport, de la volanul autovehiculului pe bancheta pasagerului.(f.d.42, 61)

5.3. Declarațiile martorului Gandrabur Valeriu, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în cadrul IP Orhei. La data de 28.01.2025, aflându-se în exercițiul funcțiunii împreună cu colegul său, Clapaniuc Denis patrulând străzile satului ***** raionul Orhei, aproximativ la ora 23:00, pe partea carosabila a străzii, într-u verificare, prin metoda includerii girofarului, a fost somat să stopeze conducătorul autovehiculului de model „Volkswagen *****” cu numărul de înmatriculare DVF*****care, era în deplasare. În urma verificării, prin stabilirea identității, s-a constatat faptul că, la volanul autovehiculului se afla cetățeanul Gîlcă Gheorghe locuitor al satului *****, r-ul Orhei care, avea semne evidente de folosire a băuturilor alcoolice caracterizate prin miros specific de alcool din cavitatea bucală. În interiorul autovehiculului de model „Volkswagen *****” cu numărul de înmatriculare DVF*****se mai găsea și un pasager identificat ca Pascari Vladislav. Dat fiind faptul că, conducătorul Gîlcă Gheorghe urma să fie supus testării alcoolscopice într-u stabilirea gradului de alcool în vaporii de aer expirat acesta, a fost escortat la sediul Inspectoratului

de Poliție Orhei de către colegul său, Clapaniuc Denis, pentru a fi supus testării alcoolscopice. Personal a rămas la fata locului pentru a monitoriza procesul de ridicare și plasare a autovehiculului de model „Volkswagen *****" cu numărul de înmatriculare DVF*****la parcarea specială. Ulterior, din discutie cu, colegul său Clapanic Denis, conducătorul Gîlcă Gheorghe, în incinta sediului Inspectoratului de Politie Orhei, a dat acordul să fie supus testării alcoolscopice întru stabilirea gradului de alcool în vaporii de aer expirat iar de examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, prin recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, s-a refuzat. Astfel, Gîlcă Gheorghe, fiind supus testării alcoolscopice, prin metoda suflării în mușțiuc, pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat, i-a fost constatată o concentrație de alcool de 0,61 mg/l ceea, ce constituie conform prevederilor HG nr. 296 si art. 13412 alin. (2) Cod penal, starea de dereglare psihofunctională a organismului survenită în urma consumului de alcool. Rezultatul testării alcoolscopice, i-a fost adus la cunoștință conducătorului Gîlcă Gheorghe sub semnătură. Suplimentar, a indicat că, la data de 28.01.2025, aflându-se în exercițiul funcțiunii împreună cu colegul, Clapaniuc Denis patrulând străzile satului *****, raionul Orhei, cu automobilul de serviciu MAI 5005, deplasându-se pe una din străzile satului *****, de pe un drum secundar, fiind în deplasare, urmă să vireze pe drumul principal autovehiculului de model „Volkswagen *****” cu numărul de înmatriculare DVF*****însă, la un moment dat, conducătorul autovehiculului menționat, a staționat. Admite faptul că, conducătorul autovehiculului de model „Volkswagen *****” cu numărul de înmatriculare DVF*****care s-a data a fi Gîlcă Gheorghe, a văzut automobilului de serviciu, a încercat să se ascundă, s-a deplasat în spate aproximativ doi metri și iar a staționat. S-au apropiat de partea din față a autovehiculului de model „Volkswagen *****” cu numărul de înmatriculare DVF*****și la lumina farurilor a avut posibilitatea să vadă cum, conducătorul autovehiculului menționat, și-a schimbat poziția de amplasare în unitatea de transport, de la volanul autovehiculului pe bancheta pasagerului.(f.d.44, 62)

5.4. Declarațiile martorului Cherdivară Viorel*,* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în cadrul IP Orhei. La data de 28.01.2025, aflându-se în exercițiul funcțiunii în biroul de serviciu al SST și AR din incinta Inspectoratului de poliție Orhei, a intrat colegul Clapaniuc Denis care însoțea o persoană de gen masculin identificat ca Gîlcă Gheorghe.Din cuvintele colegului Clapaniuc Denis, a înțeles faptul că, în sera zilei menționate, aproximativ la ora 23:00, aflându-se în exercițiul funcțiunii împreună cu un alt coleg, Gandrabur Valeriu, patrulând străzile satului ***** raionul Orhei, pe partea carosabilă a străzii, într-u verificare, prin metoda includerii girofarului, a fost somat să stopeze conducătorul autovehiculului de model „Volkswagen *****” cu numărul de înmatriculare DVF*****care, era în deplasare. În urma verificării, prin stabilirea identității, s-a constatat faptul că, la volanul autovehiculului se afla cetățeanul locuitor al satului *****, r-ul Orhei care, avea semne evidente de folosire a băuturilor alcoolice caracterizate prin miros specific de alcool din cavitatea bucală. Dat fiind faptul că, conducătorul Gîlcă Gheorghe urma să fie supus testării alcoolscopice într-u stabilirea gradului de alcool în vaporii de aer expirat acesta, a fost escortat la sediul Inspectoratului de Poliție Orhei pentru a fi supus testării alcoolscopice. Astfel, dispunând de dreptul de

utilizarea mijloacelor tehnice, i-a fost propus cetățeanului Gîlcă Gheorghe să fie supus testării alcoolscopice într-u stabilirea gradului de alcool în vaporii de aer expirat. Totodată, i-a adus la cunoștință acestuia și consecințele refuzului trecerii testării, precum și posibilitatea trecerii examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Gîlcă Gheorghe, a dat acordul să fie supus testării alcoolscopice într-u stabilirea gradului de alcool în vaporii de aer expirat iar examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, iar de recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, s-a refuzat. Astfel, Gîlcă Gheorghe, fiind supus testării alcoolscopice, prin metoda suflării în mușțiuc, pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat, i-a fost constatată o concentrație de alcool de 0,61 mg/l ceea, ce constituie conform prevederilor HG nr. 296 și art. 134^{12} alin. (2) Cod penal, starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool. Rezultatul testării alcoolscopice, i-a fost adus la cunoștință conducătorului Gîlcă Gheorghe sub semnătură. (f.d.69)

5.5. Declarațiile martorului Pascari Vladislav, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, la data 28 ianuarie 2025, aproximativ la ora 19:00, aflându-se la domiciliu în satul *****, raionul Orhei, l-a telefonat pe un prieten de al său pe nume Gîlca Gheorghe să vadă ce face, discutând cu acesta, i-a spus că dorește să meargă să își cumpere țigări de la o stație PECO din apropierii satului *****, raionul Orhei. I-a spus că nu are nici el și are nevoie, acesta peste câteva minute a fost telefonat de Gîlca Gheorghe și i-a spus să iasă la poartă, a ieșit și a văzut busul de culoare alb nu ține minte numerele de înmatriculare, la volanul căruia era Gîlca Gheorghe care i-a zis să urce pentru a se deplasa la stația PECO. După ce s-au pornit aproximativ peste 300-400 metri, a observat din spate un automobil de poliție cu girofarurile aprinse, și în acel moment, Gîlca Gheorghe a oprit motorul busului și a sărit pe bancheta din spate, spunând că este servit și nu dorește să fie documentat, personal s-a uitat straniu la situație, dar nu a reacționat cu nimic. S-au apropiat colaboratorii de poliție și a fost creat un conflict din motiv că Gîlca Gheorghe nu dorea să povestească polițiștilor că a condus mijlocul de transport. Personal a fost cu Gîlca Gheorghe în automobil și a fost martor că a condus mijlocul de transport și în momentul stopării de către colaboratori de poliție a încercat să se eschiveze. Vizibil Gîlca Gheorghe era în stare de ebrietate, cu cine a servit, nu cunoaște însă după felul cum vorbea, și comportament era în stare de ebrietate. Suplimentar, a indicat că, în seara zilei de 28.01.2025, fiind trecut de ora 19:00, pe când se afla la domiciliu, a fost telefonat de către consăteanul Gîlca Gheorghe. Acesta a menționat că dorește să discute ceva. Personal i-a spus că este acasă și dacă dorește poate să vină. Peste puțin timp, la poarta gospodăriei sale, din satul Mioc raionul Orhei a staționat un microbuz de model „Volkswagen ***** numărul de înmatriculare nu și-l amintește dar nici nu a atras atenția. La volanul microbuzului se găsea consăteanul Gîlca Gheorghe. Acesta era de unul singur. Discuția între el și Gheorghe a fost pe seama lucrului peste hotarele țării. Peste ceva timp, în timp ce discutau, Gheorghe i-a propus să meargă după țigări în direcția satului Pelivan raionul Orhei. Personal a acceptat propunerea lui Gheorghe deoarece și lui i se terminase țigările. Astfel, a urcat în microbuzul la volanul cărui a urcat Gîlca Gheorghe. A

menționat că, microbuzul la volanul căruia se afla Gîlca Gheorghe era de tip marfar dispunând doar de trei locuri. Unul pentru conducător și două locuri alături, de pasager. După de Gîlca Gheorghe a pornit motorul microbuzului și a început deplasarea de la poarta gospodăriei sale, pe partea carosabilă a străzii satului *****, raionul Orhei, acesta aflându-se la volanul microbuzului, parcurgând o distanță de aproximativ 400 (m), la o intersecție cu un drum principal s-au întâlnit cu un echipaj al poliției. Echipajul de poliție aflându-se în fața lor, a fost incluse luminile girofarului ca semnal lui Gheorghe să staționeze microbuzul. Gheorghe a văzul echipajului de poliție, a oprit în loc și imediat a s-a ridicat de pe bancheta conducătorului și a trecut pe bancheta pasagerului. Își aduce aminte cum Gheorghe a menționate că a consumat băuturi alcoolice și nu dorește să fie documentat. A specificat faptul că, automobilul poliției a staționat în fața microbuzului în care se afla în calitatea de pasager și Gîlca Gheorghe în calitatea de conducător. La întrebarea dacă îi este cunoscută așa persoană ca Harea Ion locuitor al satului *****, raionul Orhei și dacă Gîlca Gheorghe a făcut trimitere la el atât timp cât s-a aflat în compania lui Gheorghe, a răspuns că, a auzit de așa persoană, însă, cert poate spune că, atât timp cât s-a aflat în compania lui Gîlca Gheorghe în seara zilei de 28.01.2025, acesta nu a făcut trimitere la Harea Ion și nici nu a pomenit de el. La întrebarea că dacă își aduceți aminte, atunci când au început deplasarea de la poarta gospodăriei sale, Gîlca Gheorghe a făcut mențiunea că trebuie să mai meargă într-o altă direcție până a se deplasa după țigări, a răspuns că nu, Gîlca Gheorghe nu a făcut mențiunea despre așa ceva .(f.d.38, 68)

5.6. Conținutul procesului-verbal de constatare a infracțiunii din 28 ianuarie 2025, prin care se constată conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Gîlca Gheorghe. (f.d.4)

5.7. Conținutul procesului-verbal din 28 ianuarie 2025, de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul omologat și verificat metrologic, prin care Gîlca Gheorghe a fost supus testării alcoolscopice, cu rezultatul testării alcoolscopice tichetul „Drager alcotest 6810, test nr. 6073, efectuat la 28 ianuarie 2025, ora 23.24 min, potrivit căruia în aerul expirat de Gîlca Gheorghe a fost constatată o concentrație de alcool de 0,61 mg/l. (f.d.5-6)

5.8. Conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 28 ianuarie 2025 prin care se constată că cet. Gîlca Gheorghe a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de marca ”Volkswagen *****” cu numărul de înmatriculare **********. (f.d.8)

5.9. Conținutul procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului, și anume a mijlocului de transport de marca ”Volkswagen *****” cu numărul de înmatriculare **********, la parcare specială, din 29 ianuarie 2025. (f.d.9)

5.10. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 29 ianuarie 2025 prin care de la colaboratorul de poliție Clapaniuc Denis a fost ridicat un suport informațional din data de 28.01.2025, sigilat într-un plic. (f.d.47)

5.11. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 29 ianuarie 2025 prin care a fost examinat dispozitivul optic DVD-R cu inscripții, sigilat într-un plic cu

testarea alcoolscopică a lui Gîlca Gheorghe în incinta Inspectoratului de Poliție Orhei și rezultatul acesteia. (f.d.48-49)

5.12. Conținutul informației eData System prin care se atestă faptul că, permisul de conducere auto deținut de inculpatul Gîlca Gheorghe a fost anulat, din 10.08.2022, fiind anulat dreptul de a conduce mijloace de transport. (f.d.25, 89-96)

5.13. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Gîlca Gheorghe, făcute sub jurământ, dar și a probelor acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută la pct.1.1. din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin ”dincolo de orice dubii rezonabile”.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform actului de sesizare a instanței, inculpatul Gîlca Gheorghe, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal.

6.2. Articolul 264^1 alin.(5) din Codul penal, în vigoare la data comiterii faptei, stabilește răspunderea penală pentru, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similare, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

6.3. Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 264^1 din Codul penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

6.4. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzută la art.264^1 din Codul penal, în privința căruia au fost îndreptate acțiunile lui Gîlca Gheorghe, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să nu conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

6.5. La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

6.6. În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

6.7. Infracțiunea prevăzută la art.264^1 din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o

persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

6.8. Reieșind din însăși declarațiile inculpatului Gîlca Gheorghe, a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, acesta la 28 ianuarie 2025, după ce a consumat băuturi alcoolice, bere, având concentrația de alcool în aerul expirat de 0,61 mg/l, a urcat la volanul mijlocul de transport de model ”Volkswagen *****” cu numărul de înmatriculare **********, și a condus o perioadă nedeterminată de timp, pe străzile din satul *****, raionul Orhei, până la ora 23.02 min. a aceleiași zile, când a fost stopat de angajații Inspectoratului de Poliție Orhei.

6.9. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264^1 din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală, care denotă cert faptul că, inculpatul Gîlca Gheorghe, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

6.10. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului, iar la caz, care nu deține permis de conducere.

6.11. În ce privește calitatea specială de conducător al autovehiculului, instanța de judecată a constatat *supra*, că inculpatul Gîlca Gheorghe a avut această calitate, astfel, se constată că, acesta întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) din Codul penal.

6.12. Pentru existența circumstanței prevăzute la art.264^1 alin.(5) Cod penal – „de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport”, este necesar să fie constatat dacă la comiterea infracțiunii conducătorul autovehiculului nu deținea ”dreptul de a conduce mijloace de transport”.

6.13. În acest sens instanța de judecată reține că, potrivit informației eData System inculpatului Gîlca Gheorghe, permisul de conducere auto a fost anulat, conform sentinței Judecătoriei Orhei din 10.08.2022 fiind anulat și dreptul de a conduce mijloace de transport. (f.d.25, 89-96)

6.14. Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, fapta constatată la pct.1.1., a prezentei sentințe, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, iar vinovăția inculpatului Gîlca Gheorghe, a fost demonstrată „dincolo de oricare dubii rezonabile”, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de

condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

7.2. Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Infracțiunea de la art.264^1 alin.(5) din Codul penal, *la data comiterii faptei*, se pedepsește, *in abstracto*, cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

7.5. Conform art.16 alin.(3) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

7.6. În condițiile art. 80^1 alin.(2) din Codul penal, se stabilește noua limită de pedeapsă, stabilită la art. 264^1 alin.(5) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă, adică, amendă în mărime de la 1 875 unități convenționale la 2 250 unități convenționale, sau închisoare de la 2 ani până la 3 ani 9 luni.

7.7. Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Gîlca Gheorghe, căința sinceră, că nu se află la evidența medicului psihiatru și că are la întreținere copii minori.

7.8. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Gîlca Gheorghe, conform art.77 din Codul penal, s-a constatat că la locul de trai se caracterizează negativ, se află la evidența medicului narcolog cu diagnosticul F.55.06 și că anterior a fost condamnat pentru comiterea de infracțiuni intenționate, inclusiv similare.

7.9. În acest sens, din informația cuprinsă în cazierul judiciar (forma 246, f.d.27-30, 78-106), se constată faptul că, inculpatul Gîlca Gheorghe este predispus la comiterea infracțiunilor, *or* acesta anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Orhei, din 12.04.2016, în baza art.264^1 alin.(3) Cod penal, stabilită pedeapsă de amendă în mărime de 450 unități convenționale, cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani; prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07.12.2017, în baza art.190 alin.(1) Cod penal, conform art.85 și art.87 CP, prin cumul de sentințe (sentința Judecătoriei Orhei din 12.04.2016), stabilită pedeapsă definitivă de 1 an 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 450 unități convenționale, cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani; prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07.02.2018, casată parțial sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07.12.2017, recunoscut vinovat în baza art.190 alin.(1) Cod penal, conform art.85 alin.(1), (2) CP, stabilită pedeapsă definitivă de 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea dreptului de a

conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani; prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12.06.2018, casată parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 07.02.2018 și sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07.12.2017, încetat procesul penal în baza art.190 alin.(1) Cod penal, în legătură cu intervenirea amnistiei. Pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei din 12.04.2016 urmează a fi executată de sine stătător; sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07.06.2022, în baza art.264^1 alin.(1) Cod penal, stabilită pedeapsă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport; prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10.08.2022, în baza art.264^1 alin.(1) Cod penal, conform art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial cu pedeapsă stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07.06.2022, stabilită definitiv pedeapsă de 230 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport; prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10.12.2024, în baza art. 264^1 alin.(4) din Codul penal, la pedeapsă de 10 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip deschis, sentință care însă nu este definitivă.

7.10. Instanța mai remarcă, că această categorie de infracțiuni se caracterizează printr-un grad sporit de pericol, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

7.11. Cumulul de argumente expuse, în opinia instanței de judecată, induc concluzia instanței că corectarea și reeducarea lui Gîlca Gheorghe, poate avea loc doar în condițiile condamnării la închisoare cu executare, considerând că, doar prin aplicarea acestei pedepsei, se va atinge scopul pedepsei penale și ar putea determina inculpatul să conștientizeze fapta comisă și în general necesitatea respectării ordinii de drept, or acesta a comis infracțiuni similare de nenumărate ori, iar pedepsele comunitare anterior aplicate nu și-au atins scopul.

7.12. De aceea, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din personalitatea inculpatului, caracterul infracțiunii comise, cumulul de circumstanțe, precum şi din noile limite ale pedepselor determinate potrivit art. 80^1 alin.(2) din Codul penal, instanța de judecată apreciază că, inculpatului Gîlca Gheorghe, este echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, care potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

7.13. Cu referire la chestiunea cumulării pedepselor aplicate, instanța remarcă că, sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10.12.2024, prin care Gîlcă Gheorghe a fost condamnat în baza art. 264^1 alin.(4) din Codul penal, la pedeapsă de 10 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip deschis, nu este definitivă, fiind contestată la Curtea de Apel Nord, astfel că, această chestiunea urmează a fi soluționată ulterior la executarea pedepsei, potrivit prevederilor art.469 alin.(1) pct.11) din Codul de procedură penală.

Chestiunea privind măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

8.2. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

8.3. Instanța de judecată, constată că, la data de 28.01.2025, ora 23.02 min., Gîlca Gheorghe, a fost reținut în temeiul art.165, 166, 167, 173, 260, 261 din Codul de procedură penală (f.d.15-16).

8.4. Potrivit încheierilor Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 31.01.2025, și 24.02.2025, a fost aplicată și prelungită durata măsurii preventive inculpatului Gîlca Gheorghe, până la data de 29.03.2025, orele 23.02 min. (f.d.113-116)

8.5. Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive … *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

8.6. Reieșind din faptul că, instanța de judecată, a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Gîlca Gheorghe, a pedepsei sub formă de închisoare cu executare, consideră necesar de a menține măsura preventivă, arestarea preventivă, în privința inculpatului Gîlca Gheorghe, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, și includerea termenului de arest preventiv în termenul de pedeapsă stabilit inculpatului, conform art.88 din Codul penal.

Cheltuieli judiciare

10.1. Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost invocate suportarea a careva cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale.

11.1. În conformitate cu prevederile art. 341, 364[1], 384-385, 389 și 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Gîlca Gheorghe ***** se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal și cu aplicarea art.80[1] din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă, arestarea preventivă, aplicată inculpatului Gîlca Gheorghe, se menține, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Pedeapsa aplicată devine executorie la data când sentința va rămâne definitivă, iar începutul termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare de calculat din data pronunțării sentinței 10 martie 2025, cu includerea termenului deținerii în stare de arest preventiv de la data de 28.01.2025 până la 10.03.2025.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 10 martie 2025, și este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,

Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/