H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 aprilie 2025 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul NEGRU Nicolae
Grefieri SAREV Mihaela și STEFANIUC Maria

cu participarea reclamantului Bernaz Igor, reprezentantului reclamantului, avocatul Parpalac Aurelia și a pârâtului Zaremba Anatolie

în lipsa intervenientului principal Bernaz Aliona, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă

examinând în ședință de judecată publică, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bernaz Igor, intervenient principal Bernaz Aliona, împotriva lui Zaremba Anatolie, cu privire la încasarea datoriei,

A CONSTATAT:

Argumentele participanților la proces:

1. Bernaz Igor a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Zaremba Anatolie, cu privire la încasarea datoriei.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul Bernaz Igor a indicat că, la 15.06.2016 i-a acordat lui Zaremba Anatolie la insistența și rugămintea acestuia pentru soluționarea unor chestiuni de ordin personal bani ce constituie proprietatea comună în devălmășie cu soția sa Bernaz Aliona în sumă de 47 000 de dolari SUA și a sumei de 3000 de EURO, cu dobândă de 2,5 % pe o perioadă nedeterminată de timp, cu condiția achitării la data de întâi a fiecărei luni a sumei de 310 dolari SUA, și la data de 15 a fiecărei luni a sumei de 930 dolari SUA. Până actualmente din partea pârâtului Zaremba Anatolie nu a fost achitată nici o parte din datoria împrumutată și nici din procentul acordat, acesta sub diferite motive exprimate ale unui comportament dolosiv refuză restituirea sumei menționate potrivit recipisei din data de 15.06.2016 solicitându-i deja suma de bază. Solicitându-i lui Zaremba Anatolie restituirea sumei acordate, acesta la data de 01.07.2023 a reconfirmat faptul recunoașterii datoriei sale la suma de 47000 de Dolari și 3000 de Euro, dar iarăși cu careva mențiuni escroce despre achitarea în tranșe a acestei

datorii. Nefiind de acord cu această variantă dolosivă de comportament a pârâtului de a-i restitui în continuare suma împrumutată de bani, la data de 07.07.2023 i-a remis pârâtului somația de a-i restitui suma împrumutată la data de 15.06.2016, acordându-i termen de restituire de 15 zile. La data de 10.07.2023 de către pârât într-un mod obraznic i-a fost adus la domiciliu așa numitul răspuns la somația sa în care i se atenționează, despre faptul că el recunoaște datoria pe care o are, în care cu lux de luciditate și raționament juridic îl impune să se conducă de completarea recipisei din data de 01.07.2023, pe care de fapt o atestă ca o reconfirmare a datoriei pe care pârâtul o are, ori acesta se eschiva și s-a eschivat pe parcursul a mai mult de 7 ani de zile de la executarea obligațiunii de bază din 15.06.2016, fiind nevoit să se adreseze în instanța de judecată cu prezenta cerere de chemare în judecată.

3. Solicită reclamantul a încasa în beneficiul său de la pârâtul Zaremba Anatolie a datoriei împrumutate la data de 15.06.2016 în sumă de 47 000 de dolari SUA și a sumei de 3000 de Euro, sau echivalentul în lei al acestora la data încasării prezentei sume.

4. Bernaz Aliona deși a fost indicată în cerere în calitate de intervenient principal, careva cereri sau pretenții separate de cele înaintate de soțul ei Bernaz Igor, instanței de judecată nu a prezentat.

5. În ședința de judecată reclamantul Bernaz Igor și reprezentantul acestuia, avocatul Parpalac Aurelia au susținut cererea de chemare în judecată în motivele invocate, solicitând admiterea ei integrală și încasarea cheltuielilor de judecată și de asistență juridică.

6. Intervenientul principal, Bernaz Aliona în ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitând soluționarea cauzei în lipsa ei.

7. Pârâtul Zaremba Anatolie în ședința de judecată a recunoscut datoria față de reclamantul Bernaz Igor.

Aprecierea instanței:

8. Audiind participanții la proces, studiind cererea de chemare în judecată și cercetând probele din dosar, instanța consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată depusă de Bernaz Igor, din următoarele considerente.

9. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

10. Conform art.1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte

bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceiași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

11. Potrivit art.1247 alin.(1)-(3) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul și până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului. Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea și în cantitatea bunurilor primite și nimic mai mult, chiar dacă prețurile au crescut ori au scăzut. În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligația de a restitui suma nominală primită fără a ține cont de variațiile valorii banilor.

12. În fapt, instanța a stabilit că, la 15.06.2016 pârâtul Zaremba Anatolie a împrumutat de la reclamantul Bernaz Igor suma de 47 000 dolari SUA și 3000 euro, cu dobânda de 2,5%, pe un termen nedeterminat, cu condiția restituirii la data de 1 a fiecărei luni a câte 310 dolari SUA și la data de 15 a fiecărei luni a câte 930 dolari SUA (f.d.12).

13. La 01.07.2023, între Bernaz Igor și Zaremba Anatolie a fost încheiat un acord, potrivit căruia, se confirmă că Zaremba Anatolie a împrumutat de la Bernaz Igor suma de 47000 dolari SUA și 3000euro, pe care să obligă să-i restituie în rate după cum urmează: în perioada 01.07.2023 - 01.07.2024 să restituie 40% din suma împrumutată; în perioada 01.07.2024 - 01.07.2025 să restituie 20% din suma împrumutată și restul datoriei să restituie în perioada 01.07.2025 - 01.07.2026 (f.d.13).

14. Potrivit art.1248 alin.(2) Cod civil, dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art.864 alin.(2) și (4).

15. Conform art.1249 din Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu-și respectă obligațiile privind garantarea restituirii bunului, împrumutătorul poate cere restituirea lui imediată și a dobânzii aferente.

16. Astfel, constatând cu certitudine că pârâtului Zaremba Anatolie i-a fost împrumutată de reclamantul Bernaz Igor suma de 47000 dolari SUA și 3000 euro, pe care pârâtul nu o restituia în termenele stabilite, instanța va admite acțiunea reclamantului și va încasa de la Zaremba Anatolie în beneficiul lui Bernaz Igor datoria în sumă de 47 000 dolari SUA și 3000 euro.

17. În acest sens, instanța respinge alegațiile pârâtului Zaremba Anatolie referitor la faptul că era gata să achite datoria, însă acest fapt nu s-a produs din motivul refuzului reclamantului de a comunica rechizitele sale bancare, or, la materialele cauzei nu este anexată vreo probă ce confirmă acest fapt.

18. Referitor la scrisoarea respectivă a pârâtului adresată reclamantului Bernaz Igor instanța menționează că, pârâtul nu prezentat probe ce confirmă recepționarea de către reclamant a acestei scrisori (f.d.19).

19. Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

20. Cu referire la cheltuielile pentru asistența juridică, judecătorul reține că potrivit art.96 alin.alin.(1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

21. Având în vedere faptul că cerințele reclamantului au fost admise, instanța va încasa de la Zaremba Anatolie în folosul lui Bernaz Igor cheltuielile de judecată suportate la plata taxei de stat în sumă de 27 118,25 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 10 000 lei.

22. În conformitate cu art.art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de Bernaz Igor, intervenient principal Bernaz Aliona, împotriva lui Zaremba Anatolie, cu privire la încasarea datoriei, se admite.

Se încasează de la Zaremba Anatolie în beneficiul lui Bernaz Igor datoria, conform recipisei din 15.06.2016, în sumă de 47 000,00 (patruzeci și șapte mii) dolari SUA și 3000,00 (trei mii) euro.

Se încasează de la Zaremba Anatolie în beneficiul lui Bernaz Igor cheltuieli de judecată suportate la plata taxei de stat în sumă de 27 118,25 (douăzeci și șapte mii una sută optsprezece lei și 25 bani) lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 10 000 (zece mii) lei.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței,
judecătorul **NEGRU Nicolae**