

**Dosarul penal nr.1-773/2024
1-24109735-09-1-30092024**

**S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii**

**04 februarie 2025
Bălţi**

mun.

Judecătoria Bălţi (sediul Central), instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Rodica Chistruga

Grefier

Viorica Ignatiuc, Cătălina Rîşnic

Cu participarea:

Interpretului

Irina Vasilcov

Procurorilor

Leonid Gagiuc, Violeta Cebanciuc

Apărătorului

Victoria Mititiuc

a judecat în şedinţa de judecată publică, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală privind învinuirea lui

Dadu Vladislav*****, a.n. *****, IDNP *****,
domiciliat în r-nul *****, s. *****, studii medii
speciale, necăsătorit, nesupus serviciului militar, neangajat în
câmpul muncii, anterior ne judecat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 30 septembrie 2024 – 04 februarie 2025.

Procedură de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

c o n s t a t ă:

1. Dadu Vladislav*****, conştiinzând caracterul social periculos al acţiunilor sale, dându-şi seama de faptul că prin acţiunile sale încalcă ordinea relaţiilor sociale cu privire la buna desfăşurare a activităţii de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârşirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, urmând scopul neîndeplinirii unei acţiuni ce ţine de obligaţiile de serviciu ale persoanei publice, pentru ca ofiţerii de patrulare care, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod Penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385 Cod Contravenţional au şi calitatea de agenţi constataatori şi care în virtutea funcţiilor deţinute aveau atribuţia de a depista şi sancţiona contravenţiunile ce ţin de competenţa sa, să nu-l atragă la răspundere conform legislaţiei în vigoare pentru încălcările comise în timpul deplasării la volanul automobilului de model Mazda-626 cu numărul de înmatriculare *****, a oferit şi a dat subofiţerului superior al Serviciului patrulare Edenieţ-Ocniţa-Briceni-Donduşeni al Secţiei patrulare „Nord” a Direcţiei de patrulare

„Nord” a INSP al IGP al MAI, Reaboi Andrei care este persoană publică, bani ce nu li se cuvin în sumă de 50 Euro, în următoarele circumstanțe:

2. La data de 12.07.2024, aproximativ în jurul orei 22⁰⁰, Dadu Vladislav, deplasându-se la volanul automobilului de model Mazda-626 cu numărul de înmatriculare *****, pe una din străzile satului Tîrnova raionul Dondușeni, pentru verificarea actelor permise, a fost stopat de echipajul de patrulare care se deplasa cu automobilul de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9878, în componența subofițerilor superiori al Serviciului patrulare Edineț-Ocnița-Briceni-Dondușeni al Secției patrulare „Nord” a Direcției de patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, Reaboi Andrei și Morari Sorin. În urma verificărilor efectuate de către agentul constatator s-a stabilit faptul Conducerii vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepția conducerii în cazul instruirii, în prezența instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule, fapt ce constituie contravenție prevăzută de art. 231 al. (2) Cod Contravențional, faptele respective urmând a fi sancționate cu amendă în limitele de la 30 la 60 unități convenționale sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind suspendarea dreptului de a conduce. În procesul documentării contravenției respective, pentru ca ofițerii de patrulare care, sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385 Cod Contravențional au și calitatea de agenți constatatori și care în virtutea funcțiilor deținute aveau atribuția de a depista și sancționa contravențiile ce țin de competența sa, să nu-l atragă la răspundere conform legislației în vigoare pentru încălcarea comisă, Dadu Vladislav le-a oferit și respectiv le-a dat bani ce nu li se cuvin în sumă de 50 Euro MD. Baniile respectivi i-a pus personal pe în portbagajul a automobilului de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9878, pe care se află subofițer superior de patrulare Reaboi Andrei.
3. În ședința de judecată, inculpatul Dadu Vladislav***** pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.
4. Avocatul Victoria Mititiuc și procurorul Violeta Cebanciuc au susținut cererea înaintată de inculpat.
5. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364¹ CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
6. Inculpatul Dadu Vladislav în ședința de judecată, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și, fiind chestionat sub jurămînt și prevenit de răspundere penală pentru darea declarațiilor false, în conformitate cu art.108 și art. 364¹ Cod de procedură penală al RM, a declarat că, a depus declarații la urmărirea penală în calitate de învinuit, susține declarațiile respective și recunoaște fapta indicată în rechizitoriu. **La întrebările avocatului** a menționat că este de acord ca să achite amenda minimă. Anterior nu a fost judecat.

7. Analizînd declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.
8. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul Dadu Vladislav***** a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.
9. Astfel, vinovăția inculpatului Dadu Vladislav***** este demonstrată prin următoarele probe:
 - declarațiile victimei Reaboi Andrei care a declarat că, din 12.07.2024 prin care a comunicat cu referire la circumstanțele cauzei și la întrebările adresate, că locuiește în orașul Dondușeni, pe strada Independenței 1/1 ap.48 și activează în calitate de subofițer în cadrul Direcției de Patrulare Nord, serviciul Rîșcani-Drochia – Dondușeni. La solicitarea șefului său Nicorici Eugen fiind implicat în raid a stopat un automobil de model Mazda 626 cu numărul de înmatriculare *****, în satul Tîrnova, raionul Dondușeni, pe una din străzile satului, solicitînd documentarea cazului în continuare, din motiv că conducătorul auto nu dispunea de permis de conducere. Ulterior el cu colegul său Morari Sorin, s-au apropiat de automobilul sus indicat și au solicitat de la conducătorul auto Dadu Vladislav permisul de conducere și s-a adeverit că acesta nu dispune de el. Tot atunci cetățeanul Dadu Vladislav le-a propus să se înțeleagă, la ce el cu colegul l-a avertizat că darea de mită se pedepsește penal, dar acesta și-a continuat acțiunile și tot atunci s-a întors la automobilul personal de unde a luat o bancnotă de 50 de Euro și s-a întors înapoi la automobilul de serviciu, în portbagajul căreia a pus acea bancnotă de 50 de Euro. Ulterior el a decis să solicite la fața locului prezența grupei operative, pentru a documenta cele întîmplate. Aceasta este tot ce poate comunica pe cazul dat. (f.d.13-15);
 - declarațiile martorului Morari Sorin care a declarat că activează în calitate de subofițer în cadrul Direcției de Patrulare Nord, serviciul Rîșcani-Drochia – Dondușeni. În fapt cu privire la cele întîmplate a comunicat că fiind implicat în raid împreună cu colegul său Reaboi Andrei, a primit apel de la șeful său pe nume Nicorici Eugen, că în satul Tîrnova raionul Dondușeni, pe una dintre străzile din acest sat a fost stopat un automobil de model Mazda 626 cu numărul de înmatriculare *****, precum că conducătorul automobilului nu dispune de permis și i-a solicitat să documenteze cazul. Ulterior, el cu colegul său Reaboi Andrei, au solicitat permisul de conducere și s-a adeverit că acesta nu dispune de permis. Apropiindu-se de automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 9878, pentru a întocmi actele necesare, unde conducătorul auto Dadu Vladislav, a solicitat să se înțeleagă să nu îl documenteze și el i-a spus că nu va face contrar legii, dar conducătorul auto a continuat acțiunile sale, ulterior deplasându-se se la automobilul său personal, de unde a luat o bancnotă cu nominalul de 50 de Euro, pe care a pus-o în portbagajul automobilului de serviciu, după care colegul său Reaboi Andrei a telefonat la colegii săi de la Inspectoratul de

Poliție Dondușeni pentru a solicita grupa operativă să documenteze cele întâmplătoare (f.d. 16-17);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 12.07.2024, cu anexa, din care rezultă a fost cercetat automobilul de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9878, din care era ridicată o bancnotă cu nominalul de 50 Euro; (f.d.7-12);
 - proces-verbal de examinare din 15.07.2024 cu anexa, prin care au fost examinați banii în suma de 50 de Euro cu seria PB0497816395 cu numărul 816395 ridicați la data de 12.07.2024 prin proces verbal de cercetare la fața locului (f.d. 19);
 - proces-verbal de examinare din 15.07.2024, prin care au fost examinată o secvență video din data de 28.08.2024 (f.d.23);
 - extras din ordin nr. 62 ef din 06.08.2024 în baza căruia a fost numit prin transfer în funcția de agentul superior Reaboi Andrei Alexandr, subofițer superior al Serviciului Patrulare Edineț-Ocnița-Briceni-dondușeni al Secției patrulare „Nord,, a Direcției Patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI (f.d. 40);
 - extras din ordin nr. 62 ef din 06.08.2024 în baza căruia a fost numit prin transfer în funcția de agent principal Morari Sorin Gheorghe, subofițer superior al Serviciului Patrulare Sîngerei-Glodenii-Fălești-Rîșcani al Secției patrulare „Nord,, a Direcției Patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI (f.d. 44);
 - procesul verbal cu privire la contravenției întocmit la 12.07.2024 ora 22:58 în privința lui Dadu Vladislav a.n. ***** conform art. 231 alin. (2) Cod contravențional (f.d. 49);
 - procesul verbal de confruntare din 23.09.2024 între martorul Morari Sorin și bănuțului Dadu Vladislav (f.d. 75);
- 10.** Astfel, reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că, vinovăția inculpatului Dadu Vladislav***** de comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia”.
- 11.** Stabilind astfel vinovăția inculpatului Dadu Vladislav***** de săvârșirea infracțiunii imputate, calificându-i acțiunile acestuia, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, și anume de gravitatea

infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

12. În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale cu confiscarea mijloacelor bănești în sumă de 50 euro.
13. La rîndul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în limitele minime în mărime de 500 u.c.
14. Instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul Dadu Vladislav***** și anume la data comiterii, constituia infracțiune gravă, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a art. 325 alin. (1) și art. 16 alin. (4) Cod penal. Concluzia instanței de judecată are suport faptul că, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că fapta imputată inculpatului, a fost comisă la data de 12 iulie 2024.
15. La acest aspect instanța de judecată ține să menționeze faptul că, articolul 325 alin. (1) Cod penal, a fost modificat prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, avînd următorul cuprins se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, care potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal constituie infracțiune ușoară.
16. Reieșind din circumstanțele expuse supra instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui Dadu Vladislav***** urmează a aplica limitele pedepsei penale după operarea modificărilor la art. 325 alin. (1) Cod penal prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, dat fiind faptul că îi sunt mai favorabile. Concluzia instanței de judecată este determinată de regulile instituite în art. 10 alin. (1) Cod penal, care stipulează expres că legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.
17. Prin urmare, în speță instanța de judecată va aplica limitele pedepsei penale după operarea modificărilor la art. 325 alin. (1) prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024.
18. La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Dadu Vladislav***** a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 325 alin. (1) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.
19. Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatul Dadu Vladislav***** este calificată ca ușoară.
20. La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

21. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
22. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
23. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
24. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
25. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
26. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
27. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu

gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

28. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în considerație faptul că inculpatul Dadu Vladislav***** a contribuit la descoperirea infracțiunii prin recunoașterea deplină a vinovăției, a comis pentru prima dată o infracțiune din categoria celor ușoare, se căiește de cele comise.
29. De asemenea, în detrimentul inculpatului Dadu Vladislav***** nu au fost găsite circumstanțe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante.
30. Având în vedere circumstanțele expuse supra, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Dadu Vladislav*****, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins fără izolarea lui Dadu Vladislav***** de societate, și anume prin numirea pedepsei sub formă de amendă, care va fi una echitabilă și rezonabilă pentru faptele comise, or, încadrarea inculpatului în mediul carceral, pentru fapta specificată și în condițiile enunțate, ar fi disproporționată și în discordanță cu scopurile urmărite de legiuitor la reglementarea pedepselor.
31. Instanța apreciază la caz că, aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă (pecuniară) ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său. Astfel, pe de o parte, instanța are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, faptul că inculpatul a recunoscut comiterea faptei și împrejurările în care aceasta s-a produs, cât și conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în fața instanței de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluționarea justă și cu celeritate a cauzei și la aflarea adevărului, cu respectarea exigențelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei quantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.
32. Este de evidențiat că, prin stabilirea unei pedepse din categoria celor pecuniare, adică amenda, va fi atins scopul pedepsei: restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.
33. Determinînd felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili quantumul pedepsei.
34. Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 80¹ alin. (2) Cod penal.
35. Așadar, potrivit alin. (2) art. 80¹ Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de*

pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

36. Din considerentele indicate, aplicându-se în dosar efectele art. 364¹ Cod de procedură penală în coroborare cu prevederile art. 80¹ Cod penal, instanța consideră că pedeapsa lui Dadu Vladislav***** urmează să fie stabilită sub formă de amendă, ținându-se cont de limitele și categoria sancțiunii prevăzute de către legislator la art. 325 alin. (1) Cod penal, cu reducerea pedepsei cu o pătrime și anume în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.
37. De asemenea, instanța consideră necesar de a-i explica inculpatului Dadu Vladislav***** că, potrivit art. 64 alin. (3)¹ Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.
38. Instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Dadu Vladislav***** măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care urmează a fi menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare.
39. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, *corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.*
40. Conform art. 161 alin. (1)¹ Cod de procedură penală, *până la terminarea urmăririi penale, procurorul ori ofițerul de urmărire penală care are încuviințarea procurorului sau, după caz, instanța de judecată, la etapa judecării cauzei, dispune transmiterea banilor spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale.*
41. Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în*

venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

42. Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, precum și având în vedere faptul că instanța de judecată a constatat vinovăția inculpatului Dadu Vladislav***** în comiterea infracțiunii incriminate instanța conchide că corpul delict – o bancnotă cu nominalul de 50 euro, recunoscută în calitate de corp delict la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, Postovan Dorin din 15.07.2024, care a fost transmisă spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din Cadrul Centrului Național Anticorupție prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Bălți, Leonid Gagiș din 26.09.2024, în baza art. 106 CP, după intrarea sentinței în vigoare se confiscă și se trece în folosul statului.
43. Corpul delict – un compact disc pe care este stocată o secvență video, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 15.07.2024, instanța consideră necesar de al păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acesteia.
44. Pentru aceste motive și conform art. 80¹ Cod penal, art. 364¹, 384-385, 387, 389, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Dadu Vladislav***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ al Codului de procedură penală în coroborat cu art. 80¹ alin. (2) Cod penal se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal se explică lui Dadu Vladislav***** că, el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui Dadu Vladislav***** măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict – o bancnotă cu nominalul de 50 euro, recunoscută în calitate de corp delict la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, Postovan Dorin din 15.07.2024, care a fost transmisă spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din Cadrul Centrului Național Anticorupție prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Bălți, Leonid Gagiș din 26.09.2024, în baza art. 106 CP, după intrarea sentinței în vigoare se confiscă și se trece în folosul statului.

Corpul delict – un compact disc pe care este stocată o secvență video, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 15.07.2024, se păstrează la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acesteia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței,
Judecătorul:
Chistruga**

Rodica