C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-579/25 Judecătoria Bălți sediul Central
1-23121266-03-1a-04112025 Judecător Andrei Guțu

D E C I Z I E
în numele Legii

30 martie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache
Grefier Inna Rădăuță
Cu participarea:
Procurorului Gordilă Alexandru
Avocatului Rusnac Aliona

a judecat în şedinţă publică, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Principal, Natalia Bordei, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 14.10.2025, de condamnare a lui:

Triboi Ruslan *****, *****, IDNP *****, originar *****, domiciliat în *****, cetațean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, neangajat în cîmpul muncii, cu antecedente penale stinse,

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 al.(l) și art.222[1] al.(1) Cod Penal.

Termenele de examinare a cauzei:
Instanța de fond: 22.08.2023- 14.10.2025;
Instanța de apel: 04.11.2025- 30.03.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele cauzei, opiniile participanţilor la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 14.10.2025, a fost încetat procesul penal în privința lui Triboi Ruslan, privind săvârșirea infracțiunii

prevăzute de art.179 al.(1) Cod penal, în corespundere cu art.332 al.(1) CPP, deoarece plângerea prealabilă a fost retrasă de partea vătămată.

Triboi Ruslan se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.222[1] alin. (1) Cod Penal și in baza acestei legi s-a aplicat pedeapsa cu amenda in mărime de 700 /șapte sute/ unități convenționale egal cu 35.000 /treizeci și cinci mii/ lei.

S-a explicat că condamnatul este in drept sa achite jumătatea din amenda stabilită daca o plateşte in cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara R.Moldova, cu căutare, aplicată prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 31.07.2024, s-a menținut până la intrarea sentinței în vigoare.

Adoptând sentinţa în cauză prima instanță a reţinut, că Triboi Ruslan, la data de 02.08.2023, în perioada de timp, ora 01:20-04:10, fiind în stare de ebrietate, urmărind scopul pătrunderii ilegale în domiciliul, fără consimțământul stăpânului, a pătruns în gospodăria numitei Mazur Nina, amplasată în mun. Bălți str.Feroviarilor 149/4 ap. 1, unde s-a aflat o perioadă de timp de aproximativ 10-15 minute, iar fiind depistat de către victimă, a refuzat de a părăsi curtea casei la cererea ei.

Fapta lui Triboi Ruslan a fost calificată în drept ca infracțiune prevăzută de art. 179 alin. (1) din Codul penal – *pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, precum şi percheziţiile şi cercetările ilegale*.

Tot el, la data de 02.08.2023 în jurul orelor 04:10, aflându-se la domiciliul său amplasat pe adresa *****, fiind în stare de ebrietate, cu ajutorul unui cuțit, a înjunghiat un cîine de rasa METIS- sex feminin, cu vârsta de aproximativ 4 luni, conform actului de necropsie nr. 431 din 03.08.2023 cauzându-i vătămări sub formă de o incizie vertical în zona subcervicală cu un obiect ascuțit care a secționat venele jugulare și traheia urmată de pierderea unei cantități mari de esînge, ca rezultat survenind moartea. Astfel, acțiunile intenționate a numitului Triboi Ruslan *****, manifestate prin tratarea animalelor cu cruzime și cauzarea de dureri și suferință prin carese înțelege" reacția psihofiziologică a organismului, pordusă ca urmare a unei peternice excitari a terminațiilor nervioase din organe sau tesuturi, exprimîndu-se în senzații fizice negative cu grad variat de pronunțare…" senzații caracteristice unei „vietăți" prin care întelegem „organismal viu care posedă capacitatea de a se mișca, de a se hrăni și, de asemenea, de a vea senzații…" deci durerea și suferința poate fi simțită doar de o ființă care posedă sistemul nervos, aceste acțiuni cad sub incidența prevederilor art 222/1 alin.(1) Cod penal

Fapta lui Triboi Ruslan a fost calificată de drept ca infracțiune prevăzută de art. 222/1 alin. (1) Codul penal –*Tratarea cu cruzime sau torturarea animalelor care a cauzat mutilarea ori moartea acestora.*

La 20.10.2025 sentința a fost contestată cu apel în termen de către procurorul în Procuratura Bălți, oficiul Principal, Natalia Bordei, fiind solicitată casarea parțială a actului judecătoresc contestat, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Triboi Ruslan să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.222^1 alin.(1) CP și în baza acestei legi să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea ei în penitenciar de tip deschis.

În motivarea apelului se invocă că pedeapsa aplicată inculpatului este inadecvată și inaplicabilă în mod efectiv. Procurorul arată că instanța de judecată a stabilit o sancțiune sub formă de amendă, deși inculpatul a fost examinat în lipsă, fiind anunțat în căutare, iar locul aflării acestuia nu este cunoscut. În aceste condiții, nu există certitudine privind posibilitatea executării pedepsei, inclusiv capacitatea acestuia de a achita amenda în termenul legal. Se subliniază că amenda reprezintă o sancțiune pecuniară ce presupune diminuarea patrimoniului condamnatului, iar pentru aplicarea acesteia este necesară evaluarea situației materiale a persoanei. Or, în speță, aceste aspecte nu au putut fi verificate, ceea ce face ca pedeapsa să fie una formală și lipsită de eficiență practică.

Procurorul menționează că pedeapsa stabilită este vădit disproporționată în raport cu gravitatea faptei comise, circumstanțele cauzei și scopul pedepsei penale, iar instanța nu a respectat criteriile generale de individualizare a pedepsei, întrucât nu a ținut cont în mod corespunzător de pericolul social al infracțiunii, de comportamentul inculpatului și de necesitatea prevenirii unor fapte similare. Pedeapsa penală trebuie să contribuie la restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea infractorului, precum și la prevenirea comiterii de noi infracțiuni. În opinia procurorului, aplicarea unei amenzi în circumstanțele date nu realizează aceste scopuri.

În ședința de judecată procurorul Gordilă Alexandru a susținut apelul declarat pe motivele și argumentele invocate, solicitând admiterea integrală a cerințelor indicate în apel.

Avocatul Aliona Rusnac a pledat pentru respingerea apelului, considerându-l nefondat, solicitând menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Inculpatul Triboi Ruslan la ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, acesta fiind anunțat în căutare prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 31.07.2025.

Audiind opiniile participanţilor la proces, verificând apelul declarat în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia, că respectivul apel urmează a fi respins ca nefondat, soluție fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP,

instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat.

În argumentarea soluției adoptate pe cazul dat, Colegiul penal consideră oportun de a se referi la prevederile art.414 alin.(1),(2) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, verificând declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal.

Totodată, instanța de apel operează și cu prevederile art.413 alin.(3) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi, coroborate cu prevederile art.414 alin.(6) CPP, potrivit cărora instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.

Respectând legislația procesual penală sus-indicată, Colegiul penal a oferit părților posibilitate de a prezenta probe suplimentare sau de a se referi la probele anexate la materialele cauzei în vederea admiterii/respingerii argumentelor invocate în cererea de apel înaintată. Careva probe suplimentare partea acuzării și partea apărării nu au prezentat, nefiind solicitată nici verificarea probelor ce sunt prezente la materialele cauzei, or, sentința nu s-a contestat în latura aprecierii de către instanța de fond a circumstanțelor de fapt ale cauzei, fiind declarat dezacord în latura pedepsei penale, procurorul-apelant considerând-o prea blândă.

Referitor la pedeapsa penală aplicată lui Triboi Ruslan în baza art.222^1 alin.(1) CP, Colegiul reține, că prima instanță justificat a stabilit inculpatului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, rezultând din circumstanțele cauzei, referitoare la gravitatea faptei comise, urmările prejudiciabile ale acesteia și personalitatea inculpatului. Pedeapsa penală aplicată inculpatului Triboi Ruslan prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 14.10.2025, Colegiul penal o consideră echitabilă, proporţională cu gravitatea infracţiunii săvârşite, este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea inculpatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Deci, la aprecierea categoriei și cuantumului pedepsei penale, instanța de judecată a reținut că sancțiunea urmează a fi stabilită în limitele prevăzute de lege, cu respectarea criteriilor generale de individualizare, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului și de circumstanțele concrete ale cauzei.

În acest sens, instanța a avut în vedere că fapta incriminată face parte din categoria infracțiunilor ușoare, pentru care legea penală prevede sancțiuni alternative, inclusiv neprivative de libertate: amendă de la 500 la 750 u.c., sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 100 la 180 ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an. Totodată, s-a reținut că inculpatul nu are antecedente penale, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru și a recunoscut vina în faza de urmărire penală, manifestând o atitudine de colaborare și regret față de cele comise.

Instanța a constatat, de asemenea, lipsa circumstanțelor agravante și inexistența unor temeiuri care ar justifica aplicarea unei pedepse mai aspre, precum și faptul că scopul pedepsei penale poate fi atins fără izolarea inculpatului de societate.

Prin urmare, apreciind că o pedeapsă privativă de libertate ar fi excesivă în raport cu circumstanțele cauzei și persoana inculpatului, instanța a concluzionat că aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă este suficientă și adecvată pentru realizarea scopurilor pedepsei penale, respectiv restabilirea echității sociale, corectarea și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În aceste împrejurări, Colegiul consideră, că pentru faptele comise, lui Triboi Ruslan i-a fost aplicată o pedeapsă aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea lui, la formarea unei atitudini corespunzătoare a acestuia față de ordinea de drept și principiile morale.

Prin prisma materialului caracterizant al inculpatului, conducându-se de prevederile art.6, 7, 61, 75 CP CPP, ținând cont de gravitatea infracţiunii comise, de motivul acesteia, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, precum reieșind și din comportamentul acestuia după comiterea faptei, Colegiul apreciază că amenda reprezintă pedeapsa echitabilă, fiind una oportună în raport cu pedepsele alternative prevăzute la sancțiunea art.222^1 alin.(1) CP.

În opinia instanței de apel, pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozată corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia, pedeapsa aplicată inculpatului Triboi Ruslan este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Colegiul penal reține, că potrivit art.75 alin.(2) CPP, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor

alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Analizând condițiile speței prin prisma prevederilor citate, Colegiul consideră, că nu este cazul aplicării față de Triboi Ruslan a pedepsei excepționale, instanța de fond justificat a concluzionat asupra aplicării față de inculpat a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale.

Astfel, argumentele recurentului–procuror urmează a fi respinse ca neîntemeiate, iar sentința instanței de fond menținută, întrucât pedeapsa aplicată este legală, proporțională și adecvată circumstanțelor cauzei.

Faptul că inculpatul a fost prezent la examinarea cauzei și este anunțat în căutare nu constituie, în sine, un temei pentru agravarea pedepsei. Individualizarea sancțiunii nu se bazează pe criterii speculative privind executarea acesteia, ci pe circumstanțele existente la momentul judecării cauzei. Eventualele dificultăți de executare țin de faza executării hotărârii și nu pot justifica, în mod automat, aplicarea unei pedepse mai aspre.

Totodată, instanța a ținut cont că inculpatul și-a recunoscut vinovăția, circumstanță care, potrivit principiilor de drept penal, constituie un element atenuant și justifică orientarea spre o pedeapsă mai blândă. De asemenea, lipsa unor antecedente penale active (antecedentele fiind stinse) susține concluzia că scopul pedepsei poate fi atins și fără izolarea persoanei de societate, poziția părții vătămate Mazur Nina care nu a înaintat careva pretenții materiale sau morale față de inculpat, iar în baza cererii de retragere a plîngerii s-a încetat procesul penal pe al doilea capăt de acuzare prevăzut de art. 179 alin. (1) Cod penal.

Argumentul procurorului privind imposibilitatea evaluării situației materiale nu este determinant, întrucât instanța a aplicat amenda în limitele prevăzute de lege, iar legea nu condiționează aplicarea acestei sancțiuni de o certitudine absolută privind veniturile condamnatului. Mai mult, mecanismele legale permit, în caz de neexecutare cu rea-credință a amenzii, înlocuirea acesteia cu o altă sancțiune, inclusiv privativă de libertate, ceea ce asigură eficiența hotărârii.

În ceea ce privește pretinsa disproporționalitate a pedepsei, aceasta nu se confirmă, întrucît instanța a realizat un just echilibru între gravitatea faptei și necesitatea reeducării inculpatului, fără a recurge în mod excesiv la sancțiuni privative de libertate, care trebuie să rămână o măsură execepțională.

Prin urmare, pedeapsa aplicată este aptă să asigure realizarea scopurilor prevăzute de lege, iar motivele invocate de procuror nu justifică casarea sentinței.

Reținând motivele invocate în prezenta decizie, Colegiul penal apreciază drept neîntemeiat apelul declarat de procurorul în Procuratura Bălți, oficiul

Principal, Natalia Bordei fapt ce determină respingerea acestuia, cu menținerea în vigoare a sentinței atacate.

În temeiul dispozițiilor art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal,

D E C I D E :

Apelul procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Principal, Natalia Bordei, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 14.10.2025 în cauza penală în privința lui **Triboi Ruslan** *****, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei sentințe fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la 30.03.2026.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: