Dosarul nr.1-286/2023
1-23168582-26-1-27112023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

31 martie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanţa compusă din:
președintele şedinţei, judecător Victoria Robu
grefier Drăgălina-Daria Vițalaru

cu participarea procurorului în Procuratura Drochia Diana Turenco
avocatului Alexandru Covdii

a examinat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Rusu (Stanila) Valeriu, a.n.*****, IDNP*****, originar și domiciliat în *****, moldovean, supus militar, studii medii de specialitate, celibatar, neangajat, cetăţenia Republicii Moldova, reținut la 21.05.2022 până la 22.05.2022, anterior condamnat prin:

-sentința Judecătoriei Drochia din 28.05.2010 în baza art.152 alin.(2), art.287 alin.(3) CP la amendă în mărime de 6000,00 lei(f.d.53-57 vol.I);

-sentința Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău din 11.07.2012 în baza art.186 alin.(2) lit.b) CP la 3 ani 6 luni închisoare, în baza art.90 CP cu suspendarea condiționată pe 1 an(f.d.224-227 vol.I);

-sentința Judecătoriei Criuleni din 20.11.2013 în baza art.190 alin.(4) CP la 8 ani închisoare (f.d.12-17 vol.II), prin încheierea de corectare a sentinței Judecătoriei Criuleni din 20.11.2013 s-a adăugat sintagma ”cu privarea de dreptul de a administra bunuri materiale pe un termen de 3 ani”(f.d.19 vol.II), prin decizia Curții de Apel Bălți din 29.01.2014, sentința Judecătoriei Ciuleni din 20.11.2013 a fost casată cu remiterea cauzei spre rejudecare(f.d.20-24 vol.II); prin sentința Judecătoriei Criuleni din 29.06.2020 în baza art.190 alin.(2) lit.b), art.217 alin.(3) lit.c), e), 217/5 alin.(1), 287 alin.(2) lit.b) CP procesul încetat(f.d.1-11 vol.II);

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 27.11.2023 – 31.03.2025.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă:

1. Rusu(Stanila) Valeriu acționând în scopul obținerii ilegale a unui document și anume a permisului de conducere eliberat de către Republica Moldova ce i-ar oferi dreptul de a se deplasa pe teritoriul Republicii Moldova, într-o perioadă nestabilită de organul de urmărire penală, prin intermediul unor persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, a confecționat, deținut și falsificat pe numele său permisul de conducere cu nr.***** de categoria ”A, B și C” eliberat la 14 august 2015, pe care l-a deținut până la 17 decembrie 2021.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-120 din 16 martie 2022 blancheta permisului de conducere cu nr.***** cu categoriile permisive ”A, B și C”, eliberat la 14 august 2015, valabil până la 14 august 2025 pe numele lui Rusu Valeriu, născut la 09 iulie 1987, în litigiu, este confecționată din plastic cu folosirea dispozitivului de imprimare computerizat – imprimantei InkJet Color (plasa de protecție, textele din rubrici, numărul blanchetei, imaginea fotografică atenuantă), nu la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de acest tip.

2. În ședința de judecată inculpatul Rusu(Stanila) Valeriu a fost prezent la data de 05.02.2024, 05.09.2025 la care a declarat că nu recunoșate învinuirea adusă, după care la următoarele ședințe de judecată nu s-a prezentat. Potrivit raportului poliției din 12.11.2024, s-a stabilit că Rusu Valeriu nu se află pe teritoriul satului unde are domiciliu, iar tatăl inculpatului, Rusu ***** a comunicat că fiul său este plecat peste hotarele țării(f.d.207 vol.I). Prin încheierea judecătorească din 21.11.2024 a fost dispusă anunțarea în căutare a inculpatului Rusu Valeriu, fiind pornit dosar de căutare nr.2024120321.

3. Potrivit art.321 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol. (2) Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: 1) cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă.

4. În procesele penale prezența celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității și al unui proces echitabil, în general. O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării cauzei în lipsa unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În cazul inculpatului Rusu Valeriu instanța a constatat că acesta s-a sustras voluntar de la judecarea cauzei penale, a refuzat să se prezinte în instanța de judecată, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată, iar examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului în această situație nu

constituie o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, în speță, dreptul la apărare fiind asigurat prin participarea apărătorului său, iar instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a asigura prezența inculpatului în instanță. În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecății, inculpatul Rusu Valeriu a primit rechizitoriul la 20.11.2023 și având obligația de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile până la data de 20.02.2024 inclusiv, (f.d.130-131) a fost prezent la una din ședințele inițiale de examinare a cauzei, cunoscînd despre examinarea judiciară a cauzei sale, cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, demonstrând o conduită procesuală culpabilă.

5. Astfel, soluționând chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în temeiul alin.(6) art.321 Cod de procedură penală, constatând că inculpatul Rusu Valeriu se eschivează de la prezentarea în instanța de judecată, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

6. În ședința de judecată martorul Botnari Valeriu a declarat, că nu-l cunoaște pe Rusu Valeriu. Executându-și atribuțiile de serviciu in perioada 2021 luna decembrie de către conducerea Departamentului în care activează i-a fost repartizat spre examinare nota Ambasadei Republicii Moldova în Republica Federala Germană cu care au fost însoțite careva documente premise de conducere, numere de înmatriculare, și alte documente depozitate în plicuri. Reieșind din atribuțiile funcționale cît și a ASP, permisele de conducere remise în adresa organului emitent, ca urmare a preschimbării acestora în premise ale altor state în cazul său germane, se sustrag de către organele competente și se remit în adresa ASP pentru nimicire. A menționat martorul că la fiecare permis se verifică statutul documentelor parvenite, printre care a fost verificat și statutul așa numitului permis de conducere eliberat pe numele Rusu Valeriu, a.n.1987 cu nr. *****. Ca urmare a verificării acestui document a fost stabilit că ASP nu a eliberat așa document pe așa nume si cu așa număr și nici pe un alt nume. Reieșind din acest fapt numitul permis de conducere a fost expediat în adresa unei Direcții de cercetare și tehnologii și protecție a documentelor, ca rezultat în urma cercetării prin raportul de cercetare a documentelor cu nr 3, eliberat la data de 03.01.2022, în concluzie permisul de conducere pe numele Rusu Valeriu cu nr. ***** nu a fost confecționat după modelul tip a întreprinderii de stat Registru din cadrul ASP. Reieșind din acest fapt materialele, copia notei ambasadei, raportul de cercetare tehnică au fost spre examinare după competenta către Inspectoratul național al poliției.

7. Deși inculpatul Rusu(Stanila) Valeriu nu recunoaște vinovăţia în comiterea infracțiunii, vinovăția acestuia, este demonstrată și prin declarațiile martorilor audiați și prin următoarele probe:

- raportul inspectorului principal al OSI al Secției nr.2 al DIC al INI al IGP, Ion Nistorică înregistrat la 14 ianuarie 2022 pe faptul, că la 12 ianuarie 2021 în

secretariatul Inspectoratului național de investigații al IGP a fost înregistrat materialul cu nr.299 parvenit din cadrul Agenției Servicii Publice cu referire la recepționarea înscrisului denumit ”permis de conducere” cu nr.***** emis pe numele cetățeanului Republicii Moldova, fiind retras de către autoritățile germane; Totodată conform raportului de cercetare tehnică a documentelor nr.3 din 03 ianuarie 2022 denumitul ”permis de conducere” cu nr.***** nu corespunde modelului tip al Instituției Publice Agenția Servicii Publice/f.d.4/;

- raportul de cercetare tehnică a documentelor nr.3 din 03 ianuarie 2022, conform concluziei căruia permisul de conducere cu numărul de înregistrare ***** eliberat al 14 august 2015 lui Rusu Valeriu, născut la 09 iulie 1987 a fost confecționat din filă de hârtie sintetică de culoare albă cu folosirea aparatelor de multiplicat computerizate cu imprimanta Jet color cerneală la imprimarea conținutului, apoi laminată, cu imitarea hologramei, cu imitarea textului ”REPUBLICA MOLDOVA”, cu luminiscență în raze UV, cu imitarea marcajului magnetic special, nu după modelul tip a Întreprinderii ”CRIS” Registru/ I.P. ”Agenția servicii Publice /f.d. 10-13/;

-Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 31 ianuarie 2022 a OSI al Secției nr.2 a DIC a INI a IGP, inspector principal, Ion Nistorică pe faptul, că la 12 ianuarie 2022 în secretariatul INI cu nr.299 a parvenit sesizarea Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova privind deținerea și folosirea permisului de conducere fals cu nr.***** de către Rusu Valeriu, ulterior fiind înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al INI cu nr.38 din 12 ianuarie 2022. Urmare, s-a constatat, că potrivit raportului de cercetare a fotografiei de portret nr.3 din 03 ianuarie 2022 permisul de conducere cu numărul de înregistrare ***** din 14 august 2015 lui Rusu Valeriu, născut la 09 iulie 1987 a fost confecționat din filă de hârtie sintetică de culoare albă, cu folosirea aparatelor de multiplicat computerizate cu imprimarea Jet color cerneală la imprimarea conținutului, apoi laminată, cu imitarea hologramei, cu imitarea textului ”REPUBLICA MOLDOVA”, cu luminiscență în raze UV, cu imitarea marcajului magnetic special, nu după modelul tip a Întreprinderii de Stat ”CRIS” ”Registru”/ I.P. ”Agenția Servicii Publice”. Schimbări a conținutului inițial în permisul de conducere cu numărul de înregistrare ***** eliberat la 14.08.2015 lui Rusu Valeriu prezentat la cercetare, nu au fost stabilit /f.d. 18-19/;

-Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-120 din 16 martie 2022, conform concluziei căruia blancheta permisului de conducere cu nr.*****, cu categoriile permisive ”A, B, C”, eliberat la data de 14 august 2015, valabil până la 14 august 2025, pe numele lui Rusu Valeriu, este confecționată din plastic, cu folosirea dispozitivului de imprimare computerizat – imprimantei InkJet Color (plasa de protecție, textele din rubrici, numărul blanchetei, imaginea fotografică, fotografia

atenuantă), nu la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de acest tip /f.d. 26-32/;

8. Instanţa de judecată consideră că, prin totalitatea probelor prezentate şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, s-a constatat cu certitudine că a fost comisă infracțiunea imputată lui Rusu(Stanila) Valeriu și anumecă, inculpatul acționând în scopul obținerii ilegale a unui document și anume a permisului de conducere eliberat de către Republica Moldova ce i-ar oferi dreptul de a se deplasa pe teritoriul Republicii Moldova, într-o perioadă nestabilită de organul de urmărire penală, prin intermediul unor persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, a confecționat, deținut și falsificat pe numele său permisul de conducere cu nr.***** de categoria ”A, B și C” eliberat la 14 august 2015, pe care l-a deținut până la 17 decembrie 2021. Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-120 din 16 martie 2022 blancheta permisului de conducere cu nr.***** cu categoriile permisive ”A, B și C”, eliberat la 14 august 2015, valabil până la 14 august 2025 pe numele lui Rusu Valeriu, născut la 09 iulie 1987, în litigiu, este confecționată din plastic cu folosirea dispozitivului de imprimare computerizat – imprimantei InkJet Color (plasa de protecție, textele din rubrici, numărul blanchetei, imaginea fotografică atenuantă), nu la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de acest tip.

9. Obiectul juridic special al infracțiunii incriminate inculpatului Rusu(Stanila) Valeriu îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

10. Obiectul material al faptei infracționale îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații. Prin ”document oficial” trebuie de înțeles documentul care conține informații și au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte având relevanță juridică și circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației. Totodată, prin ”documente oficiale care acordă drepturi sau eliberează de obligații” se înțelege: pașaportul, diploma de absolvire, certificatul de căsătorie, permisul de conducere, certificatul medical etc. La caz obiectul infracțiunii îl prezintă permisul de conducere cu nr.***** pe numele lui Rusu Valeriu, care nu a fost eliberată de ASP, fiind falsificat.

11. Latura obiectivă a infracțiunii comisă de Rusu Valeriu constă în fapta prejudiciabilă, care se exprimă în acțiunea de confecționare, deținere și folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații. Prin posesie în cazul dat se înțelege deținerea activă a documentelor oficiale false care conferă drepturi sau scutesc de obligațiuni.

12. Acțiunea infracțională de folosire a permisului de conducere falsificat este confirmată prin declarațiile martorului Botnari Valentin care a explicat că a verificat statutul permisului de conducere nr.***** în baza notei ambasadei Republicii Molodva în Republica Germania și a stabilit că ASP nu a eliberat asemenea document, iar prin raportul specialistului s-a dovedit că este falsificat.
13. Latura subiectivă a infracțiunii, se realizează prin intenție directă, fiind necesar ca falsificarea să fie efectuată în scopul folosirii documentelor de către infractori sau de către alte persoane. Instanța de judecată reține că din analiza probatoriului administrat rezultă cert intenția directă a inculpatului Rusu Valeriude a confecționa, deține și folosi un permis de conducere falsificat și în momentul comiterii faptei î-și dădea seama de caracterul prejudiciabil a acțiunilor sale, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor, aspect ce nu poate fi negat.
14. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani. În speță, Rusu(Stanila) Valeriu întrunește cerințele stabilite de lege în aspect de subiect al infracțiunii incriminate. Alin.(2) al art.361 din Codul penal prevede semnele calificative ale incriminării în care fapta prevăzută de legea penală se săvârșește nemijlocit și în mod direct nu de o singură persoană, ci de mai multe. În aceste cazuri fapta se săvârșește în coautorat. Coautori sunt persoanele care au cooperat ocazional, în baza unei legături subiective cu acte de executare (nemijlocit), la comiterea în comun a aceleiași fapte prevăzute de legea penală. La caz, infracțiunea a fost comisă de mai multe persoane, reieșind din descrierea documentului falsificat indicată în raportul de constatare a specialistului și anume că este confecționat din plastic, cu folosirea dispozitivului de imprimare computerizat – imprimantei InkJet Color (plasa de protecție, textele din rubrici, numărul blanchetei, imaginea fotografică, fotografia atenuantă), nu la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de acest tip, tehnici și metode de care Rusu (Stanila) Valeriu nu avea posibilitate și capacități să-l confecționeze, decât împreună cu altă persoană.
15. Analizând probele administrate, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului Rusu(Stanila) Valeriu este dovedită pe deplin.
16. Prin urmare, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Rusu(Stanila) Valeriu este corectă, prin acţiunile sale el a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art.361 alin.(2) lit.b) din Codul penal care constă în confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, săvârșită de mai multe persoane.
17. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanţa consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Rusu(Stanila) Valeriu potrivit prevederile art.53 Codul penal, precum nu există circumstanţe prevăzute de art.89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanţa ajunge la

concluzia că în privinţa inculpatului urmează de emis sentinţă de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

18. Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

19. Potrivit art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale ale Codul penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

20. Instanța menționează că la data consumării infracțiunii, 17.09.2021, norma penală prevăzută de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, prevedea în calitate de pedeapsă amenda în mărime de la 200 la 600 u.c., sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 ore sau închisoare de pînă la 5 ani.

21. Prin Legea nr.136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024, sancțiunea art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal a fost modificată în sensul agravării ei, astfel că la data examinării cauzei, această infracțiune se pedepseşte cu amendă în mărime de la 950 la 1500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.

22. Ținând cont de faptul că legea penală nouă agravează sancțiunea normei art. 361 alin.(2) Cod penal, în conformitate cu art.10 alin.(2) Cod penal, potrivit căruia legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv, instanța de judecată la soluționarea cauzei va aplica legea penală în vigoare la data comiterii infracțiunii.

23. Conform art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiunea imputată inculpatului Rusu(Stanila) Valeriu, face parte din categoria celor mai puțin grave.

24. Cu privire la personalitatea inculpatul Rusu(Stanila) Valeriu instanța reține că el este neangajat, este celibatar și nu are persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru(f.d.37, 39), anterior a fost în conflict cu legea penală fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Drochia din 28.05.2010 în baza art.152 alin.(2), art.287 alin.(3) CP la amendă în mărime de 6000,00 lei(f.d.53-57 vol.I);-sentința Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău din 11.07.2012 în baza art.186 alin.(2) lit.b) CP la 3 ani 6 luni închisoare, în baza art.90 CP cu suspendarea condiționată pe 1 an(f.d.224-227 vol.I); -sentința Judecătoriei Criuleni din 20.11.2013 în baza art.190 alin.(4) CP la 8 ani închisoare (f.d.12-17 vol.II), prin încheierea de corectare a sentinței Judecătoriei Criuleni din 20.11.2013 s-a adăugat sintagma ”cu privarea de dreptul de a administra bunuri materiale pe un

termen de 3 ani”(f.d.19 vol.II), prin decizia Curții de Apel Bălți din 29.01.2014, sentința Judecătoriei Ciuleni din 20.11.2013 a fost casată cu remiterea cauzei spre rejudecare(f.d.20-24 vol.II);-sentința Judecătoriei Criuleni din 29.06.2020 în baza art.190 alin.(2) lit.b), art.217 alin.(3) lit.c), e), 217/5 alin.(1), 287 alin.(2) lit.b) CP procesul încetat pe temiul amnistiei(f.d.1-11 vol.II); anterior a comis contravenții(f.d.40).

25. Circumstanţe atenuante potrivit art.76, 77 Cod penal, în acțiunile inculpatului Rusu(Stanila)Valeriu, instanța nu a stabilit.

26. La numirea pedepsei, instanța de judecată ia în considerație pericolul social al infracțiunii, personalitatea inculpatului, care nu este la prima abatere, este celibatar, nu are persoane la întreţeienere și consideră că corectarea și reeducarea lui Rusu(Stanila) Valeriu e posibilă numai cu izolarea de societate prin aplicarea pedepsei închisorii cu executare în penitenciar. O pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate în sancțiunile alternative prevăzute de lege pentru faptele comise, nu va asigura scopul pedepsei în privința inculpatului. Instanța de judecată menționaează că anterior în privința lui Rusu Valeriu au fost aplicate sancțiuni penale nonprivaticve de libertate, sub formă de amendă, închisoare cu suspendarea condiționată a pedepsei penale, însă aceste pedepse penale nu și-au atins scopul de prevenire a comiterii altor infracțiuni de către Rusu Valeriu, acesta după executarea pedepselor a comis din nou nou infracțiuni.

27. La stabilirea mărimii pedepsei, instanța a ținut cont de solicitarea procurorului care a optat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, de poziția avocatului inculpatului, care a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde inculpatului și a ajuns la concluzia de a aplica inculpatului pedeapsa sub formă de 1 an închisoare, ca fiind pe măsură materialului probant administrat, considerând că această pedeapsă va atinge scopul ei, va corecta şi reeduca inculpatul, precum va restabili echitatea socială şi va preveni săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea acestuia, cât şi de alte persoane.

28. În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

29. Având în vedere că infracțiunea pentru care a fost găsit vinovat Rusu(Stanila) Valeriu, face parte din categoria celor mai puțin grave, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

30. Termenul pedepsei închisorii urmează a fi calculat de la data reținerii lui Rusu(Stanila) Valeriu, cu includerea perioadei reținerii lui de la 21.05.2022 până la 22.05.2022.

31. Corpul delict – permisul de conducere nr.***** pe numele lui Rusu Valeriu privind categoriile ”A,B,C” din 14.08.2015, fiind falsificat, urmează a fi păstrat la dosar pe toată perioada de păstarare a lui.

32. În ce privește solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpat în beneficiul statului a sumei de 2100 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară, instanţa consideră necesar de admis din următoarele considerente. Materialele cauzei denotă, că la etapa urmăririi penale au fost suportate cheltuieli în mărime de 2100 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-120 din 16.03.2022 a documentelor(f.d.26-32 vol.I). Este de notat, că potrivit art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța consideră că cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea expertizei judiciare urmează a fi încasate de la inculpatul Rusu(Stanila) Valeriu, deoarece aceste cheltuieli nu ar fi fost efectuate, dacă inculpatul nu ar fi comis acaestă infracțiune.

33. Măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării aplicată lui Rusu(Stanila) Valeriu la urmărirea penală prin ordonanța procurorului din 20.11.2023 pe un termen de 60 zile, a încetat de drept în momentul expirării termenului pentru care a fost aplicată(f.d.130-131 vol.I). La această etapă a procesului penal, în scopul asigurării executării sentinței, față de inculpatul Rusu(Stanila) Valeriu urmează a fi aplicată măsura preventivă arestul preventiv.

34. În temeiul celor expuse și în baza art.340, art.384-389, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat Rusu(Stanila) Valeriu ***** în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii se calculează de la data reținerii lui Rusu(Stanila) Valeriu *****.

Se include în termenul pedepsei perioada reținerii lui Rusu Valeriu de la 21.05.2022 până la 22.05.2022.

Corpul delict – permisul de conducere nr.***** pe numele lui Rusu Valeriu privind categoriile ”A,B,C” din 14.08.2015 falsificat, de păstrat la cauza penală pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Se aplică în privința lui Rusu(Stanila) Valeriu ***** măsura preventivă arestul preventiv.

Sentinţa este cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victoria Robu**