Dosarul nr. 2a-249/2023
Nr./c. 2-23047897-06-2a-24112023

Prima instanță
judecătoria Cimișlia
sediul Central
judecătorul Sofia Aramă

D E C I Z I E

08 aprilie 2024 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
În componența:
Președintele completului, judecătorul Andrei Mironov
Judecătorii Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco
Grefier Marina Sobor
Cu participarea
Apelantului *****
Intimatei Maria Crețu
Avocatului în interesele apelantului *****

examinând în ședință publică în ordine de apel, cererea de apel înaintată de către apelantul ***** împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 11 iulie 2023, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către Maria Crețu privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului,

audiind raportul judecătorului asupra pricinii, ascultând argumentele participanților asupra esenței apelului,

A C O N S T A T A T:

1. <u>Circumstanţele cauzei:</u>

La 31 martie 2023, în instanța de fond a parvenit cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva Mariei Crețu cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea cererii a indicat că în anul 2007 a întemeiat căsătoria cu Maria Topalov (Crețu), din care s-a născut fiul lor comun *****. Căsătoria dintre reclamantul ***** și Maria Topalov (Crețu) a fost desfăcută prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 2007, domiciliul copilului minor ***** a fost stabilit cu mama sa – Maria Topalov (Crețu). De asemenea, prin Ordonanța judecătorească, emisă de Judecătoria Cimișlia din 26 martie 2008 s-a dispus încasarea lunară de la ***** în beneficiul Mariei Topalov (Crețu), a pensiei de întreținere a copilului minor, *****, în sumă de ¼, lunar și/sau

alte venituri, începând cu 24 martie 2008, până la atingerea majoratului.

La 03 octombrie 2013, ***** a întemeiat căsătoria cu *****, în timpul căsătoriei s-au născut patru copiii.

Începând cu 01 ianuarie 2015, este pensionar pentru vechimea militarului, cuantumul pensiei fiind de 4947,5 lei, conform datelor Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Basarabeasca. Astfel, ½ din cuantumul pensiei constituie 2473,75 lei divizând pentru cinci copiii este aproximativ de 500 lei. (f. d. 1-3)

2. <u>Soluţia instanţei de fond:</u>

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 11 iulie 2023, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** împotriva Mariei Crețu privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului, ca neîntemeiată. (f. d. 30, 36-37).

Nefiind de acord cu hotărârea menționată mai sus, la 18 iulie 2023, ***** a înaintat cerere de apel nemotivată prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond ca fiind neîntemeiată cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată. (f. d. 33-35)

Copia hotărârii motivate a fost expediată părților la 28 septembrie 2023. (f. d. 38)

La 24 noiembrie 2023 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Comrat. (f. d. 42)

Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 28 noiembrie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de apelantul ***** împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 11 iulie 2023.

S-a acordat apelantului termen de 10 zile din momentul primirii copiei prezentei încheieri pentru depunerea cererii de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept prin care se întemeiază apelul și pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului. (f. d. 45-46)

3. <u>Solicitarea apelantului.</u>

La 02 ianuarie 2024, apelantul ***** a declarat apel motivat împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 11 iulie 2023, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond ca fiind neîntemeiată cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admise integral cerințele acțiunii.

În argumentarea apelului motivat declarat a indicat că în anul 2007 a întemeiat căsătoria cu Maria Topalov (Crețu), din care s-a născut fiul lor comun ***** născut la *****. Căsătoria dintre reclamantul ***** și Maria Topalov (Crețu) a fost desfăcută prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 2007, domiciliul copilului minor ***** a fost stabilit cu mama sa – Maria Topalov (Crețu). Totodată, prin Ordonanța judecătorească, emisă de Judecătoria Cimișlia din 26 martie 2008 s-a dispus încasarea lunară de la ***** în beneficiul Mariei Topalov (Crețu), a pensiei de întreținere a copilului minor, *****, în sumă de ¼, lunar și/sau alte venituri, începând cu 24 martie 2008, până la atingerea majoratului.

Procedura de executare pentru încasarea pensiei alimentare se află la executorul judecătoresc Nicolai Cîlcic.

Comunică că la 03 octombrie 2013, a întemeiat căsătoria cu *****, care a fost înregistrată la primăria sat. Abaclia, raionul Basarabeasca. În timpul căsătoriei s-au născut patru copiii, dintre care sunt: *****, a.n. *****, *****, a.n. *****, *****, a.n. ***** și *****, a.n. *****.

Conform certificatului eliberat de Casa Națională de Asigurări Sociale Basarabeasca din 10.10.2022 este pensionar pentru vechimea militarului, începând cu 01.01.2015, cuantumul pensiei fiind de 4947,5 lei.

Articolul 75 CF. Cuantumul pensiei de întreținere încasate pentru copilul minor

(1) Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii.

(2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

(3) În cazul în care unii copii rămîn cu un părinte, iar alţii – cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76.

Articolul 76 CF. Încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor într-o sumă bănească fixă

(1) în cazurile cînd părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75.

(2) Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Cuantumul pensiei și cuantumul pensiei alimentare pentru întreținere care se încasează nu îi permite să-i întrețină pe ceilalți patru copii.

Consideră, că urmează a fi încasat în mod proporțional din calcul ½ din mărimea salariului pentru toți copii, ce constituie 500 de lei pentru un copil.

Mai mult decât atât, prin Ordonanța judecătorească emisă de judecătoria Cimișlia, sediul central din 27 iulie 2023 s-a dispus încasarea de la debitorul ***** în beneficiul creditorului ***** pensiei de întreținere a copiilor minori: *****, născut la *****, ***** născut la *****, ***** născută la ***** și ***** născut la *****, în mărime de 1/2 cotă-parte din salariul și/sau alte venituri, începând cu 21 iulie 2023 și până la atingerea majoratului. (f. d. 52-53)

În drept, și-a întemeiat cererea de apel pe prevederile articolelor 357, 360, 362, 364 din Codul de procedură civilă. (f. d. 50-51)

Prin încheierea colegiului Curții de Apel Comrat din 03 ianuarie 2024, s-a acceptat spre examinare apelul declarat de către apelantul ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 11 iulie 2023.

S-a dispus intentarea procedurii de apel pe pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către ***** împotriva Mariei Crețu privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului În vederea pregătirii cauzei au fost efectuate următoarele acte procedurale:

- s-a expediat participanților copia de pe cererile de apel depuse, stabilindu-i termenul de 10 zile de la data comunicării prezentei încheierii pentru prezentarea referinței,

- s-a informat părțile privind faptul că în conformitate cu prevederile art. 362[1] alin. (1) din Cod de procedură civilă al RM ei sunt în drept după expirarea termenului de apel să depună apelul incident nu mai târziu de data depunerii referinței la cererea de apel. (f. d. 55)

Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 23 ianuarie 2024, a fost numită ședința de judecată pentru examinarea apelului înaintat. (f. d. 59)

4. <u>Argumentele părților.</u>

Avocatul Harlampii Cîrboba în interesele apelantului **,*** în ședința instanței de apel a susținut pe deplin motivele de fapt și de drept invocate în cererea de apel, solicitând admiterea apelului înaintat. Consideră că hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 11 iulie 2023 este ilegală și neîntemeiată și urmează a fi casată din următoarele considerente.

Într-adevăr, conform Ordonanței judecătorești din 26.03.2008 ***** trebuie să plătească pensie alimentară pentru întreținerea fiului minor în mărime de ¼ din salariu începând cu data de 24.03.2008.

Indică că după desfacerea căsătoriei cu Maria Topalov (Crețu), s-a căsătorit cu ***** cu care are 4 copii minori, adică are la întreținere 4 copii minori.

La materialele dosarului este și Ordonanța judecătorească din 27 iulie 2023 prin care este stabilită pensia alimentară de întreținere a copiilor minori: *****, născut la *****, ***** născut la *****, ***** născută la ***** și ***** născut la *****, în mărime de 1/2 cotă-parte din salariul și/sau alte venituri, începând cu 21 iulie 2023 și până la atingerea majoratului de către copii.

Comunică că potrivit certificatului eliberat de Casa Națională de Asigurări Sociale Basarabeasca din 10.10.2022 este pensionar pentru vechimea militarului, începând cu 01.01.2015, cuantumul pensiei fiind de 4947,5 lei.

Consideră că suma stabilită prin Ordonanța judecătorească din 26.03.2008, prin care este stabilită încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului ***** în mărime de ¼ din salariu și/sau alte venituri ***** lezează drepturile altor 4 copii minori. Cuantumul pensiei de alimentare pentru întreținerea copilului care se încasează nu îi permite să-i întrețină pe ceilalți patru copii.

Indică că ținându-se cont de starea materială şi familială a părinților, instanța

de fond este în drept să modifice cuantumul pensiei alimentare de întreținere a copiilor potrivit articolelor 75 și 76 din Codul familiei al RM.

Consideră că stabilirea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor în mărime de ½ din salariu va fi legală și întemeiată. De aceea, urmează a fi încasat în mod proporțional din calcul ½ din mărimea salariului pentru toți copii, ce constituie 500 de lei pentru un copil.

Apelantul **,*** în ședința instanței de apel a susținut pe deplin motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea apelului înaintat și casarea hotărârii contestate.

Intimata Maria Crețu, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului înaintat și menținerea hotărârii contestate. Totodată, a indicat că nu este de acord cu poziția apelantului, motivând pe faptul că feciorul lor comun are 17 ani, el face studii de mecanic în Școala auto profesională din mun. Comrat și are nevoie de suport financiar. Totodată, intimata indică că achită feciorului ***** 3***** de lei lunar pentru necesități. Solicită, să fie încasat de la apelantul ***** în beneficiul feciorului său măcar 1500-2***** de lei lunar.

5. <u>Termenul de declarare a apelului:</u>

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Colegiul judiciar constată potrivit materialelor cauzei, că la 11 iulie 2023, Judecătoria Cimişlia, sediul central a pronunțat dispozitivul hotărârii (f. d. 30), apelul a fost declarat de către *****, la 18 iulie 2023, adică în termenul legal.

6. <u>Aprecierea instanței:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces, a materialelor din dosar, Colegiul judiciar concluzionează că cererea de apel declarată de către ** este nefondată, urmând a fi respinsă, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 11 iulie 2023.***

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) din Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe*.

În conformitate cu prevederile art. 25 alin. (1) din Cod de procedură civilă, *instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicaţiile părţilor şi intervenienţilor, depoziţiile martorilor, concluziile*

expertului, consultaţiile şi explicaţiile specialistului, să ia cunoştinţă de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărîrea numai în temeiul circumstanţelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în şedinţă de judecată.

Potrivit prevederilor art. 117 alin. (1) și (2) din Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor*.

Conform art. 118 alin. (1) și (3) din Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.

Conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*.

Conform art. 373 alin. (1), (2) și (3) din Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele*

prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Astfel, Colegiul judiciar reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 din Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Din materialele cauzei se atestă faptul că, la 31 martie 2023, în instanța de fond a parvenit cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva Mariei Crețu cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor. (f. d. 1-3)

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 11 iulie 2023, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** împotriva Mariei Crețu privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului, ca neîntemeiată. (f. d. 30, 36-37).

Nefiind de acord cu hotărârea menționată mai sus, la 18 iulie 2023, ***** a înaintat cerere de apel nemotivată prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond ca fiind neîntemeiată cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată. (f. d. 33-35)

La 02 ianuarie 2024, apelantul ***** a declarat apel motivat împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 11 iulie 2023, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond ca fiind neîntemeiată cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admise integral cerințele acțiunii. (f. d. 50-51)

În conformitate cu art. 3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, *în vigoare pentru Republica Moldova la 25 februarie 1993, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.*

În temeiul art. 9 al Convenţiei, *statele părţi vor veghea ca niciun copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinţei lor, cu excepţia situaţiei în care autorităţile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi în conformitate cu legile şi procedurile aplicabile, că această separare este necesară, în interesul superior al copilului. O decizie în acest sens poate să fie necesară în anumite*

cazuri particulare, de exemplu când părinţii trăiesc separat şi când urmează să se ia o hotărâre cu privire la locul de reşedinţă al copilului.

Prin prisma jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, scopul Convenţiei nu este de a proteja drepturile teoretice sau iluzorii, ci cele concrete şi efective (cauza Artico împotriva Italiei). De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în jurisprudența sa, că articolul 8 din Convenție, deși are ca obiect protejarea individului împotriva ingerințelor arbitrare ale autorităților publice, acesta nu se limitează la simpla obligare a statului de a se abține de la astfel de ingerințe: acesta implică, de asemenea, obligații pozitive inerente în „respectarea" efectivă a vieții private sau de familie. Acestea pot implica adoptarea unor măsuri în ceea ce privește respectarea vieții de familie, inclusiv în sfera relațiilor dintre particulari (X și Y c. Olandei, 26 martie 1985, § 23, seria A nr. 91, M.C. c. Bulgariei, nr. 39272/98, § 150, CEDO 2003-XII, și Mincheva c. Bulgariei, nr. 21558/03, § 81, 2 septembrie 2010).

Obligațiile pozitive ale statului în partea ce ține de respectarea vieții de familie, implică implementarea adecvată și eficientă a legislației în vederea asigurării drepturilor legitime ale persoanelor. Aceasta trebuie să permită statului să adopte măsuri corespunzătoare pentru restabilirea contactului dintre părinte și copil, inclusiv în caz de conflict dintre părinți (a se vedea Ignaccolo-Zenide c. României, nr. 31679/96, § 108, CEDO 2*****-I, Sylvester c. Austriei, nr. 36812/97 și nr. 40104/98, § 68, 24 aprilie 2003, Zavřel c. Cehiei, nr. 14044/05, § 47, 18 ianuarie 2007).

E de menționat că potrivit prevederilor art. 51 alin. (1) și (3) din Codul familiei, *se consideră copil persoana care nu a atins vârsta de 18 ani (majoratul). Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gândirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei*.

Potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei, *părinţii au dreptul şi sânt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane*.

Conform prevederilor art. 74 alin. (1)-(3) din Codul familiei, *părinţii sânt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă.*

Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (3) din Codul familiei, *în cazul în care unii copii rămân cu un părinte, iar alţii – cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76*.

Iar potrivit prevederilor art. 76 alin. (1)-(2) din Codul familiei, *în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului*.

Lecturând materialele cauzei, Colegiul judiciar consideră că argumentele apelului sunt neîntemeiate şi urmează a fi respinse, iar hotărârea instanței de judecată fiind emisă cu examinarea tuturor circumstanțelor cauzei în ansamblu lor, cu aprecierea corectă a probelor prezentate, cu aplicarea corectă a normelor de drept material şi procedural.

Astfel, Colegiul menționează că conform datelor Biroului Național de Statistică al Republicii Moldova publicat pe pagina oficială pentru anul 2023, semestrul II, pentru copiii în vârsta de 7-17 ani, este de 2855 lei.

La acest capitol, Colegiul notează că potrivit art. 2 al Legii nr. 152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existenţă, minimul de existenţă este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităţilor principale, menţinerea sănătăţii şi pentru susţinerea viabilității omului. Iar, conform art. 3 al aceleiaşi Legi, mărimea minimului de existenţă include: mărimea valorică a coşului alimentar; cheltuielile

pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate populaţiei şi mărimea primelor şi a contribuțiilor obligatorii. Mărimea minimului de existenţă pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună. Prin urmare, minimul de existență nu prevede cheltuielile necesare pentru dezvoltarea acestora: procurarea cărților, frecventarea anumitor secţii sportive sau de creație, etc., activităţi necesare creşterii şi evoluării psihoemoţionale echilibrate a copiilor, de care aceștia nu pot fi lipsiți, or, acest fapt ar contravine interesului lor superior.

Respectiv, sunt neîntemeiate argumentele apelantului privind faptul că „*urmează a fi încasat în mod proporţional din calcul ½ din mărimea salariului pentru toți 5 copii, ce constituie 500 de lei pentru un copil*", din motiv că suma solicitată de reclamant, nu corespunde cheltuielilor reale necesare pentru întreținerea şi îngrijirea unui copil, constituind o valoare netă inferioară valorii minimului de existență calculat per lună pentru întreținerea unui copil minor.

Referitor la alegațiile apelantului precum că „*Cuantumul pensiei şi cuantumul pensiei alimentare pentru întreținere care se încasează nu îi permite să întreţină pe ceilalți patru copii",* Colegiul le consideră drept nefondate, din motiv că, încasarea pensiei de întreţinere în așa fel cum propune apelantul ***lezează substanţial interesele intimatei prin majorarea nejustificată obligațiunilor Mariei Crețu față de copilul lor comun ***** în comparație cu Topalov Gheorghe, tatăl copilului***.

E de menționat și faptul că la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copii minori, instanţa de fond urmează să ţină cont nu numai de prevederile art. 58 alin. (1) şi art. 74 alin. (1) din Codul familiei, dar și de prevederile art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, care prevede *că ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.*

Colegiul reține că articolul 18 alin. (1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Deci, reglementările indicate supra, arată că conform legislaţiei, ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copilului minor. Or, achitarea pensiei de întreținere necesare nu poate fi pusă doar în sarcina numai unuia dintre părinţi.

Respectiv, din analiza probatoriului, înscrisurilor, motivelor și situației faptice reale a pricinii, Colegiul conchide că soluția dată de instanța de fond în cadrul actualului litigiu este una legală, corespunzând cadrului legislativ și normativ pertinent, aplicabil speței, iar poziția apelantului expusă în cererea de apel nu poate fi admisă, or, ultima se reduce, în marea sa majoritate, la critici formale, lipsite de suport probant și în lipsa unei justificări legale. O astfel de abordare, însă, nu poate fi reținută și admisă de instanța de apel, deoarece prin conținutul său, ca și actele prezentate instanței de apel, nu indică la o altă stare de fapt și nu răstoarnă situația constatată de instanța de fond, bazată pe normele de drept material pertinent, astfel, Colegiul consideră apelul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii apelate.

În conexiunea celor relatate, instanţa de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO şi anume cauza *Rebai şi alţii vs Franței*, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995, unde Curtea a menționat că *„... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței (încheierii) pronunțate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes*", consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în cererea de recurs.

Din cumulul celor expuse, Colegiul judiciar constată că concluzia primei instanțe este justă, având la bază un cumul de dovezi administrate, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită, circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea cauzei au fost constatate şi elucidate deplin, iar cererea de apel este una neîntemeiată şi pasibilă de respingere, argumentele invocate fiind eronate, nemotivate şi combătute integral prin constatările expuse mai sus, din care motive Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), articolele 389-390, 394, 434 din Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat,

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de către *****.

Se menține hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 11 iulie 2023 pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** împotriva Mariei Crețu privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Preşedintele completului:	Judecător:	Judecător:
Andrei Mironov	Dmitrii Fujenco	Ștefan Starciuc