Dosarul nr.1-217/2023
1-23079030-51-1-05062023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 august 2023 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Stiopca Elvira
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror șef în Procuratura raionului Ungheni, Triboi Dumitru
Avocatului Rotari Alexandru, care acționează în interesele legitime ale inculpatului
În prezența:
Inculpatului Damian Oleg Ion

A judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364¹ Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Damian Oleg Ion, născut la *****, studii medii speciale, divorțat, celibatar, fără personae la întreținere, nesupus serviciului militar, neangajat în cîmpul muncii, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate - moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 264¹ alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”*.

Procedura de citare legal executată.
Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 10 mai 2023, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 05 iunie 2023, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 17 august 2023.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturi raionului Ungheni, Triboi Dumitru, a solicitat recunoaşterea inculpatului **Damian Oleg Ion,** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 264¹ alin. (1) Cod penal** și a stabili pedeapsa sub formă de 200 (două sute) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, de a menține măsura preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport aplicată**,** până la devenirea sentinței definitive, aplicarea măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea sentinței definitive, iar corpul delict un CD-R ce conține înregistrări video anexat la materialele dosarului de păstrat la prezenta cauză penală.

Avocatul Rotari Alexandru, care acționează în numele și interesele inculpatului **Damian Oleg Ion**, a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității minime în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală și art. 80[1] Cod penal.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Damian Oleg Ion**, la data de 05 mai 2023, aproximativ la orele 14:15 min., deținând permisul de conducere nr. 148600620 perfectat pe numele său valabil pentru categoria ”B, CI”, încălcând prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că, *„Conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate* (….), în timp ce conducea mijlocul de transport de model “***** pe o stradă din s. Morenii Vechi, raionul Ungheni a comis un accident rutier. În procesul documentării cazului, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, la solicitarea agentului constatator a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol „Drager”, în rezultatul căreia la ultimul a fost constatată concentrația de 1,20 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat, care potrivit art. 134[12] alin. (3) Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
2. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Damian Oleg Ion** asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
3. Avocatul Rotari Alexandru, care acționează în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului **Damian Oleg Ion** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că i-au explicat inculpatului esența prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală.
4. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Triboi Dumitru, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul **Damian Oleg Ion** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt
5. Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri

referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6. Totodată, în şedinţa de judecată inculpatul **Damian Oleg Ion** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, învinuirea, calificarea și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că, recunoaște faptele descrise în invinuire date citire de către procuror, îi pare rău de cele săvârșite, a înțeles că prin faptul conducerii în stare de ebrietate a comis o infracțiune și solicită aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
7. Deşi inculpatul **Damian Oleg Ion**, îşi recunoaşte integral vina, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăţia acestuia în săvîrşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 **Cod procedură penală,** şi anume:
   - ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Școlnic Cristian**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de ofițer al serviciului patrulare rutieră ''Ungheni - Nisporeni" al direcției patrulare „Centru" al INSP al IGP al MAI. La data de 05 mai 2023, fiind implicat în serviciu împreună cu ofițerul al Direcției „Centru", Patrulare Ungheni-Nisporeni al INSP al IGP, Mocanu Dumitru, în timp ce patrulau prin satul Morenii Vechi, raionul Ungheni, aproximativ pe la ora 14:15 min., pe una din străzile satului, a fost observată o unitate de transport de model „*****fiind implicat într-un accident. Apropiindu-se de locul accidentului s-a constatat că, unitatea de transport de model „***** era condusă de către Damian Oleg. În timpul discuției cu ultimul, din cavitatea bucală a acestuia se simțea un miros puternic de alcool. Astfel, ultimul a fost suspectat în consum de alcool și conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Damian Oleg Ion a fost întrebat dacă a consumat careva băuturi alcoolice, acesta a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice și anume bere, în timpul discuției cu acesta ultimul a avea un comportament liniștit. La solicitarea de a de a fi supus testării alcoolscopice la aparatul „Drager" pentru constatarea vaporilor de alcool în aerul expirat, acesta a acceptat imediat. În rezultatul testării, care a fost efectuată de către el, la Damian Oleg Ion s-a constatat o concentrație de alcool în aerul expirat de 1.20 mg/l. La fel în automobilul sus- menționat, se afla tatăl său și fratele ultimului. Totodată, Damian Oleg Ion i s-a propus de a fi transportat la spitalul raional pentru ai fi prelevată proba de sânge, dacă nu este de acord cu rezultatul aparatul „Drager", însă Damian Oleg a comunicat că, nu dorește să meargă la spital pentru ai fi prelevată proba de sânge, din motiv că este de acord cu rezultatul aparatul „Drager **(**f. d. 19);
   - ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **Mocanu Dumitru,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarant că, activează în calitate de ofițer al serviciului patrulare rutieră ''Ungheni - Nisporeni" al direcției patrulare „Centru" al INSP al IGP al MAI. La data de 05 mai 2023, fiind implicat în serviciu împreună cu ofițer al Direcției „Centru", Patrulare ''Ungheni-Nisporeni" al INSP al IGP, Școlnic Cristian, în timp ce patrulau prin satul Morenii Vechi, raionul Ungheni, aproximativ pe la ora 14:15 mimute, pe una din străzile satului, a fost observată o unitate de transport de mode*****, fiind implicat într-un accident. Apropiindu-se de locul accidentului s-a constatat că, unitatea de transport de model „***** era condusă de către Damian Oleg. În timpul discuției cu ultimul din cavitatea bucală a acestuia se simțea un miros puternic de alcool, astfel ultimul a fost

suspectat în consum de alcool și conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Damian Oleg Ion a fost întrebat dacă a consumat careva băuturi alcoolice, ultimul a recunoscut că, a consumat băuturi alcoolice și anume bere. În timpul discuției, Damian Oleg a avea un comportament liniștit, i s-a cerut și propus de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager" pentru constatarea vaporilor de alcool în aerul expirat, iar acesta, la rândul său, a acceptat imediat, în rezultatul testării, care a fost efectuată de către Damian Oleg Ion, s-a constatat o concentrație de alcool în aerul expirat de 1.20 mg/l. La fel, în automobilul sus menționat, se afla tatăl său și fratele ultimului. Totodată lui Damian Oleg Ion i s-a propus de a fi transportat la spitalul raional pentru ai fi prelevată proba de sânge, dacă nu este de acord cu rezultatul aparatul „Drager", însă Damian Oleg a comunicat că nu dorește să meargă la spital pentru ai fi prelevată proba de sânge, din motiv că este de acord cu rezultatul aparatul „Drager (f. d. 20);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Damian Ion,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 05 mai 2023 aflându-se la domiciliu împreună cu fii săi, Damian Oleg și Damian Denis au consumat aproximativ 4 litri de vin. Fiul său Damian Oleg era puțin servit. Din motiv că, trebuia toți trei să meargă la muncă în satul Morenii Vechi, raionul Ungheni, au urcat în automobil pentru a pleca la muncă. Din motiv că, fiul Damian Oleg era mai treaz, a decis să se urce el la volanul automobilului de model ***** care îi aparține lui. Au ajuns în satul Morenii Vechi, raionul Ungheni, cu bine. Ulterior deja când erau aproape de muncă, lui Damian Oleg i-a sunat telefonul mobil, ulterior ultimul dorind să scoată telefonul din buzunar, din neatenție a pierdut controlul volanul și a lovit cu automobilul într-un gard. Tot, atunci au coborât din automobil și au văzut ce s-a întâmplat. În drum era și proprietarul gospodăriei, cu care ultimul a avut o înțelegere ca fiul să-i repare gardul. Proprietarul gospodăriei careva pretenții nu avea. Peste câteva minute la fața locului a venit un echipaj de poliție, iar în urma verificărilor Damian Oleg a fost supus testării alcoolscopice. Având în vedere că, atât el, cât și partea vătămată erau în stare de ebrietate alcoolică, dar și ținând cont că Damian Denis nu deține permis de conducere și că se află la evidența medicul psihiatru și are grad de invaliditate, nu poate conduce un automobil, automobilul a fost ridicat și dus la parcarea specială (f. d. 37);
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din data de 05 mai 2023,** potrivit căruia, la data de 05 mai 2023, din cavitatea bucală a lui Damian Oleg Ion se simțea miros specific de alcool. Potrivit testului nr. 309 din 05 mai 2023, în aerul expirat de către Damian Oleg Ion s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool de 1,20 mg/l. Ultimului i s-a explicat prevederile pct. 13 și 14 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, și anume procedura de contestare a rezultatului testării alcoolscopice, s-au dacă nu este de acord cu procedura de testare și funcționarea aparatului, faptul dat fiind atestat prin semnătura ultimului în rubrica " Procesul - verbal a fost dat citirii în prezența tuturor participanților la acțiune și li s-a explicat că au dreptul de a face obiecții" este indicat că, din declarațiile lui Damian Oleg Ion ultimul este de acord cu rezultatul alcooltestului și refuză prelevarea probelor biologice de sânge. Se atestă semnătura învinuitului. La procesul-verbal a fost anexat testul nr.309 și un suport OPTIC de tip CD ce conțin înregistrări video (f. d. 7);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 11 mai 2023,** potrivit căruia, obiect al examinării a constituit rezultatul testării alcoolscopice efectuate cu analizatorul „Drager Alcote 8510 RO", alcotest 6820, testul nr. 309, prin care s-a constat faptul că, ladata de 05 mai 2023 în aerul expirat de Damian Oleg Ion s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool de 1,20 mg/l (f. d. 27);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de ridicare o obiectelor și documentelor din data de 05 mai 2023,** potrivit căruia de la Damian Oleg Ion a fost ridicat permisul de conducere nr. 148600620 eliberat pe numele său și automobilul de model „***** (f. d. 12);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de ridicare din data de 18 mai 2023,** potrivit căruia de la ofițerul al SST și A al SSP, inspector superior, Langa Lilian a fost ridicat o copie a procesului-verbal cu privire contravenție din data de 06 mai 2023, întocmit în privința lui Damian Oleg Ion, prin ce a comis contravenție prevăzută de art. 242 alin. (l) Cod contravențional, pe o filă A4 și o copie procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 06 mai 2023, întocmit în privința lui Damian Oleg Ion, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 229 alin. (2) și (3) Cod contravențional, pe filă A4 (f. d. 21);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de examinare a obiectului din data de 18 mai 2023,** potrivit căruia obiectul cercetării constituie copia procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 06 mai 2023, întocmit în privința lui Damian Oleg Ion, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 242 alin. (l) Cod contravențional, și copia procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 06 mai 2023, întocmit în privința lui Damian Oleg Ion, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 229 alin. (2) și (3) Cod contravențional, care probează faptul că, la data de 05 mai 2023, ora 14:15 minute a condus mijloci de transport de mode***** prin s. Morenii Vechi, raionul Ungheni, fiind implicat într-un accident rutier (f. d. 24);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de examinare a înregistrărilor video din data de 11 mai 2023,** potrivit căruia obiectul examinării constituie un suport optic de tip CD-R, pe care se conține o înregistrare video efectuată la data de 05 mai 2023, cu o durată 02 minute și 03 secunde. În urma examinării secvenței video s-a constatat că, în vizor apare o persoană de gen masculin, care ulterior s-a stabilit a fi Damian Oleg Ion. La întrebarea angajatului de poliție dacă a consumat careva băuturi alcoolice, Damian Oleg Ion a recunoscut faptul că a consumat o bere. Ultimului i se explică limita gradului admisibil de alcoolemie, totodată la întrebarea dacă deține permis de conducere, Damian Oleg Ion a menționat că deține. Angajatul INSP îi înmânează acestuia fiola aparatului „Drager" pentru a desigila, ultimul desigilează și ulterior a fost cuplată la alcooltest. În urma supunerii alcooltestului s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de Damian Oleg Ion de 1,20 mg/l., rezultatul obținut i-a fost adus la cunoștință. La întrebarea dacă este de acord cu rezultatul obținut ultimul a menționat că este de acord și nu dorește de a fi supus examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei (f. d. 25);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **tichetul „Drager Aicotest 8510 RO" alcotest 6820, nr. 309, din data de 05 mai 2023**, prin care s-a constat faptul că, la data de 05 mai 2023 în aerul expirat de Damian Oleg Ion s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool de 1,20 mg/l, care a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 11 mai 2023 (f. d. 28);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **corpul delict,** un purtător de informație optic de tip CD-R cu capacitatea de 4,7 Gb, cu o înregistrare video din data de 05 mai 2023, prezentat de angajatul INSP, recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 11 mai 2023 (f. d. 26);

<u>Încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).</u>

8. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.
9. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
10. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.
11. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art.52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
12. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
13. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
14. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
15. Apreciind în ansamblul lor probele administrate în şedinţa de judecată, instanţa constată că de către organul de urmărire penală au fost acumulate probe cu caracter pertinent şi concludent atât în ceea ce priveşte caracterul infracţional al faptei, cât şi a vinovăţiei inculpatului, în săvârşirea infracţiunii incriminate, iar acţiunile acestuia au fost corect încadrate în **prevederile art. 264[1] alin. (1) Cod penal.**
16. Infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, este o infracțiune formală, ea se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare.
17. Astfel, inculpatul **Damian Oleg Ion,** la data de 05 mai 2023, aproximativ pe la orele 14-15, s-a deplasat la volanul automobilului de model "Volkswagen T4", cu numărul de înmatriculare WYH 883 pe drumul public din satul Morenii Vechi raionul Ungheni unde a

comis un accident rutier, în condițiile în care se afla în stare de ebrietate alcoolică, cu o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,20 mg/l., a creat astfel un pericol iminent privind siguranța circulației rutiere pe drumurile publice, fiind notoriu faptul că, datorită încălcării normelor legale de circulație, au avut loc grave accidente de circulație care se soldează cu victime omenești și importante pagube materiale. Prin săvârșirea acestei infracțiuni s-a creat o stare de pericol pentru siguranța circulației rutiere.

18. Instanța reține că fapta săvârșită de inculpat prezintă pericol social întrucât alcoolul și drogurile diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenția conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacție, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege crește în raport direct proporțional cu cantitatea de alcool ingerată.
19. *Obiectul juridic* al infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influenta alcoolului sau a altor substanțe constă în relațiile sociale referitoare la siguranța circulației pe drumurile publice, relații care sunt incompatibile cu conducerea sub influenta alcoolului sau a altor substanțe.
20. *Subiectul infracțiunii* analizate, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus subiectul are calitate specială de persoana care conduce mijlocul de transport, or, **Damian Oleg Ion,** se încadrează în noțiunea dată, pe numele acestuia fiind eliberat permis de conducere.
21. Elementul material al *laturii obiective* se poate realiza printr-o acțiune de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii unui permis de conducere de către o persoană care, la momentul prelevării mostrelor biologice, are o îmbibație produsă de alcool sau alte substanțe interzise.
22. *Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă, astfel că, în speță, se constată cu certitudine că inculpatul **Damian Oleg Ion** și-a dat seamă de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și a condus mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate cu grad avansat.
23. Totodată **potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009**, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate.
24. În conformitate cu **art. 134^{12} alin.(3) Cod penal** „prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.
25. De altfel, infracțiunea de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului este o infracțiune de pericol, astfel că, pentru a se evita producerea de accidente de circulație, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri. Astfel, instanța constată că prin săvârșirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranța celorlalți participanți la trafic, stare de pericol care este prezumată.
26. Prin prisma normelor citate *supra,* instanţa de judecată constată faptul că au avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, aceastea au fost săvârșite de către inculpat, întrunește elementele infracțiunii inserate în prevederile **art. 264^1 alin. (1) Cod penal**, iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului **Damian Oleg Ion** în cele imputate.

27. În acest sens, instanța reține că potrivit materialelor cauzei asupra cărora inculpatul **Damian Oleg Ion** nu a avut careva obiecții cât și potrivit declarațiilor acestuia a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate.
28. Astfel, în sensul art. 394 Cod procedură penală, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă, de prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 şi art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită şi probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului **Damian Oleg Ion**, considerând că acesta a comis infracțiunea prevăzute de **art. 264[1] alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat"*.

Stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă.

29. **În conformitate cu prevederile art. 75 alin.(1) Cod penal**, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
30. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului nu s-a stabilit.
31. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, instanţa de judecată nu a reţinut.
32. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
33. Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpatul, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.
34. **Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.
35. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
36. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
37. **Conform alin. (1) art. 364[1] Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea

faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364¹ Cod procedură penală, în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispoziţiile art. 382–398 se aplică în mod corespunzător (…)".

38. **Conform prevederilor alin. (1) art. 80¹ Cod penal**, conform căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
39. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
40. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
41. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.
42. În condițiile expuse, instanța de judecată a admis cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor acumulate de urmărirea penală şi cu precăderea explicației inculpatului **Damian Oleg Ion**, care şi-a recunoscut integral vina, a recunoscut probele administrate la faza de urmărire penală şi nu a dorit administrarea de probe noi, admite baza faptică a infracțiunii şi încadrează acțiunile lui **Damian Oleg Ion**, în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, și care se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
43. Privind gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul **Damian Oleg Ion**, instanța de judecată, conform art. 16 alin. (2) Cod penal, atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se clasifică ca infracțiune ușoară.
44. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
45. În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului **Damian Oleg Ion**, în consecință, acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii, individualizată prin „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”*, care a fost just încadrată în baza **art. 264¹ alin. (1) Cod penal**.

46. Potrivit art. 67 alin. (2) Cod penal, munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – pînă la 8 ore pe zi.
47. Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din limitele pedepselor prevăzute de **art. 264¹ alin. (1) Cod penal**, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului **Damian Oleg Ion**, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii date, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care în opinia instanței de judecată va fi una echitabilă.
48. Astfel, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată va duce la atingerea deplină a scopurilor legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului în vederea neadmiterii pe viitor a cărorva încălcări a ordinii de drept. Prin numirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată își exprimă convingerea și încrederea că anume această pedeapsă v-a corecta atitudinea inculpatului față de sine însuși și față de societate.
49. **În conformitate cu prevederile art. 65¹ alin. (1) Cod penal**, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice.
50. Totodată, instanța reține că infracțiunea prevăzută de **art. 264¹ alin. (1) Cod penal**, care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică. Având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat și a pedepsei complementare obligatorii sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport în conformitate cu prevederile art. 65^1 Cod penal.
51. Totodată, **potrivit art. 211 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier**, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.
52. Astfel, permisul de conducere a mijloacelor de transport cu numărul de înregistrare *****”, pe numele lui **Damian Oleg Ion**, care se păstrează la cauza penală, urmează a fi expediat la Instituția Publică, Agenția Servicii Publice, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto mun. Ungheni, la momentul devenirii sentinței definitive.

Cu privire la măsura preventivă ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport instanța reține următoarele:

53. Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Ungheni, nr. 19-24/2023; 1-23066358-51-19-10052023-1 din 11 mai 2023, s-a dispus aplicarea în privința lui **Damian Oleg Ion,** măsura preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport cu numărul de înregistrare *****”, pe un termen de 12 (douăsprezece) luni, începînd cu data de 05 mai 2023.
54. Astfel, măsura preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport cu numărul de înregistrare ********** se menține până la devenirea sentinței definitive.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

55. **În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală,** în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
56. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
57. **În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală,** măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei
58. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului **Damian Oleg Ion**, până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Cu privire la corpurile delicte instanța reține următoarele:

59. **Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală**, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.
60. **În continuare în conformitate cu art. 158 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală**, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.
61. **În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală**, ân cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în

venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

62. Astfel, corpul delict, un suport optic de tip CD-R cu capacitatea de 4,7 Gb, care conțin înregistrări video, din data de 05 mai 2023 și recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 11 mai 2023, și care este anexat la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.
63. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
64. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art. art. 67, 65^1, 80^1 Cod penal, art. 364^1, art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecata ,-

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Damian Oleg Ion**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 264^1 alin. (1) Cod penal**, şi în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 (una sută optzeci) ore, cu executarea în 4 (patru) ore de muncă pe zi, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui **Damian Oleg Ion** că în caz de eschivare cu rea voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă **Damian Oleg Ion** ca, în termen de cinci zile din momentul rămînerii definitive a sentinţei să se prezinte la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă în scopul supravegherii executării pedepsei.

Măsura preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport cu numărul de înregistrare ***** se menține până la devenirea sentinței definitive.

Permisul de conducere a mijloacelor de transport cu numărul de înregistrare *****”, pe numele lui **Damian Oleg Ion,** născut la *****, care se păstrează la cauza penală, de expediat la Instituția Publică, Agenția Servicii Publice, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto mun. Ungheni, la momentul devenirii sentinței definitive.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Damian Oleg Ion**, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Corpul delict, un suport optic de tip CD-R cu capacitatea de 4,7 Gb, care conține înregistrări video, din data de 05 mai 2023, anexat la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**