Dosarul nr. 5r-21/2024 (nr. PIGD 4-24019054-28-5r-19022024)

HOTĂRÂRE

în numele Legii

27 iunie 2024 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecă Ghenadie Bîrsan
Grefier Tatiana Bogomolnaia

examinând, prin intermediul videoconferinței cu Penitenciarul 11 Bălți, contestația depusă de Bortă Gheorghe asupra deciziei agentului constatator din 24.01.2024, prin care s-a refuzat în pornirea procesului contravențional în privința lui Belitei Alexandru, pe motivul lipsei faptei contravenționale

A CONSTATAT:

Bortă Gheorghe, la data de 14 februarie 2024, a depus o contestație la Inspectoratul de Poliție Edineț, prin care și-a expus dezacordul în privința Deciziei Inspectoratului de Poliție Edineț din data de 24 ianuarie 2024, prin care s-a încetat procesul contravențional în privința lui Beltei Alexandru, pe motivul lipsei faptei contravenționale.

La data de 16 februarie 2024, Inspectoratul de Poliție Edineț a remis în incinta instanței de judecată, contestația depusă de către cet. Bortă Gheorghe împotriva Deciziei agentului constatator Anton Petru.

În motivarea contestației Bortă Gheorghe a indicat că, prin decizia agentului constatator al IP Edineț din 24 ianuarie 2024 a fost refuzat în pornirea procedurii contravenționale din lipsa faptei contravenționale. Decizia în cauză contestatarul o consideră ilegală și pripită, emisă fără a examina toate circumstanțele cauzei.

Astfel, indică petiționarul că, agentul constatator în bătaie de joc de acesta și de instanțele de judecată (Judecătoria Edineț și Curtea de Apel Bălți), deoarece nu binevoiește să îndeplinească indicațiile care se conțin în hotărârile instanței. Menționează că timp de doi ani, Inspectoratul de Poliție Edineț, nu poate stabili o simplă circumstanță și anume unde se află copacul pe care l-a tăiat?

Potrivit Deciziei instanței de recurs din 01.11.2022, este indicat că: *Colegiul Penal. Consideră că, sub aspectul dat, nu au fost acumulate și cercetate toate probele pentru stabilirea adevărului în privința plângerii depuse de Bortă Gheorghe, deoarece instanța face referire în primul rând la actul de stabilire a hotarelor, însă atât la materialele dosarului, cât și la materialul anexat, Colegiul Penal constată că un astfel de act, nu se regăsește, precum și nici careva acte în confirmarea drepturilor de proprietate a terenurilor în cauză. Colegiul Penal mai reține că, adoptarea deciziei privind finisarea examinării materialului, este contrară prevederilor art. 440, al. 2)*

Cod Contravențional al RM, o astfel de soluție adoptată de agentul constatator nefiind suficient motivată și probată de către ultimul.

Mai comunică petiționarul Bortă Gheorghe că IP Edineț, în persoana d-lui Anton Petru a refuzat premeditat, cu încăpățânare să ia actele ce confirmă drepturile de proprietate a terenurilor petiționarului şi a lui Starîş Lilia, şi să efectueze măsurările în teren cu ajutorul specialistului pentru problemele funciare a primăriei. Consideră petiționarul că temeiul invocat de agentul constatator precum că specialistul primăriei Blești nu dorește să efectueze măsurările este pur şi simplu ridicol şi apare întrebarea de ce mai există organe de drept în ţară?

Petiționarul aduce la cunoștința instanței de judecată că terenul său nu a fost măsurat nici odată, și nu există un document în acest sens despre care să cunoască. Din contra există trei hotărâri a instanțelor judecătorești care obligă agentul constatator să întreprindă toate acțiunile pentru stabilirea adevărului, invocând decizia CA Bălți din 01.11.2022, hotărârile judecătoriei Edineț din 17.05.2023 și 13.12.2023.

Toate aceste circumstanțe determină petiționarul de a afirma că el a fost lipsit de drepturile sale la un proces echitabil, în timpul căruia să fie petrecută o cercetare eficientă a tuturor circumstanțelor expuse de el în plângerea adresată către IP Edineț.

În urma celor menționate, petiționarul Bortă Gheorghe solicită:

1) admiterea contestației;

2) anularea Deciziei agentului constatator Anton Petru din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț din data de 24 ianuarie 2024, cu trimiterea materialelor la un nou control.

În ședința de judecată, prin intermediul videoconferinței, *petiționarul Bortă Gheorghe,* a susținut contestația depusă și a solicitat anularea Deciziei din data de 24 ianuarie 2024, emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Anton Petru, prin care a fost refuzat în pornirea procesului contravențional în privința lui Beltei Alexandru. Suplimentar consideră petiționarul că ultimul (Beltei A), se face vinovat în circumstanțele în care a intrat pe terenul său și a tăiat pomii (f. d. 69).

Agentul constatator Anton Petru în ședința de judecată, nu s-a prezentat, însă a solicitat prin cerere scrisă, depusă la Judecătoria Edineț, sediul Central din 13.06.2024, examinarea contestației în lipsa s-a, din motiv că este antrenat în serviciu (f. d. 68).

Persoana interesată Beltei Alexandru, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei.

Instanța considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind agentul constatator și contestatarul, vizionând originalul materialului prezentat de către Inspectoratul de Poliție Edineț nr. *****din 23 mai 2022, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația depusă de Gheorghi Borta din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţa este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Potrivit art. 8 Cod Contravenţional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod Contravenţional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*, iar art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanţa aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional şi cele prevăzute de art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8)*.

În conformitate cu art.448 alin. (2) Cod contravențional, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia*.

În conformitate cu art. 440 alin. (1)-(3) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de*

informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

În acord cu prevederile art. 425 alin. (1) Codul contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Iar, conform alin. (5) al articolului sus-enunțat, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod*.

În conformitate cu art. 425, alin. (3) Codul contravențional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege*.

Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) lit. (a) Cod Contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate*.

În conformitate cu art. 461 Cod Contravenţional*, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional*.

Potrivit cu art. 462 alin. (5) Cod Contravenţional, *dispozitivul hotărârii cuprinde: a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii*.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Zili*berberg c. Moldovei (61821/100, 1 februarie 2005)* a decis că contravenţia comportă un caracter ”penal” pentru scopurile art. 6 din Convenţie, din care considerente instanţa aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul Contravenţional şi cele prevăzute de art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale.

Ca urmare, ținând cont de normele generale ale dreptului procesual penal, raportate la normele dreptului procesual contravenţional, urmează a fi menţionat, că instanţa de judecată nu este organ de constatare şi nu se manifestă în favoarea unei părţi, or potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art.6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăţie (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

Așadar, în ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 24 ianuarie 2024, de către colaboratorul de poliție din cadrul IP Edineț, Anton Petru, ca urmare a examinării materialului R-2 nr. *****din 23.05.2022 și Hotărârii nr. 5r-52/2023 din 13.12.2023 (f. d. 3-7, din materialul contravențional vizionat în original), potrivit căreia s-a admis contestația depusă de Bortă Gheorghe, împotriva deciziei agentului constatator, în baza Deciziei emise la data indicată mai sus, acesta (agentul) a dispus, încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441, al. 1, lit. (a) CCo RM, pe motivul că nu există faptul contravenției (f. d. 1).

Astfel, la data de 14 februarie 2024, Bortă Gheorghe, prin intermediul IP Edineț, formulează contestație asupra deciziei emise pe marginea plângerii sale, care a fost transmisă la un control suplimentar – dispus în temeiul Hotărârii Judecătorești din 13.12.2023, expunându-și dezacordul cu actul emis (Decizia) și acțiunile întreprinse de agentul constatator la investigarea plângerii, în concret, solicitând instanței anularea Deciziei din data de 24 ianuarie 2024, emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Anton Petru, prin care a fost încetat procesul contravențional în privința lui Beltei Alexandru, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Din materialele cauzei se atestă faptul că, Decizia contestată emisă de agentul constatator la data de 24 ianuarie, a fost înmânată petiționarului Bortă Gheorghe, prin faptul expedierii în adresa ultimului, la data de 26 ianuarie 2024, cu nr. 34/35-810, a informației despre soluția primită, fiindu-i explicat dreptul de a contesta răspunsul primit, prin prisma prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravențional (f. d. 64 din materialul contravențional vizionat în original), deși la materialele cauzei, nu se regăsește careva dovezi anexate de către agentul constatator, ce ar confirma recepționarea scrisorii în cauză, instanța va nota că petiționarul a depus în termen contestația și anume Decizia în cauză a fost emisă la 24.01.2024, iar la data de 14.02.2024 – la IP Edineț, ultimul formulează contestația, fiind remisă spre examinare în instanța de judecată la 16.02.2024 – termenul de 15 zile este respectat.

Ca urmare a celor stabilite, instanța de judecată consideră, că contestarea depusă de Bortă Gheorghe este întemeiată din următorul motiv.

Inițial este necesar de a menționa faptul, că în conformitate cu art. 2 a Codului contravențional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii, iar conform art. 374 alin. (2) și (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei*; *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale* de drept contravenţional,

în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al *Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul co*d, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform celor descrise agentul constatator Anton Petru, fiind sesizat de către Bortă Gheorghe, în conformitate cu art. 374 alin. (2) Cod contravențional, *era competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei*.

Din plângerea depusă de Bortă Gheorghe din data de 23 mai 2022 se vede cert, că acesta solicită ca organele de drept să verifice circumstanțele legate de posibilele acțiuni de samavolnicie efectuate de cet. Beltei Alexandru, în privința pomilor amplasați pe teritoriul proprietate privată a contestatarului și luarea măsurilor conform legislației în vigoare cu persoana vinovată. Aceste circumstanțe au fost reținute și anterior în baza Hotărârii Judecătorești din 13 decembrie 2023 – potrivit căreia a fost admisă contestația lui Bortă Gheorghe asupra anulării Deciziei agentului constatator din 19 iunie 2023, și remis materialul contravențional către IP Edineț, în vederea înlăturării încălcărilor depistate și după caz luarea unei hotărâri potrivit legii. Instanța va nota că agentul constatator având la bază Hotărârea indicată, a emis Decizia contestată în prezenta cauză.

Așadar, instanța de judecată consideră, că agentul constatator greșit a considerat faptul soluționării plângerii depuse de Bortă Gheorghe prin prisma Codului contravențional, când în Decizia din 24 ianuarie 2024, agentul nici nu invocă o lipsă a careva încălcare contravențională concretă, ultimul doar se expune superficial asupra circumstanțelor cauzei, descriindu-le în acest sens, făcând referire la un Act de stabilire a hotarelor terenului dintre gospodăria cet. Bortă și Starîș Lilia (f. d. 60-61); schema de stabilire a hotarelor terenului (f. d. 61 verso), și fără a demonstra în concret existența sau prezența unor încălcări contravenționale sau penale efectuate de către Beltei Alexandru în relația sa de vecinătate cu Bortă Gheorghe, iar în ceea ce privește examinarea plângerii prin indicarea semnelor constitutive ale presupusei contravenții sau infracțiuni, sau lipsei acestora. În ceea ce privește cadrul legal, agentul constatator indicând doar careva articole din Codul civil, referitoare la reglementarea dreptului de vecinătate.

Conform cu art. 447^1 alin. (2) și (3) Cod contravențional*, **<u>După examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator,</u>** autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, **<u>emite decizia asupra cauzei</u>**. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărâre.*

Decizia trebuie să conțină:

1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei;

2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei;

3) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei;

5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional;

6) soluția asupra cauzei, care poate fi:

a) încetarea procesului contravențional;

b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvîrșirea contravenției imputate și, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale;

7) soluția referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte);

8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii;

9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.

Constată instanța din probele materiale că, urmare a efectuării controlului suplimentar pe marginea cauzei contravenționale, impus anterior de prin Hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 13 decembrie 2023 (f. d. 3-7), la data de 24 ianuarie 2024, agentul constatator, Anton Petru, a emis decizia pe marginea materialului înregistrat în Registrul R-2 al Inspectoratului de Poliție Edineț, cu nr. *****din 23 mai 2022, *prin care în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, deoarece nu există faptul contravenției.*

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator* ***sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod****, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).*

Potrivit constatărilor CtEDO în cauza *Ozturk vs Germania (hotărârea din 21 februarie 1984)* ”În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de altă parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art.6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții”.

Ca urmare, ținând cont de normele generale ale dreptului procesual penal, raportate la normele dreptului procesual contravenţional, urmează a fi menţionat, că instanţa de judecată nu este organ de constatare şi nu se manifestă în favoarea unei părţi, or potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art.6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăţie (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

În cauza Fomin vs Moldova, cererea nr.36755/06, Curtea a statuat că, „rolul unei decizii motivate trebuie să demonstreze părţile că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o decizie motivată oferă părţilor posibilitatea de a contesta, precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administraţiei Justiţiei (*c.f. Hirvisaari vs Finland, nr.49684/09, paragraf 30, 27.09.2001*)".

Potrivit art. 387 alin. (3) și (6) Cod contravențional, *Victima are dreptul: a) la înregistrarea neîntârziată a cererii sale în modul stabilit, la soluționarea cererii de către agentul constatator, la informare privitor la decizia adoptată; b) să prezinte documente, alte mijloace de probă în vederea confirmării pretențiilor sale; c) să-și retragă cererea în cazurile prevăzute de lege;* ***d) să atace decizia autorității competentă să soluționeze cauza contravențională****; e) să fie asistată în procesul contravențional de un apărător ales; e[1]) să ia cunoștință de toate procesele-verbale ale acțiunilor procesuale la care a participat, să ceară completarea acestora sau includerea obiecțiilor sale în procesul-verbal; e[2]) să ia cunoștință de materialele dosarului contravențional după încheierea acțiunilor agentului constatator întreprinse în vederea constatării faptei contravenționale și după remiterea dosarului spre examinare și să noteze orice informații din dosar; f) să i se elibereze, la cerere, în cel mult 24 de ore, copii de pe procesul-verbal cu privire la contravenție, deciziile luate și hotărîrile adoptate în cauza respectivă; g) să i se elibereze, la solicitare scrisă sau verbală, copii de pe alte materiale decît cele indicate la lit.e[2]), cu respectarea regimului informațiilor care constituie secret de stat, bancar, comercial, al informațiilor oficiale cu acces limitat sau al datelor cu caracter personal. Copiile se eliberează contra unei plăți stabilite de către Guvern, care nu va depăși cheltuielile suportate de către agentul constatator sau de către instanța de judecată pentru eliberarea acestora.* ***Victima are și alte drepturi și obligații prevăzute de prezentul cod.***

Așadar, instanța de judecată în urma studierii materialului nr. *****din 23 mai 2022 reține că, la data de 24 ianuarie 2024, agentul constatator a emis decizia în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, prin care a dispus: "*încetarea procesului contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției*", dispunând transmiterea materialului acumulat în arhiva Inspectoratului de Poliție Edineț, fără însă a intenta procesul contravențional, în urma plângerii depuse de către Bortă Gheorghe la

IP Edineț, așa cum prevede *art. 374 alin. (2[1]) Cod contravențional*, fără a atribui calitatea procesuală persoanelor vizate, or simpla audiere a acestora prin procesul-verbal de consemnare a declarațiilor, nu exclude obligativitatea agentului constatator de a emite ordonanțele corespunzătoare în corespundere cu prevederile legislative, și în pofida faptului că procesul contravențional nici nu a fost pornit, fără a stabili la momentul examinării plângerii prin prisma întregului ansamblu de norme legislative aplicabile speței, persoanele care au avut la momentul sesizării IP Edineț dreptul sau obligațiile de a respecta prevederile legislative, or, nefiind administrat la materialele cauzei careva probatoriu însăși solicitat de către contestatar în vederea stabilirii hotarelor gospodăriilor persoanelor vizate, precum și încălcând dreptul persoanelor interesate de a contesta actul emis, or, asemenea mențiune în actul respectiv lipsește. Agentul constatator și-a întemeiat pripit decizia, indicând un Act de constatare a hotarelor întocmit de o comisie din cadrul Primăriei satului Blești. r-l. Edineț; o schemă de stabilire a hotarelor, care în fond nu confirmă careva fapte în concret comunicate de petiționar în plângere.

La fel, instanța de judecată reține că, agentul constatator în decizia contestată a indicat că, careva semne constitutive a componenței de contravenție sau infracțiune nu au fost stabilite, nefiind însă specificat sub prisma căror acte legislative sau normative a avut loc examinarea plângerii, or, în asemenea circumstanțe nu este clar care anume fapte au fost investigate de către agentul constatator, precum și a anexat la material careva documente, fără a întocmi acte procedurale. Numai simplul fapt că, au fost examinate de către agentul constatator careva acte ce fac parte din raporturi juridice civile, nu exclude obligativitatea ultimului de a examina circumstanțele cauzei în corespundere și coroborare cu prevederile legislative aplicabile speței, cu atât mai mult că, fiind aplicate corespunzător normele de drept în vigoare la momentul examinării cauzei, agentul constatator era în situația emiterii unei decizii în conformitate cu legea și motivarea acesteia nu se rezuma doar la indicarea preponderent în conținutul actului contestat a declarațiilor cet. Beltei Angela.

Așa dar, instanța de judecată în urma studierii materialului R-2 cu nr. *****din 23 mai 2022, reține că, la data de 24 ianuarie 2024, agentul constatator a emis decizia, prin care a dispus: ” *încetarea procesului contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției*”, dispunând transmiterea materialului acumulat în arhiva Inspectoratului de Poliție Edineț, fără însă a se expune asupra vinovăției sau nevinovăției lui Beltei Alexandru în comiterea a careva contravenție sau infracțiune concretă.

Suplimentar, reiterează instanța că, în decizia din 24 ianuarie 2024, lipsește, mențiunea privind contestarea actului respectiv, iar acest fapt fiind expus doar în scrisoarea de informare a rezultatelor examinării cauzei contravenționale expediată în adresa petiționarului bortă Gheorghe (f. d. 64 din materialul contravențional vizionat în original).

Prin urmare, instanța reține că, agentul constatator a examinat plângerea și circumstanțele invocate de petiționar, cu încălcarea procedurilor stabilite de Codul

contravențional, precum și fără a efectua toate acțiunile posibile pentru stabilirea adevărului.

În conformitate cu art. 425, alin. (3) Codul contravențional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege*.

În acest sens este elocventă jurisprudența CEDO în cauza *Gurgurov vs. Moldova (hotărârea nr.7045/08 din 16 septembrie 2009)*, unde Curtea a statuat că, autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite și nefondate pentru a înceta investigația sau să le pună la baza deciziilor lor și să întreprindă toți pașii rezonabili și disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

Iar, în speța *Ziliberberg vs. Moldova din 1 februarie 2005*, de Curtea Europeană a Drepturilor Omului este menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.

Prin urmare, instanța de judecată concluzionează că, actul procesual contestat nu reflectă toate aspectele ce urmau a fi elucidate, circumstanțe care denotă netemeinicia respectivei și adoptarea prematură a soluției, fără examinarea multiaspectuală a circumstanțelor cauzei și contrar procedurilor prevăzute de legislația în vigoare, or, agentul constatator are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea cauzei sub toate aspectele, completă și obiectivă, iar drept rezultat să emită un act prevăzut de lege, îngrădind dreptul persoanei interesate la acces la justiție.

Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării contestației și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum și la jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea contestației în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale speței, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația depusă de către Bortă Gheorghe în partea ce ține de dezacordul cu decizia agentului constatator al Inspectoratul de Poliție Edineț, Anton Petru din 24 ianuarie 2024, emisă pe marginea rezultatului controlului materialului înregistrat în R-2 a IP Edineț cu nr. *****din 23 mai 2022.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 448, 460 și 462 Cod contravențional a Republicii Moldova, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se admite contestația depusă de Bortă Gheorghe.

Se anulează decizia agentului constatator al Inspectoratul de Poliție Edineț, Anton Petru din 24 ianuarie 2024, emisă pe marginea rezultatului controlului materialului înregistrat în R-2 a IP Edineț cu nr. *****din 23 mai 2022.

Se remite în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț materialului înregistrat în R-2 a IP Edineț cu nr. *****din 23 mai 2022, pentru petrecerea unui control suplimentar şi în dependență de circumstanțele stabilite, adoptarea unei noi hotărâri în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Judecător Bîrsan Ghenadie