Instanţa de fond: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud. D. Corlăteanu)
Dosarul nr. 3r-1069/24 (2-24035322-02-3r-02092024)

D E C I Z I E

02 decembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Președintele completului, Mîra Ghenadie
judecătorul Braga Angela și Sîrbu Victoria
Judecătorii

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 08 august 2024, adoptată în cauza la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către Comisia de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante a Consiliului r. Ialoveni, Președintele și Consiliul r. Ialoveni, terț *****, cu privire la anularea actelor administrative și obligarea autorității publice locale să modifice și să completeze actele administrative,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 01 aprilie 2024 ***** s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Comisia de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante a Consiliului r. Ialoveni, Președintele și Consiliul r. Ialoveni, terț *****, cu privire la anularea actelor administrative și obligarea autorității publice locale să modifice și să completeze actele administrative.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 08 august 2024, s-a respins cererea formulată de *****, cu privire la atragerea în proces a unui terț, și anume, a Șefei Serviciului Resurse Umane din cadrul Aparatului Președintelui raionului Ialoveni, *****.

Solicitarea recurentului:

La data de 23 august 2024 ***** a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 08 august 2024, solicitând anularea acesteia, cu adoptarea unei noi încheieri cu privind atragerea în proces al Șefei Serviciului Resurse Umane din cadrul Aparatului Președintelui r. Ialoveni, ***** în calitate de terț.

La data de 02 septembrie 2024 cauza dată a fost repartizată judecătorului

Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Mîra Ghenadie și Braga Angela.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat recurentul că încheierea primei instanțe asupra cererii cu privire la atragerea în proces a terţului, şi anume a Șefei Serviciului Resurse Umane din cadrul Aparatului Preşedintelui raionului Ialoveni, Balan Elenora, este lipsită de temei şi bazată pe argumente eronate,

Consideră că, argumentele şi acţiunile instanţei nu susţin nici o critică, or, în esenţă, fiind arbitrare şi eronate, bazate pe falsuri. Dat fiind faptul că, însăşi, încheierea contestată nu întruneşte condiţiile de formă şi conţinut, adică nu conţine motivele sustinabile şi nu este indicată legea care guvernează raportul, pe care să fie bazată motivaţia, potrivit prevederilor art. 270 din CPC şi, în special, potrivit prevederilor lit. e) al alin. (1) al articolului în cauză.

Susține că, instanța a aplicat eronat prevederile art. 203 şi 270 din CPC şi art. 195 şi 205 Codul administrativ şi nu a aplicat eficient prevederile art. 4, 5, 9, 10 şi 19 CPC. Ori, în sarcina instanţei este de da o apreciere corectă, eficientă şi adecvată, la soluţionarea diferitelor probleme procedurale, la cererea şi demersul participanţilor, inclusiv la soluţionarea problemei privind atragerea terţului în procesul judiciar, pe rolul instanţei în examinare, care fiind implicat în raportul litigios.

Invocă că, necesitatea participării unui terţ care a participat la raportul juridic litigios, conform alin. (2) al art. 205 din Codul administrativ şi potrivit exigenţilor stabilite de norma în cauză, nici nu se poate pune în discuţie, chiar dacă în ipoteză (dacă putem presupune) că hotărârea pronunţată ar putea interveni asupra drepturilor subiective (indiferent de natura lor) ale terţului implicat în raportul litigios. Ca urmare, participarea terţului în procesul judiciar implicat în raportul litigios este obligatorie.

Opinează că, prin încheierea contestată s-au încălcat prevederile şi exigenţile stabilite de lege şi s-au apreciat eronat şi părtinitor circumstanţele bazate de fals, fiind pronunţată o încheiere arbitrară, ilegală şi neîntemeiată.

Afirmă că, încheierea contestată nefiind publicată pe portalul instanţelor de judecată, ce constituie o abatere.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că încheierea Judecătoriei

Hîncești, sediul Ialoveni din 08 august 2024 a fost recepționată de recurentul ***** la aceeași dată 08 august 2024, fiind atacată cu recurs la data de 23 august 2024.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul civil consideră că recursul declarat de *****, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, la data de 01 aprilie 2024, reclamantul ***** s-a adresat cu prezenta acțiune în contencios administrativ.

Prima instanță, prin încheierea din 08 august 2024, a refuzat atragerea în proces în calitate terț a Șefei Serviciului Resurse Umane din cadrul Aparatului Președintelui r. Ialoveni, *****.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 23 august 2024 *****, a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Potrivit art.203 Cod administrativ, participanţi la proces sînt:

a) părţile;

b) persoanele atrase în proces de instanţa de judecată;

c) alţi subiecţi investiţi de lege cu drept de sesizare.

Potrivit art.205 Cod administrativ, (1) La examinarea acţiunii în contencios administrativ, instanţa de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sînt afectate de litigiul în cauză.

(2) Dacă un terţ participă la raportul juridic litigios în aşa fel încît hotărîrea instanţei de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terţă trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, cînd:

a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terţ sau cere constatarea nulităţii acestuia;

b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terţ sau cere constatarea nulităţii acestuia;

c) o persoană înaintează acţiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorităţi publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru

un terţ;

d) o persoană înaintează acţiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorităţi publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea şi favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

(3) Dacă o persoană înaintează acţiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorităţi publice să emită un act administrativ individual şi emiterea acestuia necesită încuviinţarea unei alte autorităţi publice, atunci ultima este atrasă în proces.

(4) Încheierea judecătorească prin care este atras în proces un terţ se notifică tuturor participanţilor la proces. Instanţa de judecată indică motivul atragerii în proces şi expediază terţului atras în proces o copie a înscrisurilor depuse pînă la acel moment în instanţa de judecată. Încheierea judecătorească cu privire la atragerea unui terţ în proces nu este susceptibilă de recurs. Încheierea judecătorească prin care se refuză atragerea în proces a unui terţ poate fi contestată separat cu recurs.

(5) Orice terţ atras în proces poate înainta atît cereri procesuale, cît şi cereri de alăturare la cererea reclamantului sau pîrîtului cu privire la fondul cauzei. Terţul atras în proces poate depune o cerere proprie cu privire la fondul cauzei doar în cazurile prevăzute la alin.(2).

După cum rezultă din actele cauzei, reclamantul ***** potrivit acțiunii depuse solicită anularea parțială a concursului pentru ocuparea funcției publice vacante de secretar al Consiliului r. Ialoveni, anularea procesului-verbal de respingere a dosarului său de participare la concurs și admiterea dosarului de participare a Plugaru Alionei, constatarea nulității actului de aprobare a anunțului pentru ocuparea funcției publice de conducere de secretar al Consiliului r. Ialoveni, aprobat de Președintele r. Ialoveni la 3 februarie 2024, în special în partea ce ține de experiența profesională, constatarea nulității absolute a pct. 1 a deciziei Consiliului r. Ialoveni nr. 8/11 din 8 decembrie 2023 „Cu privire la constituirea Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante”, obligarea Consiliului r. Ialoveni de modificat pct. 1 al deciziei Consiliului r. Ialoveni nr. 8/11 din 8 decembrie 2023, conform prevederilor legale, în partea ce ține de partea numerică și nominală a membrilor comisie de concurs, obligarea Consiliului r. Ialoveni să completeze decizia Consiliului r. Ialoveni nr. 8/11 din 8 decembrie 2023, în partea ce ține de aprobarea textului anunțului și a informației cu privire la condițiile de desfășurare a concursului, obligarea Președintelui r. Ialoveni în termen de 14 zile, de la devenirea hotărârii judecătorești definitive și irevocabile să elaboreze proiectul de decizie, privind modificarea și completarea deciziei nr. 8/11 din 8 decembrie 2023, obligarea Comisiei de concurs după modificarea și completarea deciziei nr. 8/11 din 8 decembrie 2023, întru executarea pct. 6 a

deciziei Consiliului r. Ialoveni nr. 5/18 din 22 septembrie 2023, să admită la concurs pe ***** și restricționarea dreptului de participare la concurs a Alionei Plugaru.

Instanța de recurs va menționa că, în cadrul unei acțiuni în contestare, legiuitorul instituie posibilitatea atragerii ca terț al persoanelor ale căror drepturi urmează a fi afectate prin actul contestat, în virtutea prevederilor art. 205 alin. (1) Codul administrativ.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău notează că argumentele ***** referitoare la scopul cererii de atragere în proces în calitate de terț al Șefei Serviciului Resurse Umane din cadrul Aparatului Președintelui r. Ialoveni, *****, nu se încadrează în limitele prevederilor art. 205 din Codul administrativ, având în vedere că prin prisma dispozițiilor art. 205 din Codul administrativ, se asigură participarea la proces a persoanelor fizice sau juridice, doar cu condiția că drepturile acestora ar putea fi afectate de litigiul în cauză.

În viziunea completului, intervenția directă în drepturile unui terț se consideră a fi produsă atunci cînd, situația juridică a terțului, poate suporta beneficii sau prejudicii, atunci când reclamantul sau pârâtul vor obține o pierdere de cauză în contencios administrativ.

Respectiv, atragerea terțului în cadrul procesului de contencios administrativ este admisibilă și necesară doar în cazul în care hotărîrea adoptată de instanța de judecată în cadrul soluționării litigiului – va interveni direct în drepturile acestui terț.

Astfel, raportînd prevederile art. 205 Cod administrativ, în coraport cu argumentele recurentului, Completul judiciar va susține ca fiind una legală poziția instanței de fond în vederea refuzului atragerii în calitate de terț a Șefei Serviciului Resurse Umane din cadrul Aparatului Președintelui r. Ialoveni, *****.

În acest sens, corect a stabilit prima instanță că, prin eventuala hotărâre judecătorească nu urmează a fi afectate anumite drepturi ale Șefei Serviciului Resurse Umane din cadrul Aparatului Președintelui r. Ialoveni, *****, nefiind demonstrată interferența dintre pretinsele drepturi afectate ale acesteia raportat la obiectul prezentei acțiuni în contencios administrativ.

În privința alegațiilor recurentului, precum că încheierea contestată nu a fost publicată, Completul specializat relevă că pct. 19 al Regulamentului privind modul de publicare a hotărârilor judecătoreşti pe portalul naţional al instanţelor de judecată şi pe pagina web a Curţii Supreme de Justiţie, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 658/30 din 10 octombrie 2017 stabilește că, *încheierile judecătoreşti nu se publică pe portalul naţional al instanţelor de judecată* sau, după caz, pe pagina web a Curţii Supreme de Justiţie, cu excepţia celor prin care se soluţionează fondul unei probleme.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 08 august 2024, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menţine încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 08 august 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii: Braga Angela

Sîrbu Victoria