Dispozitivul hotărârii pronunțat public la data de 28 octombrie 2024.
Apelul depus la data de 20 noiembrie 2024.
Hotărîre motivată redactată la data de 09 decembrie 2024.

Dosarul nr. 2-2074/2023
PIGD 2-23157685-15-2-06112023-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 octombrie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președinte de ședință, judecător Inga Gorlenco
Grefier Gorbunova Irina, Daniela Jorovlea, Vrabie Andreea

Cu participarea:
Reclamantului Gîrneț Constantin și reprezentanta reclamantului Gîrneț Constantin, avocatul Turculeț Mariana
Reprezentantul pârâtului Întreprinderii Silvică ,,Silva Sud" Cahul, Zgherea Gheorghe

În lipsa:
Intervenientului accesoriu de partea pîrîtului Agenția ,,Moldsilva", citat legal

examinînd în ședință publică cererea de chemare în judecată depusă de Gîrneț Constantin împotriva Întreprinderii Silvică ,,Silva Sud" Cahul, intervenient accesoriu Agenția ,,Moldsilva" privind încasarea drepturilor salariale, dobînzii de întîrziere în mărime de 0,3% pentru fiecare zi de întîrziere pentru perioada mai 2017-iunie 2022, prejudiciului moral și cheltuieli de judecată,

c o n s t a t ă :

Argumentele reclamantului în cererea de chemare în judecată.

La data de 06 noiembrie 2023, Gîrneț Constantin a depus în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central cererea de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Silvică ,,Silva Sud" Cahul privind încasarea drepturilor bănești pentru perioada mai 2017-iunie 2022, dobînzii de întîrziere în mărime de 0,3% pentru fiecare zi de întîrziere pentru perioada mai 2017-iunie 2022, prejudiciului moral și cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Gîrneț Constantin a menționat că activează în cadrul Întreprinderii Silvice ,,Silva Sud" Cahul în Ocolul Silvic Moscovei din raionul Cahul, conform contractului individual de muncă nr. ***** și acordul suplimentar nr. ***** în calitate de pădurar. Potrivit atribuțiilor de serviciu actuale este responsabil de Cantonul nr. 10 al Ocolului Silvic Moscovei.

Indică reclamantul că începînd cu luna mai 2017 i-a fost repartizat spre supraveghere și cantonul nr. 11 din același Ocol Silvic, i-a fost transmisă harta tehnologică, cu suprafața terenului de 320,6 ha. Pe parcursul activității, referitor la acest Canton a îndeplinit toate activitățile de lucru, inclusiv paza, supraveghere, plantarea de puieți, tăieri de diverse tipuri etc.

Această activitate a efectuat-o pînă în luna iulie 2022 și cu ocazia aceasta au fost întocmite mai multe documente care confirmă activitatea sa.

Menționează că Cantonul nr. 11 i-a fost transmis de către Șeful Ocolului Silvic, Scurtu Ivan și pădurarul Ocolului vecin, Caraian Valeriu ca membru de comisie, precum și pădurarul anterior al acestui Ocol, Matcaș Boris.

Adaugă că pe perioada activității, întocmea în fiecare primăvară actul de revizie, facturi fiscale a masei lemnoase recoltate de pe acest Canton, raportul de evidență a Cantonului ș.a. În anul 2022 administrația Întreprinderii Silvică „Silva Sud" Cahul i-a cerut să transmită acest ocol pădurarului Stoica Radu, din comisie făcînd parte Inginerul de pază Botica Ion și Chiriac Gheorghe. Pentru lucrul efectuat pe acest Canton, pe toată perioada activității, nu a fost remunerat de către angajator deși acest lucru se impune.

Mai indică că pentru a soluționa amiabil cauza, a înaintat o cerere prealabilă către Întreprinderea Silvică „Silva Sud" Cahul, solicitînd să-i fie prezentate acte referitoare la activitatea lui Cantonul nr. 11, precum și să-i fie calculat salariul împreună cu toate celelalte plăți pentru perioada mai 2017- iunie 2022 care urma să fie încasat pentru activitatea efectuată pe Cantonul nr. 11 a Ocolului silvic Moscovei, însă cererea a fost respinsă de către angajator.

Consideră că în mod ilegal nu i s-a achitat salariul pentru lucrul efectuat suplimentar la cel stipulat în contractul de muncă, deși altor angajați care răspund de 2 cantoane, li se achită un salariu dublu, iar lui acest lucru i-a fost refuzat, respectiv este îndreptățit să solicite apărarea drepturilor prin intermediul instanței de judecată.

Adaugă că în rezultatul acțiunilor ilegale ale angajatorului, i-a fost cauzat prejudiciu moral pe care-l estimează la suma de 50 mii lei. Aceasta se demonstrează prin trăiri negative legate de imposibilitatea dispunerii de sursele bănești preconizate, umilința suferită în cadrul adresărilor repetate la administrația întreprinderii pentru a-și apăra drepturile salariale, discriminarea în raport cu alți angajați care exercitînd același volum de lucru, erau salarizați corespunzător.

Mai indică că în rezultatul inacțiunilor angajatorului, urmează a fi încasat suplimentar, pentru fiecare zi de întîrziere în mărime de 0,3 % din suma neplătită în termen.

Solicită reclamantul obligarea pîrîtului să calculeze salariul împreună cu toate celelalte drepturi bănești pentru perioada mai 2017-pînă iunie 2022 pentru activitatea efectuată pe Cantonul nr. 11 a Ocolului silvic Moscovei raionul Cahul din cadrul Întreprinderii Silvice „Silva Sud" Cahul, încasarea de la pîrît în beneficiul lui a dobînzii de întîrziere în mărime 0,3% pentru fiecare zi de neplată a în termen a sumei încasate, în conformitate cu prevederile art. 330 alin. (2) Codul muncii, a prejudiciului moral în mărime de 50 mii lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin Încheierea din data de 07 noiembrie 2023 a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului Agenția „Moldsilva".

La data de 05 martie 2024, reclamantul Gîrneț Constantin a depus cererea privind concretizarea pretențiilor.

În motivarea cererii privind concretizarea pretențiilor a menționat că, la data de 06.11.2023 a depus în Judecătoria Cahul sediul Central o cerere de chemare în judecată privind încasarea drepturilor salariale pentru perioada mai 2017-pînă iunie 2022, dobînzii de întârziere în mărime 0.3% pentru fiecare zi de neplată a în termen a sumei încasate, prejudiciul moral în mărime de 50 000 mii lei și cheltuielile de judecată.

Indică în cererea privind concretizarea pretențiilor că potrivit actelor prezentate suplimentar de către partea pârâtă, Cantonul nr. 11 a O. S. „Moscovei" a fost transmis de către Gîrneț Constantin la data de 05 octombrie 2022.

Solicită reclamantul prin cererea privind concretizarea pretențiilor încasarea de la pârât Î.S „Silva Sud „ Cahul în folosul reclamantului Gîrneț Constantin salariul neachitat pentru activități de serviciu efectuate la Cantonul nr. 11 cât și celelalte plăți indicate în cererea de chemare în judecată, până la data de 05.10.2022. Încasarea de la pârât Î.S „Silva Sud „ Cahul în folosul reclamantului Gîmeț Constantin a dobînzii de întârziere în mărime 0,3% pentru fiecare zi de neplată în termen a sumei încasate, în conformitate cu prevederile art. 330 alin. (2) Codul muncii, prejudiciul moral în mărime de 50 000 mii lei și cheltuielilor de judecată.

Prin Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 decembrie 2023 s-a admis parțial excepția de tardivitate înaintată de reprezentantul pîrîtului Întreprinderii Silvice „Silva Sud" Cahul, Gheorghe Zgherea privind ridicarea excepției de tardivitate a cererii de chemare în judecată depusă de Gîrneț Constantin împotriva Întreprinderea Silvică „Silva Sud" Cahul privind încasarea drepturilor bănești pentru perioada mai 2017-iunie 2022, dobînzii de întîrziere în mărime de 0,3% pentru fiecare zi de întîrziere pentru perioada mai 2017-iunie 2022, prejudiciului moral și cheltuieli de judecată. S-a respins, ca fiind tardivă, acțiunea înaintată de Gîrneț Constantin împotriva Întreprinderea Silvică „Silva Sud" Cahul privind încasarea drepturilor bănești și a dobînzii de întîrziere în mărime de 0,3% pentru fiecare zi de întîrziere, pentru perioada: mai 2017- 06 noiembrie 2020.

Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 decembrie 2023 a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Cahul din 15 matie 2024.

Argumentele părților în ședința de judecată.

Reprezentanta reclamantului Gîrneț Constantin, avocata Turculeț Mariana, care în cadrul ședinței de judecată a susținut integral acțiunea din numele reclamantului și a solicitat să fie admisă în sensul cum a fost formulată. Suplimentar a menționat că din probele materiale, cercetate în cursul examinării cauzei civile, s-a stabilit faptul că până a prelua reclamantul Cantonul nr. 11, el era prelucrat de către pădurarul Matcaș Boris, iar pentru munca prestată a fost remunerat. După concedierea din funcția cumulată a reclamantului, cantonul respectiv a fost repartizat pădurarului Stoica Radu, care la fel este remunerat. Cantonul nr. 10 pe care activează actualmente Gîrneț Constantin are o suprafață de 220 ha, cantonul nr. 11 pe care l-a prelucrat reclamantul, are o suprafață de 329 ha. Astfel reclamantul a avut în responsabilitate în cadrul întreprinderii, comparativ cu alți pădurari, cea mai mare suprafață de teritoriu, fiind remunerat în același mod cu alți pădurari care majoritatea aveau o suprafață în jumătate cât el. Sub acest aspect, deși activitatea pe ambele cantoane este similară, de aceeași natură, reieșind din suprafața Cantonului nr. 11, volumul său de activitate a fost mărit cu mai mult decât 100%, el activând de facto în condiții de cumul al funcțiilor. Omisiunea angajatorului de a-i achita volumul cumulat de muncă reclamantului, constituie în mod evident o discriminare, existând o disproporționalitate evidentă între activitatea executată de el și remunerarea făcută. În ședința de judecată a fost stabilit și partea adversă nu a negat prestarea de către reclamant a funcției de pădurar pe Cantonul nr. 11 în perioada indicată în cererea de chemare în judecată, astfel că nu se impune suplimentar constatarea acestui fapt. La materialele cauzei civile lipsește ordin de comasare a Cantoanelor 10 și 11, un contract în scris între reclamant și pârât, un ordin prin care să-i fie repartizat un alt canton, nu a fost demonstrată lipsa resurselor bănești pentru achitarea salariului, precum și nici acceptul lui Gîrneț Constantin de a lucra gratuit pentru volumul de lucru de pe Cantonul nr. 11. Totodată în ședința de judecată din 05.03.2024, de la pârât, a fost solicitată prezentarea informației referitoare la bugetul de salarizare până în anul 2022, cerință care însă a fost lăsată fără executare de angajator, iar acesta nu a avut niciodată vreo pretenție asupra volumului, calității lucrului efectuat pe Cantonul nr. 11 de către reclamant. În acest sens

consideră că se impune obligarea pârâtului să calculeze și să achite reclamantului salariul conform regulilor de cumulare a funcțiilor pentru activitatea prestată pe Cantonul nr. 11, cu adausurile pentru vechime în muncă, concediale, indemnizație de eliberare din funcția cumulată și celelalte drepturi bănești care se luau în considerație la achitarea salariului pentru funcția de bază. Nu cunoaște dacă administrația cunoaște despre nesalarizarea reclamantului. În tabelul de salarizare reclamantul era tabelat pentru o funcție, cantonul nr. 10.

Consideră că, rezultat al acțiunilor ilegale ale angajatorului, reclamantului i-a fost cauzat prejudiciu moral care este estimat la suma de 50 mii lei. Aceasta se demonstrează prin trăiri negative legate de imposibilitatea dispunerii de sursele bănești preconizate, umilința suferită în cadrul adresărilor repetate la administrația întreprinderii pentru a-și apăra drepturile salariale, discriminarea în raport cu alți angajați care exercitând un volum de lucru cu mult mai mic, erau salarizați corespunzător, atitudinea angajatorului de a se conforma cerințelor legale și comportamentul său în raport cu situația reclamantului. De asemenea mai menționează că, rezultat al inacțiunilor angajatorului, urmează a fi încasat suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen.

Reclamantul Gîrneț Constantin, în cadrul ședinței de judecată a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia. Suplimentar a menționat că, activează în Silva Sud din anul 1996 pe cantonul nr. 10, anume ocolul Silvic Moscovei, a fost responsabil din anul 2013 asupra cantonului nr. 10, cantonul nr. 11 i-a fost repartizat spre supraveghere, cantonul numărul 11 în anul 2017 de la Matcaș Boris, până la el avea grijă Matcaș Boris. S-a emis ordin și act de primire predare, s-au transmis hărțile tehnologice, suprafața totală a cantonului nr. 11, 320 ha, iar cantonul nr. 10, 216 ha, ce ține de cantonul nr. 11 el era responsabil de paza pădurii, plantarea puieților, acte de revizie de 2 ori pe an, le făcea separat pe cantonul nr. 11 și pe 10, tăierea pădurii, întocmirea proceselor verbale cu privire la contravenție, cantonul 10-11 toate lucrările erau separate, până în anul 2022 a fost pădurar la cantonul 11. La Întreprinderea Silvică „Silva Sud" Cahul sunt și alți pădurari remunerați pentru două cantoane precum Roșca Iurie. Consideră că actele de primire predare au fost ascunse intenționat. Cantonul care activează la moment nu a avut alt număr, întotdeauna a avut nr. 10. Înlocuia colegii în perioada de concedii, dar fără salarizare. A acceptat să aibă grijă de alte cantoane, deoarece așa era practica. Pe perioada când avea în gestiune cantonul nr. 11 a așteptat să-i fie achitat salariul, de asta nu a cerut. Când a trecut un an, a înțeles că nu i se achită salariul, a ridicat întrebarea la cadre, nu a scris nici o cerere deoarece îi dădeau speranță ca o să se rezolve. Erau colegi care au fost achitați în situații similare ca și el.

Reprezentantul pârâtului „Întreprinderea Silvică „Silva Sud" Cahul, Zgherea Gheorghe în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea acțiunii reclamantului ca fiind neîntemeiată, pe motivele expuse în referința din data de 01.12.2023 cu nr. 13812. Potrivit referinței a menționat că, Gîrneț Constantin activează în cadrul Ocolului silvic Moscovei din subordinea Î.S.Î.S. „Silva-Sud" Cahul în calitate de pădurar din anul 1996. Conform contractului individual de muncă nr. 101 din 15 mai 2013 și acordului suplimentar nr. 22 din 12 august 2022 dumnealui la moment este responsabil de paza și protecția cantonului silvic nr. 10 ocol silvic Moscovei al Î.S.Î.S. „Silva-Sud" Cahul. La data de 06.11.2017, Matcaș Boris, anterior angajat în funcția de pădurar canton silvic nr. 11 al Ocolului silvic Moscovei din subordinea Î.S.Î.S. „Silva-Sud" Cahul, a fost concediat în legătură cu deținerea statutului de pensionar pentru limita de vârstă. Odată cu concedierea acestuia, pentru asigurarea integrității și pazei eficiente a cantonului silvic nr. 11 și din lipsa efectivului de specialiști calificați, la decizia angajatorului, cantonul silvic respectiv, a fost transmis spre pază pădurarului vecin, Gîrneț Constantin, cu acordul

acestuia. În intervalul de timp al anilor 2018-2022, suprafețele cantoanelor silvice nr. 10 și nr. 11 din cadrul Ocolului silvic Moscovei au fost comasate fiind un singur canton, fapt ce poate fi confirmat prin statele de personal al întreprinderii aprobate pentru perioada menționată. De menționat, Î.S.Î.S. „Silva-Sud" Cahul este întreprinde de stat cu autonomie financiară și astfel în dependență de profit își poate planifica bugetul de salarizare pe fiecare unitate din subordine separat. Contractul individual de muncă nr. 101 din 15 mai 2013 este actul juridic ce confirmă raportul juridic dintre angajat și angajator, adică este dovada negocierilor semnate și acceptate de către părți. Conform pct. 2 din contractul individual de muncă menționat supra, dumnealui activează în funcția de pădurar al Ocolului silvic Moscovei și nu este indicat careva canton silvic, astfel angajatorul își rezervă dreptul de a modifica suprafața terenului fond forestier dat spre pază și protecție pădurarului Gîrneț Constantin. Gîrneț Constantin în intervalul perioadei 2018- 2022 nu a făcut careva cereri sau demersuri către angajator în legătură cu dezacordul său cum că s-ar fi mărit suprafața de pază sau că nu este de acord cu prevederile contractului individual de muncă anterior semnat cu angajatorul. Cu privire la solicitarea reclamantului privind încasarea prejudiciului moral de 50 mii lei, consideră ca fiind o pretenție nefondată, angajatorul și-a onorat obligațiile asumate prin contractul individual de muncă încheiat în anul 2013, mai mult, angajatorul nu poate depăși bugetul salarial planificat. Suplimentar a menționat că, angajatorul și-a asumat să nu achite salariu pentru atribuțiile efectuate de către Gîrneț Constantin în baza legislației muncii care prevede că contractul individual de muncă este acordul negociat între angajat și salariat. Suprafața de muncă a fost mărită doar în baza contractului de muncă. Nu există un ordin de comasare a cantoanelor 10 și 11. În mod normal statele de personal ar fi trebuit să fie aduse la cunoștință, sub semnătură. Nu cunoaște dacă au fost aduse la cunoștință lista de state din anul 2018-2022 lui Gîrneț Constantin. Înainte de Gîrneț Constantin cantonul nr. 11 era gestionat de Matcaș Boris. Pentru executarea atribuțiilor la cantonul nr. 11 Matcaș Boris a fost achitat. Nu cunoaște dacă Matcaș Boris mai avea în gestiune un alt canton. Stoica Radu doar pentru cantonul nr. 11 este remunerat, odată ce a fost angajat a fost și remunerat. La moment era o funcție vacantă de maestru-pădurar, odată cu angajarea lui Stoica Radu a fost folosită economia din funcția dată, din acest motiv a fost achitat Stoica Radu. Cantonul n r. 11 a fost transmis lui Gîrneț Constantin din motiv că nu erau destui lucrători. Nu a fost emis ordin privind remunerarea lui Gîrneț Constantin pentru 1 funcție, este poziția unilaterală a Î.S. „Silva-Sud" Cahul de a nu-l achita pe Gîrneț Constantin pentru cantonul nr. 11. Administrația Î.S. „Silva-Sud" Cahul planifică bugetul, însă este aprobat de Agenția „Mold-Silva" care are calitate de fondator. Fiecare pădurar este remunerat conform salariului de funcție și indiferent de câte cantoane are în gestiune. Bugetul se formează după numărul de cantoane. Nu poate spune când a apărut funcția de maestru-pădurar. Prin ordinul de angajare, când s-a transmis în gestionarea lui Stoica cantonul nr. 11 a fost transmis fără acele două parcele.

Consideră că Î.S. „Silva Sud" Cahul în calitate de angajator și-a onorat obligațiile prevăzute în contractul individual de muncă nr. 101 din 15 mai 2013, act unde este negociată și acceptată funcția de pădurar al Ocolului silvic Moscovei și nu este indicat careva canton silvic (copia CIM nr. ***** și Acordul CIM nr. *****), astfel angajatorul a beneficiat de dreptul de a modifica suprafața terenului fond forestier dat spre pază și protecție pădurarului Gîrneț Constantin. Mai mult, au fost prezentate acte precum ordine de concediu nr. 72c din 26.07.2016, ord. 89c/2 din 21.08.2017, 81c din 20.07.2023) în care este vizat reclamantul și alți pădurari, ordine interne prin care îi este mărită suprafața de pază prin transmitere de la alți pădurari, acțiuni care reclamantul atunci nu le-a considerat ilegale, în pofida coincidenței cu obiectul prezentei cauzei civile intentate la solicitarea reclamantului.

La solicitarea instanței, partea pârâtului a prezentat explicații și acte care explicit indică modalitatea de aprobare a bugetului de salarizare în cadrul Î.S. „Silva Sud” Cahul precum acte anexate prin cererea nr. 01-144 din 16.05.2024, menționând faptul că fiind întreprindere de stat cu autofinanțare și astfel la aprobarea bugetului de salarizare poate planifica componența personalului angajat în dependență de sursele financiare proprii și volumul de lucrări repartizate fiecărui pădurar (explicația scrisă a economistului întreprinderii nr. 01-103 din 09.04.2024, lista statelor de personal pe anii 2018-2022).

Intervenientul accesoriu Agenția „Moldsilva”, fiind citat legal în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat nu a depus careva cereri de amânare sau de examinare în lipsă.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea, din următoarele motive.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În corespundere cu art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Conform dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

Prin înscrisurile atașate la dosar, se atestă că, potrivit contractului individual de muncă nr. *****, reclamantul Gîrneț Constantin a fost angajat în calitate de pădurar în cadrul Întreprinderii pentru Silvicultură „Silva-Sud”, OS Moscovei, cu salariu de funcție în mărime de 2000 lei./f.d.16, 17/.

Potrivit acordului suplimentar nr. *****, la contractul individual de muncă nr. *****, părțile contractuale Î.S. Întreprinderii pentru Silvicultură „Silva-Sud” în persoana directorului Boghean Gheorghe și salariatului Gîrneț Constantin care deține funcția de pădurar O.S. „Moscovei” al Î.S. Întreprinderii pentru Silvicultură „Silva-Sud” au stabilit următoarele modificări la contractul de muncă: Acordul suplimentar a fost întocmit în legătură cu schimbarea cuantumului retribuirii muncii, prin urmare pct. 12 din Contractul Individual de Muncă nr. ***** va avea următorul conținut: Condițiile de retribuire a muncii salariatului: Salariul de funcție 5880 lei conform Statelor de personal aprobat la 12.08.20*****. Pct. 2 din Contractul Individual de Muncă nr. ***** va avea următorul conținut: O.S. „Moscovei” cantonul silvic nr. 10. /f.d.18/.

Potrivit materialelor cauzei civile, fapt care nu a fost negat de către reprezentantul pîrîtului, în perioada perioada anilor 2017-2022, Gîrneț Constantin a avut în gestiune cantonul nr. 10 și cantonul nr. 11, dar a fost remunerat doar pentru 1 unitate de funcție, pentru cantonul nr. 10.

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, declară, că *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru aşi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

În acord cu art.27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.*

În corespundere cu art. 4 Codul muncii, *raporturile de muncă şi alte raporturi legate nemijlocit de acestea sunt reglementate de Constituţia Republicii Moldova, de prezentul cod, de alte legi, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii.*

În conformitatea cu prevederile art. 1 din Codul muncii, *angajator este persoană juridică (unitate) sau persoană fizică care angajează salariaţi în bază de contract individual de muncă încheiat conform prevederilor prezentului cod. Salariat este persoană fizică (bărbat sau femeie) care prestează o muncă conform unei anumite specialităţi, calificări sau într-o anumită funcţie, în schimbul unui salariu, în baza contractului individual de muncă.*

Articolul 45 din Codul muncii indică că, contractul individual de muncă este înţelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unităţii, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.

La data de 05.06.2023, Gîrneț Constantin a înaintat o cerere către Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva-Sud”, privind achitarea salariului deoarece pe lângă funcția de bază de pădurar la cantonul nr. 10 a efectuat tot lucru și la cantonul nr. 11, pentru perioada anilor 2017-2022, cererea fiind înregistrată cu nr. 187./f.d.10/.

La data de 26.06.2023, prin răspunsul cu nr. 01-136, administrația Î.S. Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva-Sud”, a respins cererea depusă din numele reclamantului. /f.d. 12,13/.

La data de 20.09.2023, Gîrneț Constantin a înaintat cerere prealabilă către Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva-Sud”, înregistrată cu nr. 323, prin care a solicitat să-i fie calculat salariul și drepturile salariale pentru perioada mai 2017- iunie 2022 care urma să fie încasat de ultimul pentru activitatea efectuată pe cantonul nr. 11 a Ocolului silvic Moscovei./f.d.11/.

La data de 09.10.2023 cu nr. 01-265, Î.S. Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva-Sud”, a expediat în adresa lui Gîrneț Constantin răspuns prin care l-a informat că nu poate efectua acest calcul din motivul că în perioada menționată bugetul de salarizare nu a fost planificat pentru funcția respectivă./f.d.15/.

În dezacord cu răspunsul căii prelabile, la data de 06 noiembrie 2023, Gîrneț Constantin a depus în cadrul judecătoriei Cahul, sediul Central cererea de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Silvică „Silva Sud” Cahul privind încasarea drepturilor bănești pentru perioada mai 2017-iunie 2022, dobînzii de întîrziere în mărime de 0,3% pentru fiecare zi de întîrziere pentru perioada mai 2017-iunie 2022, prejudiciului moral și cheltuieli de judecată, concretizată pe parcusul examinării cauzei civile.

Reieșind din probele materiale, administrate în cursul cercetării judecătorești, instanța constată cert faptul că reclamantul/angajatul Gîrneț Constantin a prestat servicii de pădurar în

cadrul întreprinderii pîrîte conform contractului individual de muncă nr. ***** și acordul suplimentar nr. *****. Potrivit atribuțiilor de serviciu este responsabil de Cantonul nr. 10 a Ocolului Silvic Moscovei, ulterior i-a fost transmis în gestiune și cantonul nr. 11.

Potrivit ordinului nr. 21 din 15.02.2021 *Cu privire la modificarea sectoarelor de maiștri la ocolul Silvic Moscovei,* întru asigurarea gestionării eficiente și durabile a fondului forestier, creșterii productivității muncii, sporirii responsabilității materiale a angajaților, precum și intensificarea tăierilor ilicite în Ocolul silvic Moscovei în cantonul nr. 12, în sectorul nr. 2 maistru pădurar Scurtu Ion lui Gîrneț Constantin i s-a atribuit cantonul nr. 10-11, cu suprafața totală de 549, 6 ha. /f.d. 120/. Potrivit ordinului nr. 21 din 15.02.2021, instanța de judecată reține faptul că reclamantul Gîrneț Constantin a avut în gestiune cea mai mare suprafață de pădure, cantonul nr. 10 avea o suprafață de aproximativ 220 ha, iar Cantonul nr. 11 o suprafață de aproximativ 335,5 ha.

Conform art. 123 alin.(6) Cod de procedură civilă *Faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

În ședința de judecată reprezentantul pîrîtului nu a negat că din anul 2017 pînă la 05.10.2022 pădurarului Gîrneț Constantin i-a fost repartizat spre supraveghere și cantonul nr. 11 din același Ocol Silvic, care anterior era supravegheat de pădurarul Matcaș Boris, acesta fiind remunerat pentru activitatea prestată. Activitatea de lucru pe cantonul nr. 11 a fost executată de reclamant pînă la 05.10.2022, ulterior a fost transmisă pădurarului Stoica Radu, care la fel este remunerat pentru atribuțiile de serviciu prestate, din ziua preluării cantonului.

Reieșind din circumstanțele elucidate, instanța de judecată reține sub acest aspect ca fiind întemeiate argumentele reclamantului precum că, deși activitatea pe ambele cantoane este similară, de aceeași natură, reieșind din suprafața cantonului nr. 11, volumul de activitate al reclamantului a fost mărit cu mai mult decît 100%, iar pentru aceasta nu a fost remunerat în nici un mod, contrar faptului că pădurarii, responsabili de gestionarea cantonului nr. 11, pînă la data de mai 2017 cît și după iunie 2022, au fost remunerați.

De asemenea, în sensul respingerii argumentelor reprezentantului pîrîtului, nu are relevanță înlocuirea reciprocă a pădurarilor pe perioada concediilor acestora, pentru perioade scurte de timp și prestarea serviciilor pe mai multe Cantoane, deoarece a fost stabilită activitatea lui Gîrneț Constantin pe Cantonul nr. 11 o perioadă îndelungată. La fel, nu poate fi reținut ca fiind întemeiat argumentul reprezentantului pîrîtului precum că norma unui pădurar este de cel puțin 300 ha de pădure, iar cantonul nr. 10 era sub limita acestei norme, or, tot reprezentantul pîrîtului nu a putut argumenta de ce această condiție nu a fost respectată și în privința pădurarilor care au gestionat cantonul nr. 10 pînă la Gîrneț Constantin cît și după.

Este relevant și faptul că în ședință nu a fost stabilită existența unui act administrativ de comasare a cantoanelor 10 și 11, un ordin prin care să-i fie repartizat un alt canton sau un contract separat pentru prestarea unui volum de muncă suplimentar, el activînd de facto în condiții de cumul al funcțiilor nefiind remunerat însă pentru aceasta, precum și nu a fost stabilită existența unui ordin de concediere din funcția deținută prin cumul.

Conform art. 267 Codul muncii *munca prin cumul reprezintă îndeplinirea de către salariat, pe lîngă munca de bază, a unei alte munci, permanente sau temporare, în afara orelor de program, în temeiul unui contract individual de muncă distinct. Contractele individuale de muncă prin cumul pot fi încheiate cu unul sau mai mulţi angajatori, dacă aceasta nu contravine legislaţiei în vigoare. Munca prin cumul poate fi prestată atît în cadrul aceleiaşi unităţi, cît şi în alte unităţi. În contractul individual de muncă se va indica, în mod obligatoriu, că munca*

respectivă se prestează prin cumul. Salariaţii angajaţi prin cumul beneficiază de aceleaşi drepturi şi garanţii ca şi ceilalţi salariaţi din unitatea respectivă.

Potrivit art. 156 Codul muncii, *salariaţilor care, în afară de munca lor de bază, stipulată în contractul individual de muncă, îndeplinesc, la aceeaşi unitate, o muncă suplimentară într-o altă profesie (funcţie) sau obligaţiile de muncă ale unui salariat temporar absent, fără a fi scutiţi de munca lor de bază (în limitele duratei normale a timpului de muncă stabilite de prezentul cod), li se plăteşte un spor pentru cumularea de profesii (funcţii) sau pentru îndeplinirea obligaţiilor de muncă ale salariatului temporar absent.*

Cuantumul sporurilor pentru cumularea de profesii (funcţii) se stabileşte de părţile contractului individual de muncă, dar nu poate fi mai mic decît 50 la sută din salariul tarifar (salariul funcţiei) al profesiei (funcţiei) cumulate.

Plata sporului pentru cumularea de profesii (funcţii) se efectuează fără restricţii, în limitele mijloacelor destinate retribuirii muncii.

În continuare, instanța de judecată constată că deși reprezentantul pîrîtului a menționat că pîrîtul deține autonomie deplină în planificarea bugetului, în cursul examinării cauzei civile nu au fost prezentate probe din care să rezulte lipsa resurselor bănești pentru achitarea salariului în toată perioada de activitate a reclamantului pe cantonul nr. 11, nu a fost prezentată informație privind mărimea mijloacelor bănești destinate retribuirii muncii, imposibilitatea de a calcula surse bănești în volumul necesar, precum și nici acceptul lui Gîrneț Constantin de a presta muncă gratuită pentru volumul de lucru suplimentar.

Instanța de judecată nu poate reține ca fiind pertinentă informația, prezentată de reprezentantul pîrîtului în ședința de judecată din 05.03.2024 referitoare la bugetul de salarizare până în anul 2022, cerința instanței, în acest sens, fiind lăsată fără executare de angajator, or, informația prezentată reprezintă doar o dinamică a raportului cheltuielilor pentru întreținerea pădurarilor și cheltuielile generale ale întreprinderii, plan de muncă pentru anul 2021.

În opinia instanței de judecată, omisiunea angajatorului de a-i achita drepturile bănești pentru volumul cumulat de muncă reclamantului, constituie o discriminare, atît timp cît anterior cît și ulterior activității lui Gîrneț Constantin pe Cantonul nr. 11, muncă altor angajați era remunerată pentru aceasta.

Conform art. 8 și 10 din Codul muncii, *în cadrul raporturilor de muncă acţionează principiul egalităţii în drepturi a tuturor salariaţilor. Angajatorul este obligat să întreprindă măsuri de prevenire şi combatere a discriminării după orice criteriu, să asigure remunerare egală pentru o muncă egală sau o muncă de valoare egală.*

Prin încheierea judecătoriei Cahul, sediul central din 14.12.2023, acțiunea a fost respinsă ca tardivă pentru perioada mai 2017-06.11.2020, respectiv se reține întemeiate pretențiile reclamantului pentru perioada 07.11.2020-04.10.2022 referitoare la încasarea salariului pentru cumul de funcții pe Cantonul nr. 11, iar pîrîtul urmează a fi obligat să calculeze şi să achite lui Gîrneț Constantin salariul neachitat pentru activităţi de serviciu prestate pentru cantonul nr. 11, începînd cu data de 07 noiembrie 2020 pînă la data de 04 octombrie 2022, inclusiv indemnizaţiile de concediere pentru funcţia cumulară, conform regulilor cumulului de funcții, în acest sens întreprinderea avînd libertatea să facă aceste calcule reieșind din normele legale și practica existentă în cadrul instituției.

Avînd în vedere lipsa de acte din contabilitatea pîrîtului, în partea ce ține de calculul exact al salariului reclamantului, în sensul celor expuse, instanța de judecată nu a avut posibilitate să stabilească în mod concret mărimea drepturilor salariale ce urmează a fi încasate de la pîrît,

deoarece un astfel de calcul de către acesta nu a fost prezentat, deși a fost solicitat de reclamant prin cererea prealabilă.

În ce privește pretențiile reclamantului la achitarea dobînzii de întîrziere în mărime 0,3% pentru fiecare zi de neplată a în termen a sumei încasate, a altor drepturi bănești, a prejudiciului moral în mărime de 50 mii lei, instanța de judecată consideră necesar a respinge aceste pretenții ca neîntemeiate din următoarele motive:

Conform art. 329 alin.(1) Codul muncii, *angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă*

Potrivit art. 329 alin.(1) Codul muncii *angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligaţie survine, în particular, în caz de: e) reţinere a plăţii salariului; f) reţinere a tuturor plăţilor sau a unora din ele în caz de eliberare din serviciu;*

În caz de reţinere, din vina angajatorului, a salariului (art.142), a indemnizaţiei de concediu (art.117), a plăţilor în caz de eliberare (art.143) sau a altor plăţi (art.123, 124, 127, 139, 186, art.225 alin.(8) etc.) cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întîrziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen.

Reieșind din obiectul acțiunii civile și anume obligarea Întreprinderii Silvice „Silva Sud" Cahul să calculeze şi să achite lui Gîrneț Constantin salariul neachitat pentru activităţi de serviciu prestate pentru cantonul nr. 11, începînd cu data de 07 noiembrie 2020 pînă la data de 04 octombrie 2022, conform regulilor de cumul, la caz, nu sunt incidente prevederile art. 329 alin.(1) Codul muncii dat fiind faptul că *nu se constată situația de reținere, din vina angajatorului a salariului pe care nu l-a primit,* dat fiind faptul că acest salariu nici nu era stabilit a fi achitat reclamantului în perioada 07 noiembrie 2020 pînă la data de 04 octombrie 2022. Or, această normă intervine doar cînd reclamantul are calculat un salariu cert, iar angajatorul reține neîntemeiat onorarea obligațiilor contractuale, în partea ce ține de achitarea salariului, la caz, însă circumstanțele speței sunt diferite, avînd în vedere că reclamantul a solicitat abia la data de 05.06.2023 achitarea salariului restant.

Mai mult, admiterea pretenției de bază a reclamantului, în opinia instanței de judecată, deja constituie o satisfacție suficientă și pertinentă a cerințelor acestuia.

Conform art. 329 alin. (1) și (2) din Codul muncii, *angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părți. Litigiile și conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluționează de instanța de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat. Și, art. 90 alin. alin. (2) lit. c) și alin. (3) Codul muncii, indică că, repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului. Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanța de judecată, ținându-se cont de aprecierea dată acțiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decât un salariu mediu lunar al salariatului.*

La caz, deși reclamantul a invocat că a suferit un prejudiciu moral prin faptul neachitării drepturilor sale bănești, totuși această pretenție urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, pe aceleași temeiuri care au stat la baza respingerii pretenției privind încasarea dobînzii de întîrziere în mărime de 0,3% pentru fiecare zi de întîrziere. Din probele materiale nu rezultă argumentele

expuse de reclamant în partea ce ține de cauzarea prejudiciului moral prin inacțiunile angajatorului de achitare a drepturilor salariale integrale, nu a fost stabilită o vinovăție a angajatorului în acest sens, care implicit ar antrena răspunderea morală a acestuia, iar ca urmare se impune necesitatea de a respinge și această pretenție.

Probe privind suportarea cheltuielilor de judecată, de către reclamant nu au fost prezentate.

Față de cele expuse, ținînd cont de probatoriul administrat, instanța ajunge la concluzia de admite în parte acțiunea reclamantului și de a pune în sarcina Întreprinderii Silvice „Silva Sud" Cahul să calculeze şi să achite lui Gîrneț Constantin salariul neachitat pentru activităţi de serviciu prestate pentru cantonul nr. 11, începînd cu data de 07 noiembrie 2020 pînă la data de 04 octombrie 2022, inclusiv, conform regulilor de cumul.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de Gîrneț Constantin împotriva Întreprinderii Silvică „Silva Sud" Cahul, intervenient accesoriu Agenția „Moldsilva" privind încasarea drepturilor salariale, dobînzii de întîrziere în mărime de 0,3% pentru fiecare zi de întîrziere, prejudiciului moral și cheltuieli de judecată.

Se pune în sarcina Întreprinderii Silvice „Silva Sud" Cahul să calculeze şi să achite lui Gîrneț Constantin salariul neachitat pentru activităţi de serviciu prestate pentru cantonul nr. 11, începînd cu data de 07 noiembrie 2020 pînă la data de 04 octombrie 2022, inclusiv, conform regulilor de cumul.

În rest, acţiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile din ziua pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Inga Gorlenco**