Dosar nr. 4-692/2024;
Numărul PIGD 4-24102359-51-4-12092024;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 16.09.2024-09.10.2024)

09 octombrie 2024 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina
Contravenientului minor *****
Reprezentantului legal al minorului Grigor Tudor
Pedagogului Procopciuc Violeta
În absența:
Agentului constatator, legal citat Popescu Ion

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui – ********, a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat: *****, studii medii, elev la Liceul Academic de Arte Plastice " Igor Vieru" mun. Chișinău, nesupus militar, nu deține grad de invaliditate, cetățenia Republicii Moldova,***
în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 07 septembrie 2024 ora 09:30 de către agent constatator Popescu Ion a fost întocmit process-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI 06 356861, pe numele lui ***** pentru faptul că la data de 06 septembrie 2024 ora 23:10 ultimul, a condus mijlocul de transport ATV de model Viper 200 cu nr/ îm. *****, fără a deține dreptul de a conduce vehicule.

Acțiunile lui ***** au fost calificate de către agentul constator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzute de a**rt. 231 alin. (2) CC al RM -** *Conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule.*

Poziția participanților la proces:

Reprezentantul Inspectoratului de Poliție Ungheni, agent constatator Popescu Ion, în ședința de judecată fiind legal citat, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei

contravenționale, din motive necunoscute instanței de judecată nu s-a prezentat în ședința de judecată din 09.10.2024 pentru a susține procesul verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI 06 356861 din 07.09.2024, nu a informat instanța despre motivele neprezentării, sau imposibilitatea de a se prezenta, nu a solicitat contramandarea ședinței de judecată sau examinarea cauzei contravenționale în absență.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, *****, în ședința de judecată a declarat că recunoaște integral proces- verbal cu privire la contravenție. A pledat pentru aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă. Suplimentar a declarat că, mijlocul de transport de model ” ATV” a fost luat cu acordul tatălui, care și este proprietarul.

Conform art. 455 alin.(2) CC al RM: *Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces instanța în temeiul art. 455 CC al RM a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența, agentului constatator Popescu Ion.

Probe pe care instanța întemeiază concluziile și stabilirea pedepsei:

Conform art. 374 alin.(3) CCRM: *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 375 alin.(3) CCRM: *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: *Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe*

care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenţiei imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravenţional;*
- *existența circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării şi după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI 06 356861 din 07.09.2024, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator.

- Studiind materialele dosarului, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui ***** sunt prezente semnele componenței de contravenții prevăzute de art. **art. 231 alin. (2) CC al RM.**

Vina lui ***** în comiterea contravenției imputate se dovedește integral prin următoarele mijloace de probă:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI 06 356861, pe numele lui *****, întocmit în prezența contravenientului (f.d.5);
- Copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI 06 356859, pe numele lui *****, întocmit în prezența contravenientului (f.d.5/1);
- Raport cu privire la înștiințare telefonică înregistrată în REI- 2 din 07.09.2024 ora 01:10 cu nr. 4034 (f.d. 6);
- Proces verbal de reținere și aducerea vehiculului la parcarea specială VEH 01 056277 (f.d. 7);
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 07.09.2024(f.d.8);
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 07.09.2024(f.d.8);
- Certificat de restituire a mijlocului de transport de la parcarea specială/ subdiviziunea poliției(f.d.10);

În baza probelor menționate instanța de judecată constată cu certitudine că: la data de 06 septembrie 2024 ora 23:10 *****, a condus mijlocul de transport ATV de model Viper 200 cu nr/ îm. *****, fără a deține dreptul de a conduce vehicule.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate ***** a comis contravenția prevăzute de art. 231 alin. (2) CC al RM - (1) *Conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*,: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Ca circumstanțe atenuante în privința contravenientului instanța constată săvârșirea faptei în stare de minorat, căința sinceră, comiterea pentru prima dată a unei contravenții.

Circumstanțe agravante nu au fost contatate.

Ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al contravențiilor săvârșite, de personalitatea lui *****, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea a unei sancțiuni principale sub formă de amendă, ținând cont și de prevederile art. 34 alin. CC al RM. Astfel, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 231 alin. (2) CC al RM, va fi aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 u.c..

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2), art. 16, art. 34, art. 395, art. 460, art. 462 CC al RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște culpabil ***** de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (2), CC al RM și i se aplică în baza acestei legi sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 u.c. echivalentul a 1500 (una mie cinci sute), 00 lei.

Se explică contravenientului că conform prevederilor art. 34 alin. (3) CC al RM, este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientului că în cazul care nu achitată amenda în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, instanța de judecată o poate înlocui cu amendă dublă, muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate contravențională, sau arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 u.c.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți(Nord), prin intermediul Judecătoriei Ungheni(sediul Ungheni), în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**