Dosar penal nr. 1-586/2025
Nr. PIGD 1-25103263-09-1-21072025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 februarie 2026 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lina Popescu
Grefier Tina Serjentu

Cu participarea:
Procurorului Cojocar Dumitru
Avocatului Corina Movilă

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui:

Mușuc Ivan *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat r-nul *****, cetățean al Republicii Moldova, nesupus serviciului militar, studii medii, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog nu se află, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului,

C O N S T A T Ă:

Inculpatul **Mușuc Ivan *****,** la data de 25.05.2025, aproximativ la ora 01.42, cet. Mușuc Ivan ***** ***** a.n., împreuna cu cet. Mutruc Ion ***** a.n. *****, aflîndu-se în calitate de pasageri în automobilul de taxi de model Ford Focus cu nr. de înmatriculare ***** condus de catre Stefirta Sergiu, care se deplasa pe str. Stefan cel Mare, mun. Bălți, dandu-si seama de consecințele care pot surveni in rezultatul actiunilor sale, din intentii huliganice, intenționat, ignorind circumstantele cu caracter public ce asigura o ambianta linistita în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazata pe respectarea normelor de drept si convietuire sociala, care asigura securitatea publica si liniste persoanelor, dîndu-si seama de caracterul si gradul prejudiciabil al actiunilor lor si fiind constienti de consecintele ce pot surveni, au initiat un conflict, stopînd automobilul în regiune imobilului nr. 133 din str. Stefan cel Mare mun. Balti, loc care conform art. 131 din Codul penal se atribuie la loc public, au coborît din automobil si constiintezînd ca se afla în loc public, i prezenta cet. Stefîrta Sergiu și

cet. Leanca Viorica au continuat conflictul care a generat o haus în cadrul careia și-au aplicat lovituri reciproce.

La 30.06.2025, conform prevederilor art. 281 Cod de procedură penală, Mușuc Ivan, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1)Cod penal și tot la 30.06.2025, în corespundere cu art. 282 din același cod, lui Mușuc Ivan i-a fost înaintată acuzarea respectivă.

La etapa urmăririi penale, inculpatul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu faptele descrise mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Mușuc Ivan și anexată la materialele dosarului.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, Mușuc Ivan asistat de apărătorul său – Gavajuc Stela, și-a manifestat voința să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Mușuc Ivan și a apărătorului acestuia, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 Cod de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit un acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Mușuc Ivan.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul a declarat personal, că recunoaște în totalitate faptele incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat, totodată, a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

Apărătorul inculpatului, avocatul Corina Movilă și procurorul Cojocar Dumitru în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând instanței de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost semnat la etapa urmăririi penale.

Astfel, fiind chestionat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Mușuc Ivan, prin expunerea factologică, şi-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că, recunoaște integral vina. Totodată, la întrebările adresate a comunicat că, împreună cu Mutruc Ion a servit băuturi alcoolice după între ei s-a iscat o ceartă și au început să se bată. În acea seară se afla în stare de abrietate pînă la conflict cu Mutruc Ion se afla în relații normale.

Deși, inculpatul Mușuc Ivan vinovăția în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, culpabilitatea lui în comiterea faptei prejudiciabile care îi este incriminată este pe deplin dovedită prin probele care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale, și anume:

- declarațiile martorului Stefanschi Sergiu a.n. 14.03.1987 a declarat ca, locuieste pe adresa indicata si lucreaza in calitate de taximetrist deja de aproximativ 5 ani in mun. Balti. La data de 25.05.2025 injurul orelor 23:30 daca nu ma greșesc, era deja tirziu și avea si multe comenzi si nici nu a atras atentia cît era ora exact, a avut o comanda pe adresa str. Stefan cel Mare 179 sau 189 mun. Balti, la fel nu poate sa-si aminteasca cu precizie. Ajungind la locul destinatiei, în taxi au urcat patru persoane mature si doi copii

minori, pe bancheta din spate s-au urcat doua persoane de gen feminin copii si un barbat, iar pe bancheta din fata de pe partea dreapta s-a urcat o persoana de gen masculin. Sergiu a observat ca urcînd în taxi ca în afară de doamna care era cu copii minori toti erau in stare de ebrietate avansata, cînd au urcat în taxi totul era bine si ei i-au zis lui Sergiu ca sa mearga pe adresa str. 1 Mai mun. Balti. Cit mergea pe drum aceste persoane comunicau, apoi au inceput sa se certe cei doi barbati din ce motiv Sergiu nu cunoaste ca nu era atent la ce comunicau acestia intre ei, a auzit doar ca se mai numeau cu cuvinte necenzurate. La un moment dat doamna care fara copii i-a zis lui Sergiu ca sa opreasca taxiul in drum ca ei se vor da jos acolo direct, Sergiu asa si a facut, parca deja era totul bine si linistit dar brusc dintr-o data barbartul care era asezat pe bancheta din spate Ivan iar pe bancheta din fata era asezat Ion, cunoaste ca era Ivan si Ion deoarece doamnele acelea strigau la ei ca sa opreasca si sa nu faca nebunii, dupa spusele lui Sergiu, Ivan a iesit din taxi de pe bancheta din spate si a deschis usa din dreapta din fata unde era asezat Ion si a inceput sa-1 loveasca cu pumnii in fata pe acesta. Vazind ca cei doi au inceput sa-si aplice lovituri reciproc Sergiu a inceput sa le zica sa iasa din masina si sa-si rezolve probleme afara nu in masina sa personala, cei doi iesind din masina isi aplicau lovituri mai departe unul celuilalt cu miinele mai mult, crede ca acest conflict a durart vreo cinci minute, Sergiu a iesit din masina ca sa amelioreze conflictul insa acestia nu doreau sa asculte de nimeni, la fel și doamnele strigau ca sa se opreasca insa cei doi parca nici nu auzeau. Vazind ca ei nu asculta ca sa se linisteasca Sergiu le-a zis acelor doamne ca sa apeleze la cineva ca sa vina sa-i linisteasca, isi mai aminteste ca Ivan era deja jos pe asfalt si celalalt adica Ion statea deasupra lui si ii zicea ceva si din cind în cind îi mai dadea cu palma peste fata, Sergiu vazind acestea deja s-a implicat si l-a dat la o parte si i-a zis ca gata ajunge nu vede ca sta deja la pamint si sa se opreasca. Apoi peste o perioada scurta de timp a venit ambulanta si politia, iar Sergiu a mai stat vreo 5 minute apoi a intrebat de angajatii de politie daca poate sa piece si ei au zis ca da, este liber si Sergiu a plecat, ce s-a intimplat mai departe Sergiu nu cunoaste. Mentioneaza ca pe aceste persoane Sergiu le-a vazut prima data si nu le cunoaste pe nici una dintre ele. /f.d. 47/;

-Informatie telefonica la Serviciul „112” precum ca o persoana pe str. Stefan cel Mare 133 din mun. Balti persoana la sol, batuta de un cunoscut / f.d.4 /

- Proces-verbal de cercetare la fata locului si fototabelul din data de 25.05.2025; /f.d. - 9-15/;

-Proces-verbal de cercetare a obiectului din data de 19.06.2025; /f.d. -43-45/;

- Raport de expertiza din 23.06.2025 prin care la cet. Musuc Ivan s-a constatat plagi contuze si echimoza in regiunea ochiului drept si arcada srincenei drepte, excoriatie in regiunea fruntii pe dreapta, Leziuniile descrise sunt consecinta actiunii unui agent traumatic mecanic prin mecanism de lovire si au fost produse nu cu mult timp pana la adresare dupa ajutor medical la punctul trauumatologic a SC Balti, adica in perioada de timp indicat in actul de dispunere; conditioneaza dereglarea sanatatii de scurta durata si in baza acestui criteriu se incadreaza in categoria de vatamare usoara a integritatii corporate sau a sanatatii, conform p.33 Regulamentul privind aprecierea medico-legala a gravitatii vatamarii corporate sau a sanatatii, aprobat prin HG nr. 534/2023 in MO nr. 287-290(8793-9796). Tinind cont de localizarea anatomica si aspectul morfologic a leziunilor

corporate depistate, producerea acestora in rezultatul caderii corpului din pozitie verticals sau automutilare se exclude. Leziunile descrise in document analizate pot fi consecinta unei agresiuni prin lovire cu corp dur bont. Tinin-d cont de nr. leziunilor corporate constatate putem admite ca s-a actionat trqaumatic asupra corpului cel putin doua ori. /f.d. 73-74/

În conformitate cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 Cod de procedură penală, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, fapta inculpatului Mușuc Ivan, corect şi întemeiat a fost încadrată în baza art. 287 alin. (1) Cod penal.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului Mușuc Ivan, adica acțiunile intentonate care încalcă ordinea publică, insoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, pentru care fapte şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.

Constatând că inculpatul a declarat personal, că recunoaște în totalitate faptele incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiuni este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat, iar probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, instanța de judecată va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției semnat de părți, urmând ca Mușuc Ivan să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal.

Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa

pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Instanța de judecată a stabilit că, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpat, aceasta după caracterul şi gradul prejudiciabil, se califica ca fiind mai puţin gravă *(art. 287 alin. (1) Cod penal)* pentru săvârșirea căreia legea a prevăzut pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Drept circumstanţe atenuante în privinţa inculpatului instanţa de judecată identifică recunoașterea vinovăției, pe când careva circumstanţe ce ar agrava răspunderea inculpatului, nu au fost reținute.

Totodată instanța are în vedere faptul că încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Astfel, la aplicarea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de faptul că, inculpatul se află în prezenţa circumstanţelor atenuante şi în lipsa unor circumstanţe agravante, iar infracţiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind mai puţin gravă.

În plus, necesită de luat în consideraţie personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina și a încheiat la etapa urmăririi penale un acord de recunoaștere a vinovăției.

La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracţiunii, dar şi urmările prejudiciabile ale faptelor comise.

Instanţa de judecată va ţine seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (1) al art. 80 din Codul penal, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.

Luând în considerare faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, acceptând probele anexate la dosar, instanța constată luarea în calcul la aplicarea pedepsei penale a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal.

Instanța de judecată constată că, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei convenit și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cu tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința lui Mușuc Ivan, în baza art. 287 alin. (1) Cod penal a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 /cinci sute/ unităţi convenţionale, ceea ce constituie 25 000 /douăzeci și cinci mii/ lei ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Mijloacele materiale de probă: un purtător optic CD de culoare alba pe care sunt stocare 2 înregistrări video, să rămînă la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

Avocatul Corina Movilă și inculpatul Mușuc Ivan, nu au obiectat pe marginea poziției prezentate de acuzatorul de stat.

Instanța de judecată constată că, pedeapsa convenită de către inculpatul Mușuc Ivan, reprezentat de apărătorul Gavajuc Stela, la etapa încheierii acordului, cu procurorul Cojocar Dumitru se încadrează în limitele de pedeapsă pentru asemenea fapte, cu aplicarea regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal, respectiv această pedeapsa va fi acceptată de către instanța de judecată.

Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât şi corectarea celui din urmă.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

La fel, potrivit art.175 alin. (2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Astfel reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei, instanța de judecată consideră necesar, de a aplica în privința inculpatului a măsurii preventive, prevăzută de art.178 din Cod de procedură penală, și anume obligarea de a nu părăsi ţara, pentru „...asigurarea executării sentinței”.

Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatului.

Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă: un purtător optic CD de culoare alba pe care sunt stocare 2 înregistrări video, /anexate la coperta dosarului/, recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 19.06.2026, /f.d. 46/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Corpuri delicte, acțiuni civile sau bunuri sechestrate în prezenta speță nu au fost înregistrate.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 80 Cod penal, art. art. 338-341, 382,384-385, 389, 392-395, 437 alin. (1) pct. 1^{2}) şi art. 509-509^{1} Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se acceptă Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între de către inculpatul Mușuc Ivan, reprezentat de apărătorul Gavajuc Stela cu procurorul Cojocar Dumitru**.**, în cadrul cauzei penale de învinuirea lui Mușuc Ivan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal.

Se recunoaștevinovat Mușuc Ivan de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se aplică în privința lui Mușuc Ivan măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Mijloacele materiale de probă:

- un purtător optic CD de culoare alba pe care sunt stocare 2 înregistrări video, /anexate la coperta dosarului/, recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 19.06.2026, /f.d. 46/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia..

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Lina Popescu**