Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Mazur N.
Dosarul nr. 2ac-429/25 (2-18207968-02-2ac-04072025)

D E C I Z I E

29 octombrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Arhip Valeriu
Judecătorii: Corlăteanu Diana și Ghedrovici Nicolae
Grefier: Goncear Violeta

examinând în şedinţă de judecată publică, cererea de apel declarată de SRL „TR-Auto” prin intermediul reprezentantului său, avocatul Caisîn Valentin împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 aprilie 2025, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „TR-Auto” către SA „Apă-Canal Chișinău”, intervenienți accesorii Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun.Chișinău, Î.M. Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor „Exdrupo”, Inspectoratul Național de Securitate Publică privind încasarea prejudiciului și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

La 12 decembrie 2018, SRL „TR-Auto” prin intermediul reprezentantului său, avocatul Caisîn Valentin s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SA „Apă-Canal Chișinău”, intervenienți accesorii Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun.Chișinău, Î.M. Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor „Exdrupo”, Inspectoratul Național de Securitate Publică privind încasarea prejudiciului și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, menționează că, este proprietarul automobilului de model Mercedes GL-350 cu nr./în CSTR010.

La 6 septembrie 2018, în mun. Chişinău, conducătorul SRL „TR - Auto” - Iliev Igor, conducînd automobilul de marca Mercedes GL -350 cu nr./în. ***** pe str. Nucarilor din direcția str. Oneşti spre direcţia str. Cireşelor, ajungînd în preajma intersecţiei cu strada Drumul Viilor a traversat cu roata din dreapta faţă,

peste un capac de canalizare, ca urmare capacul s-a inversat şi din inerţie a provocat deteriorări la pragul drept, podeaua pe dreapta, roata dreaptă spate și suspensia spate pe dreapta.

Indică reclamantul că, faptul respectiv este constatat cu certitudine prin dosarul nr. 10437 din 06.09.2018 a Secției Supraveghere Transport şi Circulaţie Rutieră a Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău. Ca urmare a trecerii cu automobilul de model MERCEDES GL -350 cu nr./în. ***** peste o gura de canal, acoperită cu un capac nefixat şi nici semnalizat în mod corespunzător, automobilul sus indicat a fost avariat şi imposibil a fi folosit, întreprinderea fiind nevoită să ia în locatiune un alt automobil pentru necesităţile întreprinderii, suportând în acest sens cheltuieli în suma de 16 000 lei.

Totodată, conform Actului de examinare a mijlocului de transport auto nr. 267/09A din 13.09.2018 (întocmit în prezenţa reprezentanţilor „Apă-Canal Chișinău" S.A.) şi Raportului de evaluare a pagubei nr. 267/09A din 18.09.2018, întocmite de SRL „ExpertAuto Plus" s-a constatat că, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului marca Mercedes GL 350, cu ***** a constituit 94 914, 02 lei, în partea ce ţine de cuantumul prejudiciului careva obiecții nu au parvenit.

Menționează că în conformitate cu art. 1398 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Astfel, pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar să existe faptul juridic, care întruneşte cumulativ următoarele elemente: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia autorului faptei ilicite, acest ultim element integrând şi capacitatea delictuală. Răspunderea delictuală se angajează în rezultatul încălcării unei obligaţii cu caracter general, care revine tuturor şi anume de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite. Fapta ilicită - ca element al răspunderii civile delictuale este definită ca fiind orice faptă, prin care, încălcându-se normele de drept obiectiv, sunt cauzate prejudicii dreptului subiectiv aparţinând altei persoane.

Din considerentele menţionate, ţinînd cont de faptul că prejudiciul automobilului de model MERCEDES GL -350 cu nr./în. *****, care aparţine SRL „TR – Auto", s-a produs din cauza canalului de canalizare nesemnalizat şi neacoperit cu un copac fixat, ce se află în gestiune SA „Apă - Canal Chişinău", în adresa pârâtului SA „Apă - Canal Chişinău" a fost expediată pretenţie privind soluţionarea litigiului pe cale extrajudiciară, care însă a rămas fără un răspuns, fiind ignorată totalmente.

Consideră reclamantul că, a fost dovedită legătura de cauzalitate între faptă, prejudiciu şi vinovăţia autorului faptei ilicite, sunt prezentate probe pentru a

conchide vinovăţia pârâtei, motiv pentru care urmează a fi recuperat prejudiciului material cauzat SRL „TR- Auto” în mărime totală de 111 665 lei, care urmează a fi încasat de la SA „Apă - Canal Chişinău” şi care include: - 16000 lei- suma locaţiunii automobilului de model VWTiguan, închiriat în legătura cu avarierea automobilului de model MERCEDES pentru perioada 11.09.2018- 30.09.2018, fapt demonstrat prin Contractul de locaţiune nr. 01- 10092018; - 94914, 02 lei valoarea prejudiciului cauzat proprietarului a autovehiculului marca Mercedes GL 350, cu nr./în. *****; - 750 lei, cheltuielile suportate pentru efectuarea examinării automobilului defectat.

Totodată reclamantul a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată legate de procesul judiciar și anume taxa de stat și cheltuieli de asistență juridică, suma cărora va fi stabilită la finele examinării cauzei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 1 august 2020 s-a admis acțiunea „TR-Auto ” S.R.L.

S-a încasat de la SA „Apă - Canal Chişinău” în beneficiul „TR-Auto” S.R.L. suma de 94 914,02 lei cu titlu de prejudiciu cauzat autovehiculului marca Mercedes GL 350 cu n./î *****, suma de 16 000 lei cu titlu de cheltuieli suportate în legătura cu locațiunea automobilului, 750 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea examinării automobilului defectat, suma de 3350 lei cu titlu de taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii, iar în total suma de 115 014,02 (o sută cincisprezece mii paisprezece) lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2021, s-a admis apelul declarat de către S.A. „Apă- Canal„ Chișinău.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 august 2019, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „TR- Auto” S.R.L către „Apă-Canal Chișinău” SA, intervenienți accesorii Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație Consiliului Municipal Chișinău, Î.M. Regia Eploatare a Drumurilor și Podurilor „EXDRUPO” privind încasarea prejudiciului, cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecători.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu Inspectoratul Național pentru Securitate Publică.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 aprilie 2025, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de S.R.L. „TR-Auto” către S.A. „Apă-Canal Chișinău”, intervenienți accesorii: Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicare I.P. a Consiliului mun.Chișinău, Î.M. Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor „EXDRUPO”, Inspectoratul Național de Securitate Publică privind încasarea prejudiciului și cheltuielile de judecată.

S-a încasat de la S.R.L. „TR-Auto” (IDNO*****) în beneficiul S.A. „Apă-Canal Chișinău” (IDNO *****) cheltuielile de judecată în mărime de 2512 (două mii cinci sute doisprezece) lei 50 bani- taxă de stat pentru Curtea de Apel și 1890 (una mie opt sute nouăzeci) lei-pentru expertiză.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 1 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, SRL „TR-Auto” prin intermediul reprezentantului său, avocatul Caisîn Valentin a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 aprilie 2025, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii în sensul declarat.

Argumentele apelului:

În motivarea cererii de apel, SRL „TR-Auto” prin intermediul reprezentantului său, avocatul Caisîn Valentin a invocat că nu este de acord cu hotărîrea instanței de fond și că acțiunea neîntemeiat a fost respinsă.

Partea apelantă a reiterat argumentele invocate în cererea de chemare în judecată, iar suplimentar a menționat următoarele.

La 6 septembrie 2018, în mun. Chişinău, conducătorul S.R.L. „TR- Auto” - Iliev Igor, conducând automobilul de marca Mercedes GL -350 cu nr./în. ***** pe str. Nucarilor din direcţia str. Oneşti spre direcţia str. Cireşelor, ajungînd în preajma intersecţiei cu strada Drumul Viilor a traversat cu roata din dreapta faţă, peste un capac de canalizare, ca urmare capacul s-a inversat şi din inerţie a provocat deteriorări la pragul drept, podeaua pe dreapta, roata dreaptă spate şi suspensia spate pe dreapta, careva persoane nu au avut de suferit.

Faptul respectiv este constatat cu certitudine prin Dosarul nr. 10437 din 06.09.2018 a Secţiei Supraveghere Transport şi Circulaţie Rutieră a Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău (f.d. 11- 20).

Prin încheierea din 19.09.2018 a agentului constatator a fost încetată verificarea informaţiei în continuare în cadrul materialului înregistrat în REI-2 sub nr. 10437 la 06.09.2018, din motivul lipsei faptului contravenţional.

Totodată, potrivit constatărilor expuse în încheierea adoptată, în acţiunile conducătorului auto al a/m MERCEDES GL 350, Iliev Igor a.n. *****, nu au fost

depistate careva încălcări ale Regulamentului circulaţiei rutiere RM şi nu se prevăd semnele componenţei contravenţiei prevăzute de Codul contavenţional.

Menţionează că automobilul deteriorat de model Mercedes GL - 350 cu nr./în. ***** a fost examinat de către Agentul constatator, faptul ce rezultă din Procesul - verbal de examinare şi verificare a stării tehnice a unităţii de transport din 06.09.2018.

Atrage atenția că SA „Apă - Canal Chişinău", a fost informat despre necesitatea asigurării prezenţei reprezentantului pîrîtei la examinarea automobilului în cauză deteriorat pentru constatarea pagubelor materiale (înştiinţare cu număr de întrare nr. 1686 din 10.09.2018).

Conform Actului de examinare a mijlocului de transport auto nr. 267/09A din 13.09.2018 rezultă că la examinarea automobilului au asistat reprezentanţii SA „Apă - Canal Chişinău", iar careva obiecţii aceștia nu au invocat. Astfel, procedura de stabilire a deteriorărilor a fost respectată.

Totodată, conform Actului de examinare a mijlocului de transport auto nr. 267/09A din 13.09.2018 şi Raportului de evaluare a pagubei nr. 267/09A din 18.09.2018, întocmite de S.R.L. „ExpertAuto Plus" s-a constatat că valoarea prejudiciului cauzat proprietarului a autovehiculului marca Mercedes GL 350, cu numărul de înmatriculare ***** a constituit 94 914, 02 lei (f.d.24-33).

Mai atrage atenția că timp de 6 ani din data depunerii acţiunii, de la reprezentantul intimatului nu a fost înaintată cerere privind numirea expertizei, reprezentantul intimatului nu a depus diligenţa necesară pentru a prezenta contraprobe.

Astfel, rezumînd şi revenind la pretenţiile formulate de compania apelantă menţionează că instanţa de fond a invocat ilegal şi neîntemeiat că în speţă reclamantul nu a probat prin probe pertinente şi incontestabile legătura de cauzalitate dintre pretinsul obiect al impactului şi autoturism.

Susține că incidentul produs la 06.09.2018 este consecinţa neîntreţinerii în stare corespunzătoare a fintînii reţelei de canalizare din perimetrul str. Nucarilor-str. Drumul Viilor, aflată la balanţa „Apă-Canal Chişinău" S.A.

Astfel, în cadrul examinării cauzei reprezentantul pârâtei nu a negat faptul că fântâna reţelei de canalizare din perimetrul str. Nucarilor-str. Drumul Viilor, se afla la balanţa „Apă-Canal Chişinău" S.A.

Consideră că „Apă-Canal Chişinău" S.A. este obligată să verifice securitatea furnizării serviciului public de alimentare cu apă, inclusiv integritatea ţevilor şi altor instalaţii, respectiv în calitate de proprietar şi gestionar al fîntînii de canalizare respective îi revine obligaţia pozitivă să întreprindă toate măsurile necesare în vederea asigurării traficului rutier, iar din cauza că astfel de măsuri nu au fost întreprinse trebuie să răspundă în cazurile de producere a prejudiciilor materiale.

Cu referire la argumentul intimatei/pârâte precum că din constatările din încheierea Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău rezultă că capacul era fixat pe fântâna, însă din cauza conducerii necorespunzătoare a şoferului (viteza), traversând peste capac, a provocat accidentul, atrage atenţie că asemenea constatări nu se regăsesc în actul menţionat.

La acest capitol se reţine că potrivit constatărilor expuse în încheierea din 19.09.2018 a agentului constatator, în acţiunile conducătorului auto al a/m MERCEDES GL 350, Iliev Igor nu au fost depistate careva încălcări ale Regulamentului circulaţiei rutiere RM.

Mai indică că gura fântânii de canalizare a fost acoperită cu un capac nefixat, iar careva indicii ce ar semnaliza în mod corespunzător despre pericolul în trafic la faţa locului nu au fost prezente.

Reține că pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar să existe faptul juridic, care întruneşte cumulativ următoarele elemente: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia autorului faptei ilicite, acest ultim element integrând şi capacitatea delictuală.

În detrimentul afirmaţiilor instanţei de fond, menţionează că în speţă, se atestă întrunirea cumulativă a condiţiilor răspunderii civile delictuale, reglementate de lege, şi anume fapta prejudiciabilă manifestată prin neîntreţinerea în stare corespunzătoare a sistemelor publice de alimentare cu apă, urmarea prejudiciabilă sub forma prejudiciului material efectiv cauzat, legătura cauzală directă dintre faptă şi urmare, precum şi vinovăţia autorului prejudiciului „Apă-Canal Chisinău” S.A.

În acelaşi timp, indică că ceea ce nu a fost luat în consideraţie de instanţa de fond este faptul că „Apă-Canal Chişinău” S.A. are o poziţie confuză: pe de o parte neagă existenţa temeiului despăgubirii, iar pe de altă parte este rezervat asupra mărimii prejudiciului.

De asemenea, consideră că este neîntemeiat argumentul „Apă-Canal Chişinău” S.A., precum că raportul de evaluare prezentat de reclamant nu poate fi acceptat ca probă, întrucît rapoartele de evaluare pot fi combătute ca probe doar prin alte rapoarte de evaluare sau expertiză judiciară.

Relatează că în speţă, apelantul a efectuat o evaluare benevolă, adresând-se către S.R.L. „ExpertAutoPlus” care şi a realizat evaluarea prejudiciului material cauzat automobilului, raportul fiind întocmit de către Ciobanu Adrian, ce deţine certificat de acreditare în domeniul expertizei/evaluării mijloacelor de transport (f.d.41).

Mai mult, atrage atenția că pârâtul a fost înştiinţat la data de 10.09.2018 de către reclamant că despre data, ora şi locul efectuării examinării automobilului avariat în vederea constatării pagubei materiale (f.d.23), iar actul de examinare a mijlocului de transport din 13.09.2018 a fost întocmit cu participarea

reprezentanţilor SA „Apă - Canal Chişinău”, însă care au refuzat să semneze actul fără a explica motivul, fapt reflectat nemijlocit în actul vizat, fapt care nu a fost negat de pârât (f.d.23).

Din considerentele menţionate, ţinînd cont de faptul că prejudiciul automobilului de model MERCEDES GL -350 cu nr./în. *****, care aparţine S.R.L. „TR - Auto”, s-a produs din cauza canalului de canalizare nesemnalizat şi neacoperit cu un copac fixat, ce se află în gestiune „Apă-Canal Chişinău” S.A., consideră că cerinţele apelantului sunt întemeiate şi legale, sunt pasibile de a fi admise prin încasarea de la intimat prejudiciului material cauzat în suma de 94 914, 02 lei.

Or, se reţine că în urma incidentului produs automobilul MERCEDES GL - 350 cu nr./în. ***** a fost avariat şi nefiind deplasabil, fapt indicat în actul de examinare din 13.09.2018, compania reclamantă fiind nevoită să ia în locaţiune un alt automobil pentru necesităţile întreprinderii.

Astfel, potrivit materialelor cauzei compania reclamantă la data de 11.09.2018 a semnat cu S.R.L. „Aparthotel” contractul de locaţiune nr.01-10092019 (f.d.34-38), obiectul contractului constituind transmiterea în locaţiune a automobilului de model VW Tiguan, iar conform ordinului de plată nr.7 din 10.09.2018, reclamantul a achitat cu titlu de plată pentru locaţiune sumă de 16000 lei (f.d.43).

Mai mult, pentru stabilirea întinderii reparaţiei trebuie să se ţină cont de principiul reparării integrale a prejudiciului. Astfel, autorul prejudiciului este obligat să acopere nu numai dauna reală, dar şi beneficiul nerealizat de persoana vătămată.

Aşadar, menţionează despre compensarea persoanei prejudiciate acestor cheltuieli în suma de 16 000 lei din contul pârâtei/intimate. La fel, solicită încasarea din contul pârâtei/intimate suma de 750 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea examinării automobilului defectat, conform bonului fiscal din 21.09.2018 (f.d.24), sumei de 3 350 lei cu titlu de taxă de stat și sumei de 200 lei cu titlu de taxă de timbru.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a expediat în adresa intimatului și intervenienților accesorii cererea de apel, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Astfel, la 22 august 2025, Inspectoratul Național de Securitate Publică a depus referința asupra cererii de apel prin care a comunicat că apelul este neîntemeiat, declarativ și că Inspectoratul nu are nici o tangență cu prezentul litigiu, fiind atras eronat.

La 16 octombrie 2025 și SA „Apă-Canal Chișinău a depus referința asupra cererii de apel prin care a solicitat respingerea apelului declarat și menținerea hotărîrii instanței de fond.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost pronunțat la 30 aprilie 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 1 mai 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d. 171-173 vol.II), Colegiul judiciar constată că aceasta a fost declarată în termenul prevăzut de lege.

Poziția părților în apel:

În ședința de judecată a instanței de apel, reprezentantul apelantei SRL „TR-Auto", avocatul Caisîn Valentin a susținut apelul în sensul declarat și a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii în sensul declarat.

Reprezentantul intimatului SA „Apă-Canal Chișinău", Agache Igor și reprezentantul intervenientului accesoriu Direcția Generală Mobilitate Urbană, Guțanu Iurie în ședința de judecată a instanței de apel au solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

Intervenienții accesorii Î.M. Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor „Exdrupo" și Inspectoratul Național de Securitate Publică în cadrul ședinței judiciare nu s-au prezentat, fiind înștiințați în mod legal, procedura de citare a fost respectată.

Astfel, instanța de apel a considerat posibilă examinarea cauzei în apel, în lipsa intervenienților accesorii care nu s-au prezentat. Or, potrivit art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

Audiind explicațiile părților prezente, analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră cererea de apel ca fiind neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii contestate a primei instanțe, din motivele ce succed.

În acord cu prevederile art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Conform art. 373 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Colegiul judiciar, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă constată că, dispoziţiile procedurale invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidate pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag. 84,98).

Instanța de apel reține că, la 12 decembrie 2018, SRL „TR-Auto” prin intermediul reprezentantului său, avocatul Caisîn Valentin s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SA „Apă-Canal Chișinău”, intervenienți accesorii Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului mun.Chișinău, Î.M. Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor „Exdrupo”, Inspectoratul Național de Securitate Publică privind încasarea prejudiciului și cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat asupra netemeiniciei acțiunii depuse de SRL „TR-Auto”.

Potrivit art. 3 alin. (1) din Legea drumurilor nr.509/1995 zona drumului public cuprinde: a) ampriza drumului - suprafața de teren ocupată de elementele constructive ale drumului: partea carosabilă, trotuare, piste pentru ciclişti, acostamente, șanțuri, rigole, taluzuri, șanțuri de gardă, pavilioane pentru pasageri,

parcaje şi platforme pentru staționarea mijloacelor de transport, ziduri de sprijin şi alte construcții artificiale, art.5 alin.(2) administrarea drumurilor locale, este asigurată de către autoritățile administrației publice locale de nivelul întâi şi de nivelul al doilea, iar art. 13 alin. (1) din legea nominalizată prevede că administratorul drumului poartă răspundere pentru starea tehnică a drumului pe care îl deține sau administrează.

Conform art. 8 alin.(1) din Legea nominalizată, drumurile, precum şi construcţiile artificiale, amenajările şi echipamentele aferente trebuie să fie menţinute într-o stare tehnică corespunzătoare cerinţelor şi standartelor documentelor normative în vigoare în domeniul drumurilor şi podurilor pentru asigurarea circulaţiei în condiţii de siguranţă.

Potrivit art. 57 alin. (2) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007 în conformitate cu care administratorul de drum este obligat să semnalizeze corespunzător, cât mai urgent, orice obstacol aflat pe partea carosabilă, sau acostament, care stânjenește sau pune în pericol siguranța traficului şi să ia toate măsurile de înlăturare a acestui obstacol.

Art.2 din lege la capitolul noțiuni principale redă, administrator de drum, ca fiind, autoritate a administrației publice locale sau alt organ de stat abilitat de Guvern cu funcții de administrare, întreținere şi reparație a drumurilor publice.

În conformitate cu art. 16 al Legii nominalizate, de competenţa autorităţilor publice locale sunt: administrarea, întreţinerea, repararea şi dotarea cu mijloace de semnalizare a drumurilor publice locale şi a construcţiilor rutiere, în conformitate cu exigenţele siguranţei traficului rutier.

Potrivit art. 11 alin. (2), lit. e) și i) al Legii nr. 29 din 05.04.2018 privind delimitarea proprietăţii publice de domeniul public al unităţilor administrativ-teritoriale de nivelul întîi ţin: drumurile locale şi comunale, străzile, inclusiv părţile componente ale acestora, alte dotări pentru siguranţa circulaţiei rutiere şi suprafeţele de teren ocupate de acestea, inclusiv zonele de protecţie şi plantaţiile rutiere. Obiectivele de infrastructură tehnico-edilitară în conformitate cu legislaţia în vigoare - la fel ţin de domeniul public al unităţilor administrativ-teritoriale de nivelul întâi.

Conform art. 75 alin. (2) al Legii nr. 436 din 28.12.2009 privind administraţia publică locală, prevede că, la categoria bunurilor domeniului public de interes local pot fi raportate terenurile pe care sînt am plasate construcţii de interes public local, porţiunile de subsol, drumurile, străzile, pieţele, obiectivele acvatice separate, parcurile publice, clădirile, monumentele, muzeele, pădurile, zonele de protecţie şi zonele sanitare, precum şi alte obiective care, conform legii nu aparţin domeniului public al statului.

Mai mult ca atât, în conformitate, cu pct.36 din Ordinul nr.325 din 30.08.2002 cu privire la perfecționarea Reglementării normativ-juridice a activității Serviciului

Securitate a Circulaţiei Rutiere a Poliției Rutiere a Inspectoratului General al Poliției a MAI RM, SSCR efectuează controlul asupra stării de exploatare a drumurilor publice, construcțiilor rutiere, pasajelor de nivel cu cale ferată, mijloacelor tehnice de organizare a circulației rutiere prin: controlul general al drumurilor şi străzilor; verificări de control; supraveghere zilnică.

Pct.56 prevede că, controlul zilnic al condițiilor rutiere este efectuat în scopul luării de măsuri operative de lichidare a neajunsurilor apărute în procesul de exploatare a drumurilor, care creează obstacole circulației rutiere şi pune în pericol securitatea circulației și este efectuată de către colaboratorii subdiviziunilor teritoriale ai Serviciului de Supraveghere şi Control al Circulației Rutiere şi SSCR, cu informarea ulterioară a administratorului drumurilor sau străzilor.

Conform pct. 57-59 la controlul zilnic al condiţiilor rutiere se verifică starea de exploatare a drumurilor şi instalaţiilor rutiere, starea mijloacelor tehnice de organizare a circulaţiei respectarea cerinţelor de asigurare a securităţii circulaţiei în timpul efectuării lucrărilor de construcţie, reparaţie şi a altor lucrări de drumuri şi în cazul depistării neajunsurilor în întreţinerea drumurilor, străzilor se iau măsuri urgente pentru lichidarea lor sau marcarea sectoarelor periculoase şi se informează persoanele cu funcţii de răspundere a organizaţiilor rutiere şi altor organizaţii interesate.

În lumina celor expuse, Completul judiciar constată că S.A. „Apă-Canal Chişinău” nu are competenţe, conferite de lege, de a efectua controlul zilnic, pentru a depista eventuale neajunsuri în întreţinerea părţii carosabile, aceste competenţe fiind atribuite autorităţilor administraţiei publice locale (Consiliul municipal Chişinău - subdiviziunile specializate) şi poliţiei de patrulare (INSP).

Prin urmare, nu rezultă sub nici o formă vreo îndeplinire necorespunzătoare a obligaţiilor legale de către S.A. „Apă-Canal Chişinău” care ar da dreptul la despăgubire.

Cu referire la argumentul părții reclamante/apelante precum că prejudiciul ar fi fost cauzat de un capac de canalizare „nefixat și nesemnalizat”, aflat în gestiunea SA „Apă-Canal Chișinău”, instanța constată că: niciun act oficial al organelor de poliție nu constată caracterul defectuos, nefixat sau nesemnalizat al capacului de canalizare.

Dosarul nr. 10437/06.09.2018 consemnează doar preluarea sesizării și examinarea autovehiculului, însă nu stabilește starea tehnică a capacului, și mai ales nu stabilește vreo omisiune imputabilă SA „Apă-Canal Chișinău”.

Încheierea agentului constatator din 19.09.2018 nu confirmă veridicitatea afirmației apelantului potrivit căreia capacul ar fi fost nefixat. Dimpotrivă, încheierea reține doar lipsa faptei contravenționale în sarcina conducătorului auto, ceea ce nu echivalează cu stabilirea culpei altei persoane.

Instanța de apel reține că apelanta nu a prezentat nicio probă tehnică independentă, administrată în condițiile Codului de procedură civilă (expertiză judiciară), care să confirme existența unui defect al capacului de canalizare, neasigurarea fixării, inexistența semnalizării la momentul incidentului, sau legătura tehnică directă dintre starea capacului și daună.

Raportul de evaluare al SRL „ExpertAuto Plus" are exclusiv scopul determinării mărimii daunelor și nu stabilirii cauzei producerii lor.

Evaluatorul nu este expert în infrastructură stradală sau în componente de canalizare, nu a investigat fântâna de canalizare, iar raportul său nu conține constatări privind cauza exactă a deteriorării, ci doar lista reparațiilor necesare.

Mai mult, reprezentanții SA „Apă-Canal Chișinău" consemnați ca „prezenți" la examinarea automobilului nu echivalează cu recunoașterea culpei, iar refuzul semnării actului nu echivalează cu confirmarea faptelor invocate de apelant.

Urmare a celor relatate, Completul judiciar conchide că simplul fapt al producerii prejudiciului nu generează automat răspunderea delictuală.

Reclamanta trebuia să probeze fapta ilicită, raportul cauzal și culpa pârâtei – sarcină pe care nu a îndeplinit-o.

Mai mult, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 aprilie 2024 la demersul reprezentantului pârâtei S.A. „Apă-Canal Chișinău" s-a dispus efectuarea expertizei judiciare complexe autotehnice traseologică (f.d.123-124 vol.II).

Prin scrisoarea nr. 1791 din 22.11.2024, efectuarea expertizei a fost refuzată, în legătură cu faptul că n-au fost satisfăcute cerințele demersului nr. 332d din 07.10.2024 privind prezentarea automobilului solicitat model Mercedes GL-350 cu n/i *****, strict necesare pentru soluționarea obiectivelor formulate (f.d. 126, vol.II).

Or, prima instanță a constatat că, automobilul de marca MERCEDES GL 350 cu n/î ***** a fost înstrăinat prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 02-23 din 5 iulie 2023. Din acest motiv, prezentarea automobilului în vederea efectuării expertizei a fost imposibilă.

Astfel, Completul judiciar apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de fond precum că probele prezentate de către reclamant nu sunt suficiente și nu probează legătura de cauzalitate dintre pretinsul obiect al impactului și autoturism, din care motiv instanța a decis respingerea acțiunii înaintată de S.R.L. „TR-Auto".

Instanța de apel reține că pornind de la componența delictului, care constă dintr-un număr de elemente instituite de legiuitor, necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii civile delictuale, urmează a fi stabilite cumulativ în speţă: fapta ilicită; vinovăţia; prejudiciul; legătura cauzală dintre fapta ilicită, prejudiciu şi vinovăţia. Răspunderea delictuală se angajează în rezultatul încălcării unei obligaţii cu caracter general, care revine tuturor şi anume de a nu leza drepturile

altora prin fapte ilicite. Fapta ilicită - ca element al răspunderii civile delictuale este definită ca fiind orice faptă prin care, încălcându-se normele de drept obiectiv, sunt cauzate prejudicii dreptului subiectiv aparţinând altei persoane. Lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege, cînd răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii. Cel care pretinde ceva în justiţie trebuie să facă proba celor susţinute. în consecinţă, sarcina probei revine în cazul răspunderii delictuale persoanei vătămate prin fapta ilicită. Probaţiunea se realizează în condiţii obişnuite cu privire la condiţiile prejudiciului, faptei ilicite, raportului de cauzalitate şi vinovăţiei autorului, toate având un caracter obiectiv.

Ca urmare a aplicării cadrului legal pertinent raportului juridic litigios, Completul judiciar conchide asupra lipsei temeiului juridic de atragere la răspundere civilă a SA „Apă-Canal Chișinău” cu impunerea la compensarea cheltuielelor cu titlu de prejudiciu material suportat, ca urmare a incidentului mai sus enunțat.

Conform art.73 alin.(1) al Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administraţia publică locală, serviciile publice locale se organizează de către consiliul local, la propunerea primarului, în domeniile de activitate descentralizate stabilite pentru unităţile administrativ-teritoriale de nivelurile întîi şi al doilea, în limita mijloacelor financiare disponibile.

La rîndul său, conform art.75 alin.(2) aceleiaşi legi prevede că, la categoria bunurilor domeniului public de interes local pot fi raportate terenurile pe care sînt amplasate construcţii de interes public local, porţiunile de subsol, drumurile, străzile, pieţele, obiectivele acvatice separate, parcurile publice, clădirile, monumentele, muzeele, pădurile, zonele de protecţie şi zonele sanitare, precum şi alte obiective care, conform legii, nu aparţin domeniului public al statului.

Reieşind din cele menţionate, primăriile locale desemnează, conform parteneriatului public-privat, întreprinderile pentru asigurarea îndeplinirii lucrărilor de întreţinere şi reparaţie a drumurilor şi străzilor, trotuarelor, întreţinerea canalizării pluviale, staţiilor de transport, podurilor, viaductelor precum şi salubzizarea şi marcarea străzilor, purtînd răspundere pentru starea şi neîndeplinirea la nivel cuvenit a lucrărilor de întreţinenre şi reparaţie a acestor drumuri.

Ca urmare, instanța de judecată relevă că administrarea, întreținerea, repararea și dotarea cu mijloace de semnalizare a drumurilor publice locale și a construcțiilor rutiere, în conformitate cu exigențele siguranței traficului rutier se află în competența administrației publice locale.

Astfel, controlul asupra stării de exploatare a drumurilor publice nu revine SA „Apă-Canal Chșinău”, și nu ține de competența sa să raporteze autorității publice

locale despre starea funcțională a acestora, fapt care generează necesitatea intervenirii diferitor servicii, pentru a asigura siguranța traficului rutier.

La acest capitol, instanța de apel reține și prevederile pct.12.7 al Regulilor de executare a lucrărilor de pozare și renovare a comunicațiilor subterane în orașul Chișinău și suburbiile acestuia, aprobate de către Comitetul executiv al Sovietului orășenesc de deputați prin decizia nr.11/1 din 15.07.1991, care indică că reglarea capacelor de la căminurile de apeduct și canalizare se efectuează la solicitarea Direcției generale transport public și căi de comunicare, Secției poliției de patrulare sau serviciilor de exploatare a drumurilor în decurs de 48 ore de la data remiterii cererii organizației care exploatează rețelele de apeduct și canalizare.

În contextul expus, s-a constatat că S.A. „Apă-Canal Chișinău" nu a fost sesizată de administratorul infrastructurii de drum municipal, administrația publică locală, prin intermediul subdiviziunilor competente, sau Inspectoratul Național de Securitate Publică privind reglarea capacului de canalizare situat pe partea carosabilă, în conformitate cu prevederile actelor normative susmenționate.

Respectiv, se deduce că, S.A. „Apă-Canal Chișinău" nu are competențe, conferite de lege, în efectuarea controlului pentru a depista eventuale neajunsuri în întreținerea părții carosabile, aceste competențe fiind atribuite administrației publice locale și poliției de patrulare.

Prin urmare, S.A. „Apă-Canal Chișinău" poate interveni, la eventuale lucrări de reglare a capacelor, pe partea carosabilă, la sesizarea autorităților nominalizate cu coordonarea acestora, nefiind direct responsabilă față de utilizatorii drumurilor, inclusiv participanții la traficul rutier.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Astfel, instanța de fond corect a dispus încasarea de la reclamant în beneficiul pârâtei a taxei de stat în sumă de 2 512 (două mii cinci sute doisprezece,50) lei - taxă de stat pentru Curtea de Apel și cheltuielile de efectuare a expertizei în valoare de 1 890 (una mie opt sute nouăzeci) lei.

Pe cale de consecință, Colegiul judiciar consideră legală și corectă soluția instanței de fond și în partea ce ține de respingerea pretențiilor subsecvente ale părții apelante/reclamante cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată legate de procesul judiciar și anume taxa de stat și cheltuieli de asistență juridică.

Completul judiciar remarcă că, părțile litigante au participat la examinarea cauzei în fond, fiindu-le acordată posibilitatea de a acumula probe, ceea ce a plasat părțile în proces pe poziții de egalitate una față de cealaltă, or, potrivit prevederilor legislației procesual-civile în vigoare, egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor

procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel, încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Astfel, argumentele invocate de partea apelantă, în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de către instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra şi se axează asupra circumstanțelor care au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanța de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susținute de normele de drept material.

Distinct de cele indicate, Colegiul judiciar, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei nr. 26561/1995, unde Comisia a menţionat că, „art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes”, consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în cererea de apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanţa de fond, respectiv, nu constituie temei de casare a hotărârii contestate.

Din cele expuse și având în vedere faptul că circumstanțele cauzei au fost constatate de către prima instanță şi nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul și de a menține hotărârea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru-

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de SRL „TR-Auto” prin intermediul reprezentantului său, avocatul Caisîn Valentin.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 aprilie 2025.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Arhip Valeriu

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Ghedrovici Nicolae