Dosarul nr. 21r-936/24 Judecător: Alexandru Bogdan
nr. electronic 1-24015504-02-21r-16052024 Judecătoria Anenii Noi, sediul *****

D E C I Z I E

13 martie 2025 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa pe:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Silvia Cecan
Judecătorii Denis Băbălău
Vitalie Budeci

Judecând în ordine de recurs, recursul directorului Penitenciarului nr. 8 *****, comisar principal de justiție, Sergiu Mîzac, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul ***** din 15 aprilie 2024, prin care s-a respins demersul administraţiei Penitenciarului nr.8-***** cu privire la cumularea pedepselor penale în privinţa condamnatului Botnari Petru.

Procedura de înștiințare a părților a fost îndeplinită.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs, 16 mai 2024-13 martie 2025.

Examinând probele din dosar, în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La data 08.02.2024, directorul Penitenciarului nr.8-*****, Sergiu Mîrzac, a înaintat în instanţa de judecată un demers conform căruia solicită: cumularea pedepselor de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, stabilită prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti, sediul central, din 05 noiembrie 2020; de 1 an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, stabilită prin sentinţa Judecătoriei Căuşeni, sediul central, din 29 decembrie 2022, şi de 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, stabilită prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul central, din 26 aprilie 2023.
2. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul ***** din 15 aprilie 2024, s-a respins demersul administraţiei Penitenciarului nr.8-***** cu privire la cumularea pedepselor penale în privinţa condamnatului Botnari Petru.
3. Nefiind de acord cu încheierea, directorul Penitenciarului nr. 8 *****, comisar principal de justiție, Sergiu Mîzac a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care demersul de cumulare a pedepselor să fie admis.

4. În motivarea recursului s-a invocat că conform art. 84 alin. (4) din Codul penal, instanţa de judecată în cazul, în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvârşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză, stabileşte prin cumul, total sau parţial, pedeapsă definitivă, incluzând în termenul pedepsei, durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.
5. Conform art. 85 alin. (1) Cod penal: „Dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. In acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - termenul de 15 ani”.
6. La 05.02.2024, administraţia Penitenciarului nr.8 - ***** a înaintat un demers privind cumularea pedepselor penale în privinţa condamnatului Botnari Petru.
7. Condamnatul Botnari Petru se deţine în Penitenciarul nr. 8 - ***** din data de 12.12.2023.
8. În opinia instanţei de judecată, termenele de pedeapsă stabilite prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti (sediul Central) din 05 noiembrie 2020 şi sentinţa Judecătoriei Căuşeni (sediul Central) din 29 decembrie 2022 sunt expirate.
9. La soluţionarea demersului privind înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, instanţa de judecată a luat în calcul inclusiv gradul prejudiciabil şi gravitatea infracţiunii săvârşite, persoana condamnatului.
10. Concluziile instanţei de judecată sunt greşite, or, în opinia administraţiei penitenciarului prevederile art. 84 alin. (4); art. 85 alin. (1) Cod penal, în privinţa condamnatului Botnari Petru urmează a fi aplicate. Astfel, de către instanţa de judecată în cadrul examinării cauzei nu s-a ţinut cont că, dispoziţiile de executare a sentinţelor emise la caz au fost expediate tardiv instituţiei penitenciare unde acesta executa pedeapsa, iar temenele de pedeapsă privativă de libertate aplicate acestuia se suprapun.
11. Astfel, administraţia Penitenciarului nr. 8 - ***** consideră că, prevederile art. 84 alin. (4); art. 85 alin. (1) Cod penal pot fi aplicate condamnatului Botnari Petru deoarece întruneşte condiţiile legale şi prin urmare, judecătorul urma să admită demersul administraţiei Penitenciarului nr. 8 - *****, referitor la cumularea pedepselor penale aplicate condamnatului Botnari Petru.
12. Examinând recursul, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul directorului Penitenciarului nr. 8 *****, comisar principal de justiție, Sergiu Mîzac, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul ***** din 15 aprilie 2024, ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a acestei încheieri.

13. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
14. Art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
15. La fel, conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.
16. Astfel, cu respectarea prevederilor legale menționate supra, Colegiul va dispune examinarea cauzei în lipsa participanților la proces.
17. În conformitate cu dispozițiile art. 449 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.
18. Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, respinge recursul ca fiind nefondat şi menține hotărârea atacată.
19. În continuare, Colegiul stabilește că conform art. 469 alin. (1) pct. 18) din Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnaţi.
20. În conformitate cu art. 470 alin. (1) din Codul de procedură penală, chestiunile privind executarea hotărîrilor prevăzute la art. 469 alin.(1) pct.1)-4), 6)-16), 17^{1}) şi 18) se soluţionează de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului sau a instituţiei care execută pedeapsa.
21. Potrivit art. 471 alin. (1) din Codul de procedură penală, chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) şi 14) se soluţionează de către judecătorii instanţei de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.

469 alin. (1) se soluţionează de către judecătorul de instrucţie la demersul instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituţiei care pune în executare pedeapsa. Soluţionarea de către instanţa de judecată a chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct.1) şi 2) se efectuează în condiţiile prevăzute la art. 266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluţionării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4), 7)-9), instituţia care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluţionării chestiunii prevăzute la art. 469 alin. (1) pct.3), şi raportul medical respectiv. În şedinţa de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluţionarea chestiunii solicitate.

22. Potrivit art. 84 din Codul penal - (1) dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. (2) La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvîrşire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse. Dacă pentru infracţiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, şi instanţa de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător.
23. Conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

24. În continuare, Colegiul raportînd prevederile legale nominalizate mai sus la materialele cauzei reține că argumentele recurentului sunt declarative și nu pot fi reținute.
25. Astfel, instanța constată că prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti, sediul Central, din 05 noiembrie 2020, Botnari Petru a fost recunoscut vinovat şi condamnat pentru comiterea infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal, cu aplicarea art. 70 alin. (3) din Codul penal, la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 85 alin. (1) din Codul penal, pentru cumul de sentinţe a fost adăugată pedeapsa neexecutată stabilită prin sentinţa Judecătoriei Căuşeni, sediul central, din 28 mai 2018, definitiv stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei se calculează din 05.11.2020 cu includerea în termenul de pedeapsă perioada aflării în stare de arest din 14.08.2020 până la 05.11.2020.
26. Prin sentinţa Judecătoriei Căuşeni, sediul central, din 29 decembrie 2022, Botnari Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal şi i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului începând cu 29.12.2022.
27. Iar, prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul central, din 26 aprilie 2023, Botnari Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal, cu aplicarea art. 70 alin. (3^1) din Codul penal, şi i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului începând cu 26.04.2023.
28. Colegiul analizînd sentințele de condamnare în speță, reține că la data adresării cu prezentul demers, 8 februarie 2024, privind cumularea pedepselor în privinţa condamnatului Botnari Petru, ultimul a executat pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti, sediul central, din 05 noiembrie 2020 şi sentinţa Judecătoriei Căuşeni, sediul central, din 29 decembrie 2022.
29. Or, în partea dispozitivă a sentinţei Judecătoriei Hînceşti, sediul central, din 05 noiembrie 2020, se indică că termenul executării pedepsei se calculează din 05.11.2020 cu includerea în termenul de pedeapsă perioada aflării în stare de arest din 14.08.2020 până la 05.11.2020.
30. Totodată, în conţinutul sentinţei Judecătoriei Căuşeni, sediul central, din 29 decembrie 2022, se indică că termenul executării pedepsei se calculează din 29.12.2022.
31. În această ordine de idei, motivele expuse în demers și preluate în recurs nu pot fi reținute ca întemeiate la această etapă, or termenele de pedeapsă stabilite prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti, sediul central, din 05 noiembrie 2020 şi sentinţa Judecătoriei Căuşeni, sediul central, din 29 decembrie 2022, sunt expirate.

32. La moment, condamnatul Botnari Petru execută termenul de pedeapsă stabilit sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul central, din 26 aprilie 2023, iar în prezența acestor stări de fapt, demersul administraţiei Penitenciarului nr.8-***** cu privire la cumularea pedepselor penale în privinţa condamnatului Botnari Petru, justificat a fost respins.
33. Colegiul nu poate reține nici argumentele cu privire la faptul că dispozițiile de executare a sentințelor au fost expediate tardiv instituţiei penitenciare, or atîta timp cît condamnatul a executat pedepsele stabilite prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti, sediul central, din 05 noiembrie 2020 şi sentinţa Judecătoriei Căuşeni, sediul central, din 29 decembrie 2022, instanța la această etapă nu poate face uz de prevederile art. art. 84, 85 din Codul penal.
34. Conchizînd, Colegiul va respinge recursul, or temeiuri de casare a încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul ***** din 15 aprilie 2024, nu au fost identificate.
35. În conformitate cu prevederile art. art. 469-472, 449 pct.1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul directorului Penitenciarului nr. 8 *****, comisar principal de justiție, Sergiu Mîzac, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul ***** din 15 aprilie 2024, prin care s-a respins demersul administraţiei Penitenciarului nr.8-***** cu privire la cumularea pedepselor penale în privinţa condamnatului Botnari Petru.

Menține încheierea contestată fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan

Judecătorii: Denis Băbălău

Vitalie Budeci