Dosarul nr. 2a-866/23 (dosar electronic 2-22131057-02-2a-03032023)
Judecătoria Chișinău, judecător Angela Ciubotaru

D E C I Z I E

mun. Chișinău 26 octombrie 2023

Colegiul civil, comercial
și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
având în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ion Secrieru
Judecătorii Marina Anton şi Vitalie Cotorobai
Grefier Diana Vascan

examinând, în şedinţă de judecată publică, apelul declarat de Agenția „Moldsilva”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 7 octombrie 2022 pronunțată în cadrul cauzei civile inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Florea Igor către Agenția „Moldsilva”, intervenient accesoriu Î.S. „Întreprinderii de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură „Hîncești-Silva”, Toderaș Ion și Comitetul sindical cu privire la anularea ordinului cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare din 25.07.2022, restabilirea în funcţia anterior deţinută, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor judiciare, prin care acțiunea a fost admisă parțial, -

a c o n s t a t a t :

La data de 5 septembrie 2022 Florea Igor a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Agenția „Moldsilva”, solicitând anularea ordinului nr. 121-P din 25.07.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, restabilirea în funcţia anterior deţinută, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat, că activează în domeniul silvic începînd cu anul 1992. Din iunie 2000 este membru de sindicat. Prin ordinul nr. 39-p din 22.02.2022 a fost transferat din funcția de adjuct al șefului ocolului silvic Logănești în funcția de șef interimar al ocolului silvic Bujor, în cadrul Î.S. „Î.S. Hîncești Silva”, fiind încheiat contractul individual de muncă nr. 7 din 25.02.2022.

Susține reclamantul, că la data de 06.07.2022 Agenția „Moldsilva” a solicitat explicații referitor la nota informativă din 01.07.2022 parvenită de la Inspectoratul pentru Protecția Mediului, perfectate ca urmare a controlului realizat în perioada mai-

iunie 2022, prin care s-au constatat dispersiuni între datele planificate și faptice, ce țin de recoltarea producției lemnoase.

Indică reclamantul, că s-a conformat indicațiilor angajatorului, a perfectat și prezentat explicațiile solicitate, însă la data de 25.07.2022 a cunoscut că prin ordinul nr. 121-P din 25.07.2022 i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de concediere în conformitate cu art. 9 alin.(2) lit.d), 206 alin.(1) lit.d), 86 alin.(1) lit.p) Codul muncii și încetat contractul individual de muncă nr. 7 din 23.02.2022.

Consideră reclamantul ilegal ordinul de concediere nr. 121-P din 25.07.2022, emis contrar legii, arbitrar și tendențions.

În justificarea concluziei de ilegalitate reclamantul indică, că motivele ce au stat la baza emiterii ordinului de concediere sunt generale, abstracte, acțiunile/inacțiunile, calificate drept abateri disciplinare sunt distinse obligațiilor funcționale stabilite în contractul individual de muncă, fișa postului, pct. 9 al Instrucțiunii cu privire la efectuarea reviziile și controlul operativ în fondul forestier proprietate publică a statului, pentru aplicarea sancțiunii statuate în art.86 alin.(1) lit.p), coroborat cu art. 211^1 lit.h) Codul muncii, nu sunt întrunite condițiile cumulative, n-a fost respectată procedura aplicării sancțiuni disciplinare înserată în art. 209 alin.(1) Codul muncii, fiind o imperativitate de a solicita opinia consultativă a organului sindical.

În opinia reclamantului, ca urmare a concedierii ilegale a pierdut locul de muncă, a fost lipsit de salariu, care este unica sursă de venit, a suportat prejudiciu moral manifestat prin stare de stres psihologic, anxietate, suferințe moral și neliștine sufletească, retrăind profund actul de nedreptate săvârșită de pîrît, cu încălcarea flagrantă a procedurii legale stabilite și prin ingnorarea dreptului la replica.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 9 septembrie 2022, s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului - a Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru silvicultură „Hîncești-Silva”.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 16 septembrie 2022, s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului- Toderaș Ion.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 7 octombrie 2022, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Florea Igor. Astfel, s-a anulat ordinul Agenția ,,Moldsilva” nr.121-P din 25 iulie 2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare d-lui Florea Igor, șef interimar al Ocolului silvic Bujor din cadrul Î.S. Întreprinderea pentru Silvicultură ,,Hîncești-Silva”. S-a restabilit Florea Igor în funcția anterior deținută - șef interimar al Ocolului silvic Bujor, din cadrul ÎS Întreprinderea pentru Silvicultură ,,Hîncești-Silva”. S-a încasat de la Agenția ,,Moldsilva” prin intermediul Întreprinderii de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură ,,Hîncești- Silva” în beneficiul lui Florea Igor salariul mediu neachitat pentru absenţa forţată de la serviciu, începînd cu data de 25.07.2022-07.10.2022 inclusiv, în cuantum de 29 250 lei. S-a încasat de la Agenția ,,Moldsilva” prin intermediul Întreprinderii de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură ,,Hîncești- Silva” în beneficiul lui Florea Igor

prejudiciul moral în mărimea unui salariu mediu lunar de 11700 lei. S-a încasat de la Agenția „Moldsilva” prin intermediul Întreprinderii de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură „Hîncești- Silva” în beneficiul lui Florea Igor suma de 10000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

În motivarea soluției sale instanța de fond a reținut, că este întemeiată şi urmează a fi admisă pretenția reclamantului Florea Igor cu privire la anularea ordinului de aplicarea sancțiunii disciplinare, cu restabilirea în funcția deținută până la concediere, deoarece pentru pretinsele fapte invocate în adresa lui Florea Igor în raport cu gravitatea pretinsei abateri imputate salariatului, sancțiunea este una nepropoțională și încadrarea juridică nu este corectă. Astfel prima instanță a conchis, că urmează a fi încasat de la Agenția „Moldsilva” prin intermediul Întreprinderii de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură „Hîncești- Silva” în beneficiul lui Florea Igor salariul mediu neachitat pentru absenţa forţată de la serviciu, începând cu data de 25.07.2022-07.10.2022 inclusiv, în cuantum de 29250 lei.

Totodată, având în vedere faptul, că Florea Igor a fost concediat ilegal, a fost privat de dreptul de a munci, instanța a conchis întemeiată și pretenția reclamantului privind repararea prejudiciului moral, doar că suma solicitată de 30 000 lei este exagerată, instanța apreciind-o în mărimea unui salariu mediu lunar de 11700 lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 13 octombrie 2022 Agenția „Moldsilva” a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 7 octombrie 2022, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, în partea pretențiilor admise și emiterea în această parte a unei noi decizii, privind respingerea acțiunii reclamantului.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 9 martie 2023, în corespundere cu prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Agenția „Moldsilva”, din motivul necorespunderii acesteia prevederilor art. art. 364 și 365 din Codul de procedură civilă, fiind acordat părții apelante termen de 10 zile pentru a prezenta cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii și dovada achitării taxei de stat. Concomitent s-a explicat părții apelante, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

În interiorul termenului acordat de instanță, partea apelantă a înlăturat neajunsurile indicare în încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate, urmare a acestui fapt prin încheierea instanței de apel din 22 iunie 2023 apelul declarat de Agenția „Moldsilva”, a fost acceptat pentru examinare și intentată procedura în apel.

În motivarea apelului s-a indicat, că la pronunţarea hotărîrii instanţa de fond a luat greşit în consideraţie data comiterii în loc de data abaterilor disciplinare, făcând trimitere eronat la art. 209 alin. (l) Codul muncii, care stipulează clar că sancţiunea

disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical" şi nu sancţiunea disciplinară, urma să fie aplicată nu mai târziu de o lună de la data comiterii acesteia precum a notat instanţa de fond în hotărârea motivată. Astfel Agenţia „Moldsilva", a constatat abaterea disciplinara la data de 01.07.2022 când a luat act de nota informativă remisă in adresa ei şi respectiv a aplicat sancţiunea disciplinară la data de 25.07.2022 prin ordinul de concediere nr. 121-P, în conformitate cu termenii legali in vigoare.

La fel, susține partea apelantă, că nu poate fi reţinută afirmaţia, precum că ordinul de concediere a fost emis contrar procedurii legale. Conform art. 87 alin. (l) din Codul muncii, concedierea salariaţilor membri de sindicat are loc doar după obţinerea opiniei consultative a organului sindical din unitate. Acest argument nu poate sta la baza admiterii pretenţiilor intimatului, din motiv că opinia respectivului organ sindical nu are un rol decisiv, ci mai degrabă formal, mai mult ca atît potrivit procesului-verbal nr. 2 al şedinţei de lucru a Comitetului Sindical al Î.S. „'Hînceşti Silva" din 19.09.2022, ultimii s-au pronunţat contra aplicării sancţiunii disciplinare sub formă de concediere lui Florea Igor, conform art. 86 alin. (1) lit. p) Codul muncii.

În acest context a notat, că potrivit art. 207 alin.(l) şi (2) din Codul Muncii prevede, că sancţiunea disciplinară se aplică de organul căruia i se atribuie dreptul de angajare (alegere, confirmare sau numire în funcţie) a salariatului respectiv. (2) Salariaţilor care poartă răspundere disciplinară conform statutelor sau regulamentelor disciplinare şi altor acte normative li se pot aplica sancţiuni disciplinare şi de organele ierarhic superioare celor indicate la alin.(l). Respectiv consideră, că instanţa a apreciat eronat, că pentru pretinsele fapte invocate în adresa lui Florea Igor în raport cu gravitatea pretinsei abateri imputate salariatului, sancţiunea este una nepropoţională şi încadrarea juridică nu este corectă. Or, sancţiunea disciplinară nu poate avea loc în mod arbitrar, ci exclusiv, în funcţie de responsabilitatea riguroasă şi cumulativă a unor criterii strict stabilite.

Faţă de aspectul dat, reprezentantul părții apelante a menționat, că circumstanţele cazului, expuse în descrierea cronologică a evenimentelor produse, atestă incontestabil legalitatea tuturor actelor emise în cadrul procedurii derulate. În acest sens, urmează a se reţine, că în urma demersului Ministerului Mediului, de către reprezentanţii Inspectoratului pentru Protecţia Mediului în perioada lunilor mai-iunie 2022, au fost efectuate controale de stat în fondul forestier gestionat de către Î.S. Întreprinderea pentru silvicultură „Hînceşti-Silva", printre care şi în cadrul Ocolului silvic Bujor, unde şef de ocol interimar este Florea Igor. În urma controlului, la data de 01.07.2022 în cadrul Agenţiei „Moldsilva" sub nr. AM 01/01-1840, a fost înregistrată nota informativă în care au fost descrise rezultatele controlului, prin care s-au constatat următoarele: Ocolul Silvic Bujor are 14 cantoane, 121 parcele, 126 parchete, din care au fost supuse verificărilor 7 parchete, ceea ce constituie 5,0 % din total. Controlul a fost efectuat la ocolul silvic Bujor Î.S. „Întrepriderea pentru Silvicultură Hâncesti-Silva unde a fost verificată prezenţa/lipsa tăierilor ilicite,

precum şi corespunderea volumului masei lemnoase preconizat pentru obţinere (autorizat) şi recepţionat în urma tăierilor. în total în cadrul Ocolului silvic Bujor, şef interimar de ocol fiind Florea Igor, au fost întocmite procese-verbale contravenţionale în sumă de 36 000 lei, motiv din care solicită a se atrage atenţia asupra faptului, că odată acces în funcţia de şef interimar al Ocolului silvic Bujor, ultimul era la curent despre activitatea frauduloasă, demonstrată de către grupurile de lucru din cadrul Agenţiei „Moldsilva". Mai mult ca atât ultimul era obligat să fie prezent la toate recepţiile tehnice a parchetelor exploatate, pentru a nu permite extragerea masei lemnoase care la rândul ei a rezultat din lucrările de punere în valoare a masei lemnoase, fiind prezent la următoarele lucrări era exclusă extragerea surplusului de masă lemnoasă, fiind recepţionată şi luată la evidenţă contabilă corespunzătoare. Or, având funcţia de şef interimar a Ocolului silvic Bujor, Florea Igor, este persoana responsabilă de activitatea personalului respectiv subordonat şi îndeplinirea corectă a activităţii de producere şi gospodărire a ocolului silvic, poartă responsabilitatea personală pentru activitatea personalului subordonat, îndeplinirea în termenii prevăzuţi a sarcinilor ordonate de conducere a întreprinderii, răspunde de întreaga activitate a ocolului silvic, mai având stabilite şi anumite sarcini. Motiv din care reiese că, funcţia de şef al Ocolului silvic de facto şi de iure este o funcţie cheie în ceea ce ţine de respectarea în tocmai a normelor, regulamentului şi în general a cadrului normativ ce ţine de domeniu. în acest sens, se reţine că, ultimul, având la bază îndeplinirea obligaţiunile de serviciu în timpul exercitării funcţiei sale s-a constatat că a avut loc abaterea disciplinară, prin încălcarea obligaţiunilor stabilite în Instrucţiunea de funcţie anexă la Contractul individual de muncă nr. 7 din 25.02.2022 contrasemnat de către ultimul.

Tot în acest sens a relatat, că toate ilegalităţile/neregulile depistate de către reprezentanţii Inspectoratului pentru Protecţia Mediului, în cadrul controlului efectuat precum şi procesele-verbale contravenţionale întocmite de către agenţii constatatori în urma încălcărilor depistate, nu au fost contestate de către persoanele vizate, ceea ce denotă faptul că ultimii au căzut de acord cu încălcările care li s-au încriminat.

Suplimentar a completat, că Florea Igor activând în funcţia de şef interimar al Ocolului silvic Bujor, pentru neîndeplinirea corectă a activităţii de producere şi gospodărire a ocolului silvic, pentru faptul că a dat dovadă de iresponsabilitatea privind activitatea personalului subordonat, neorganizarea şi efectuarea neglijentă a pazei fondului forestier, încălcarea disciplinei în muncă, a obligaţiilor de muncă prin neconformarea atribuţiilor de serviciu, a denegrat imaginea Agenţiei „Moldsilva", care nu este un simplu organ de control cu profil special dar este o instituţie special instituită cu scop de organizare, dirijare, gestionare, monitorizare precum şi conform art. 8 alin. (3) a Regulamentul enunţat supra, asigură aplicarea uniformă a legislaţiei naţionale în domeniile vizate.

La cererea de apel declarată intimații nu au prezentat referință.

Apelanta, Agenţia „Moldsilva” și intimații Î.S. „Întreprinderii de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură „Hîncești-Silva”, Toderaș Ion și Comitetul sindical, fiind informați despre proces, nu s-au prezentat în ședința instanței de apel, primii doi prin cererea expediată prin poșta electronică au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar ultimii doi nu au informat instanța de apel despre motivele neprezentării la examinarea cauzei. Urmare a acestui fapt și potrivit prevederilor art. 379 Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa părților absente.

Intimatul Florea Igor și reprezentantul acestuia, avocatul Ctitor Natalia în ședința de judecată au solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

Audiind participanții la proces, analizând, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar în coroborare cu cadrul legal pertinent aplicabil, Colegiul consideră apelul drept unul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Termenul de declarare a apelului.

Potrivit art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile calculat din data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum a fost indicat mai sus, reprezentantul apelantului Agenţiei „Moldsilva”, a depus cererea de apel la data de 13 octombrie 2022, contestând hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/, dispozitivul căruia a fost pronunțat la 7 octombrie 2022. Astfel se constată, că apelul a fost declarat în interiorul termenului acordat de Lege.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează, că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Totodată, sarcina instanţei de apel derivă, reieşind din dispoziţiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

De asemenea, în limitele apelului dedus judecării, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis contra Greciei nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar art. 4 alin. (1) al Legii nr. 87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti stipulează, că la examinarea pricinilor de acest gen sarcina probaţiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiţiei, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare şi suportarea costurilor şi cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului.

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru aşi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În conformitate cu art.10 alin. (1) lit. a) din Codul muncii, angajatorul are dreptul să încheie, să modifice, să suspende şi să desfacă contractele individuale de muncă cu salariaţii în modul şi în condiţiile stabilite de prezentul cod şi de alte acte normative.

În corespundere cu art. 45 din Codul muncii, contractul individual de muncă este înţelegerea dintre salariat şi angajator, potrivit căreia salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unităţii, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.

În conformitate cu art. 201 Codul muncii, disciplina muncii reprezintă obligația tuturor salariaților de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convențiile colective, cu contractele colective și cu cele individuale de muncă, precum și cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unității.

Potrivit art. art. 206 alin. (1) Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat următoarele sancţiuni disciplinare: a) avertismentul; b) mustrarea; c) mustrarea aspră; d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art. 86 alin. (1) lit. lit. g)-r)). Conform alin. (5) al aceluiaşi articol, la aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul trebuie să ţină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise şi de alte circumstanţe obiective.

Art. 207 alin. (1) şi alin. (2) Codului muncii prevede, că sancţiunea disciplinară se aplică de organul căruia i se atribuie dreptul de angajare (alegere, confirmare sau numire în funcţie) a salariatului respectiv. Salariaţilor care poartă răspundere disciplinară conform statutelor sau regulamentelor disciplinare şi altor acte normative li se pot aplica sancţiuni disciplinare şi de organele ierarhic superioare celor indicate la alin. (l).

Conform art. 209 alin. (l) Codul muncii, sancţiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai tîrziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical. Iar potrivit alin. (2) al aceluiaşi articol, sancţiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare, iar în urma reviziei sau a controlului activităţii economico-financiare - după expirarea a 2 ani de la data comiterii. În termenele indicate nu se include durata desfăşurării procedurii penale.

Art. 90 din Codul muncii, statuează că în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forţată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă; b) compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiștilor, cheltuielile de judecată etc.); c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului. Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanţa de judecată,

ținându-se cont de aprecierea dată acţiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decât un salariu mediu lunar al salariatului. În locul restabilirii la locul de muncă, părţile pot încheia o tranzacție de împăcare, iar în caz de litigiu - instanţa de judecată poate încasa de la angajator, cu acordul salariatului, în beneficiul acestuia, o compensație suplimentară la sumele indicate la alin. (2) în mărime de cel puţin 3 salarii medii lunare ale salariatului.

Potrivit art. 355 alin. (1) al Codului muncii, cererea privind soluţionarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată: a) în termen de 3 luni de la data cînd salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său; b) în termen de 3 ani de la data apariţiei dreptului respectiv al salariatului, în situaţia în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de apel.

Din suportul probator prezent la actele cauzei și din explicațiile părților s-a stabilit, că apelantul/reclamant Florea Igor activează în domeniul silvic începînd cu anul 1992, iar prin ordinul nr. 39-p din 22.02.2022 a fost transferat din funcția de adjunct al șefului ocolului silvic Logănești în funcția de șef interimar al ocolului silvic Bujor, în cadrul Î.S. Î.S. Hîncești Silva, fiind încheiat contractul individual de muncă nr. 7 din 25.02.2022.

Este cert și faptul, că prin ordinul nr. 121-P din 25.07.2022, emis de Agenția „Moldsilva" lui Florea Igor i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de concediere în conformitate cu art. 9 alin.(2) lit.d), 206 alin.(1) lit.d), 86 alin.(1) lit.p) Codul muncii și încetat contractul individual de muncă nr. 7 din 23.02.2022.

Înaintând prezenta acțiunea în judecată împotriva Agenția „Moldsilva", reclamantul Florea Igor a solicitat anularea ordinului Agenției „Moldsilva" nr. 121-P din 25.07.2022 privind aplicarea lui Igor Florea a sancțiunii disciplinară sub formă de concediere și încetarea contractului individual de muncă, restabilirea lui Florea Igor în funcția deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral în sumă de 30000 lei și compensarea cheltuielilor judiciare.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea din 7 octombrie 2022 a admis parţial acţiunea înaintată de Florea Igor, a anulat ordinul Agenției „Moldsilva" nr.121-P din 25 iulie 2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare d-lui Florea Igor, șef interimar al Ocolului silvic Bujor din cadrul Î.S. Întreprinderea pentru Silvicultură „Hîncești-Silva", a fost restabilit Florea Igor în funcția anterior deținută - șef interimar al Ocolului silvic Bujor, din cadrul ÎS Întreprinderea pentru Silvicultură „Hîncești-Silva". S-a încasat de la Agenția „Moldsilva" prin intermediul Întreprinderii de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură „Hîncești- Silva" în beneficiul lui Florea Igor salariul mediu neachitat pentru absenţa forţată de la serviciu, începînd cu data de 25.07.2022-07.10.2022 inclusiv, în cuantum de 29 250 lei. S-a încasat de la Agenția „Moldsilva" prin intermediul Întreprinderii de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură „Hîncești- Silva" în beneficiul lui Florea Igor prejudiciul moral în mărimea unui salariu mediu lunar de 11 700 lei. S-a încasat de la

Agenția ,,Moldsilva” prin intermediul Întreprinderii de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură ,,Hîncești- Silva” în beneficiul lui Florea Igor suma de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Exprimându-și dezacordul cu hotărârea instanței de fond din 7 octombrie 2022 Agenția ,,Moldsilva” a contestat-o cu apel, invocând argumentele expuse mai sus.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu materialele pricinii și cadrul legal pertinent, consideră hotărârea primei instanțe întemeiată și legală, iar argumentele apelantei neîntemeiate, reieșind din următoarele.

În sprijinul concluziei date, Completul a remarcat, ca temei de aplicare a sancțiunii disciplinare lui Florea Igor, șef interimar al Ocolului silvic Bujor din cadrul Î.S. Întreprinderea pentru Silvicultură ,,Hîncești-Silva”-sub formă de concediere, a servit nota informativă cu nr.AM 01/01-1840 din 01.07.2022, în care au fost descrise rezultate controlului efectuat de reprezentanții Inspectoratului pentru Protecția Mediului pentru perioada lunilor mai-iunie 2022.

Potrivit extrasului din nota informativă nr. 899 din data de 27.06.2022 întocmită de reprezentanții IPM rezultă cert că Ocolul Silvic Bujor are 14 cantoane, 121 parcele, 126 parchete din care au fost supuse verificărilor 7 parchete, ceea ce constituie 5,0% din total.

În u.a. 94 U parchetul 1 s-a constat că a fost extrasă masă lemnoasăde 96,522 m^3, însă 26,222 m masă lemnoasă n-a fost contabilizată. Aceiași situație s-a stabilit și în u.a. 85 D parchetul 3 și parchetul 4, etc.

Prin adresarea Agenției ,,Molsilva” către Ministerul Mediului din 07.09.2022 în contextul solicitării din 05.08.2022 în vederea verificării corectitudinii datelor introduse în registrul de stat al controalelor efectuate de către Inspectoratul pentru Protecția Mediului, în colaborare cu Inspecția pentru Protecți Mediului Hîncești la Întreprinderea pentru Silvicultură ,,Hîncești Silva” precum și acțiunilor invocate în petiția nr. 504 din 26.07.2022 Agenția Moldsilva a comunicat că în rezultatul verificării selective a 4 parchete în care sunt înregistrate abateri semnificative la volumul masei lemnoase de către inginerii Î.S. ,,Hîncești-Silva” și respectiv de către colaboratorii Inspectoratului pentru protecția Mediului Hîncești și anume a examinării modului de transferare a diametrelor de la cioată la înălțimea de 1,3 m, întocmirea actelor de punere în valoare și determinarea categoriilor de înălțime, stabilindu-se majorarea categoriei de înălțime, ce a condiționat majorarea neargumentată a volumului masei lemnoase recoltat cu 21,1 $m^{3,}$ depistate alte neajunsuri, care în general a cauzat ambiguități în aplicarea cadrului normativ cu incidență în domeniul activității Agenției,,Moldsilva” și entităților silvice subordonate.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 9 alin. (2) lit. d), art. 206 alin. (1) lit. d) în coroborare cu art. 86 alin. (1) lit. p) din Codul muncii, Şefului interimar al Ocolului silvic Bujor, lui Florea Igor, pentru neîndeplinirea corectă a activităţii de producere şi gospodărire a ocolului silvic, pentru faptul că a dat dovadă de iresponsabilitatea privind activitatea personalului subordonat, pentru neîntocmirea actelor de evidenţă contabilă, ceea ce a dus la atestarea surplusului de masă lemnoasă necontabilizată, neorganizarea şi efectuarea neglijentă a pazei fondului, forestier, încălcarea disciplinei în muncă şi pentru încălcarea gravă, chiar şi o singură dată, a obligaţiilor de muncă prin neconformarea atribuţiilor de serviciu, ceea ce a dus la întocmirea proceselor verbale de contravenţie în sumă de 36.000 lei, personalului subordonat, s-a aplicat sancţiune disciplinară sub formă de „concediere”.

În acest context, Colegiul judiciar consideră necesar de a nota prevederile art. 207 alin. (1) şi alin. (2) Codului muncii prevede că, sancţiunea disciplinară se aplică de organul căruia i se atribuie dreptul de angajare (alegere, confirmare sau numire în funcţie) a salariatului respectiv. Salariaţilor care poartă răspundere disciplinară conform statutelor sau regulamentelor disciplinare şi altor acte normative li se pot aplica sancţiuni disciplinare şi de organele ierarhic superioare celor indicate la alin. (1).

Conform art. 209 alin. (1) Codul muncii, sancţiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai tîrziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, sancţiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare, iar în urma reviziei sau a controlului activităţii economico-financiare după expirarea a 2 ani de la data comiterii. În termenele indicate nu se include durata desfăşurării procedurii penale.

La caz, instanţa de apel reţine, că controlul a fost efectuat pentru perioada lunilor mai-iunie 2022. Procesul verbal contravențional a fost emis la data de 31.05.2022. pentru celelalte abateri constatate prin nota informativă s-a aplicat sancțiunea disciplinară la data de 25.07.2022.

Totodată, potrivit procesului-verbal nr 2 al şedinţei de lucru a Comitetului Sindical al Î.S. „Hînceşti Silva” din 19.09.2022, Comitetul Sindical s-a pronunţat contra aplicării sancţiunii disciplinare sub formă de concediere lui Florea Igor conform art. 86 alin. (1) lit. p) Codul muncii.

Faţă de cele relevate, se distinge că concedierea lui Florea Igor din funcţia de șef interimar al Ocolului silvic Bujor din cadrul Î.S. Întreprinderea pentru Silvicultură „HîncештiSilva” a avut loc cu încălcarea prevederilor legale, fapt ce indică indubitabil

la ilegalitatea ordinului nr. 121-P din 25 iulie 2022, emis de Agenției „Moldsilva” cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare lui Florea Igor, instanța de fond just şi întemeiat a ajuns la concluzia că presupusă abaterea disciplinară nu este cert când a avut loc, doar este specificat perioada lunilor mai-iunie 2022, iar simpla indicare a art. 86 alin. (1) lit. p) Codul muncii, nu poate fi catalogată ca motivare juridică în susţinerea poziţiei de concediere a lui Florea Igor, şi nu poate fi reţinut ca un temei juridic argumentat pentru aplicarea concedierii, așa cum nu sunt indicate încălcarea gravă conform art. 211^1 Codul muncii.

În consecinţă, fiind stabilit cu certitudine că eliberarea lui Florea Igor din funcţie a avut loc cu încălcarea prevederilor legale, acesta urmând a fi restabilit în funcţia deţinută anterior, la caz, instanţa de apel reține prevederile art. 90 Codul muncii, potrivit cărora în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă; b) compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiştilor, cheltuielile de judecată etc.); c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului. Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanţa de judecată, ţinându-se cont de aprecierea dată acţiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decât un salariu mediu lunar al salariatului.

La fel, în conformitate cu prevederile art. 329 Codul muncii, în vigoare la acel moment, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. (2) Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părţi. Litigiile şi conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluţionează de instanţa de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

Totodată, potrivit dispoziţiilor art. 330 alin. (1) lit. b) Codul muncii, în vigoare la acel moment, angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligaţie survine, în particular, în caz de eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă. Astfel fiind, urmare a declarării nule a ordinului nr. 121-P din 25 iulie 2022, emis de Agenției „Moldsilva” cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare lui Florea Igor sub formă de concediere şi restabilirea lui Florea Igor în funcţia de șef interimar al Ocolului silvic Bujor din cadrul Î.S. Întreprinderea

pentru Silvicultură ,,Hîncești-Silva”, prin prisma normelor de drept enunţate, se atestă corectitudinea concluziei primei instanţe cu privire încasarea de la Agenției ,,Moldsilva” în beneficiul lui Florea Igor suma de 29250 lei, cu titlu de salariu pentru perioada absenţei forţate de la muncă (25.07.2022-07.10.2022) şi suma de 11700 lei, cu titlu de prejudiciu moral, fiind considerată o sumă echitabilă care va compensa suferințele provocate lui Florea Igor în rezultatul eliberării din funcţie, fapt ce indică la temeinicia hotărârii primei instanţe şi în această parte.

În alt aspect, instanţa de apel reţine dispoziţiile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit cărora instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Iar în conformitate cu dispoziţiile art. 96 alin. (1) și (1/1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Raportând aceste prevederi legale la circumstanţele cauzei, se atestă că prima instanţă corect a stabilit că suma de 10000 lei, încasată în beneficiul lui Florea Igor, cu titlu de cheltuieli pentru asistenţa juridică, confirmate prin bonul de plată seria GL nr. 538801 din 4 octombrie 2022, s-ar egala cu cheltuieli necesare şi rezonabile pentru acordarea asistenţei juridice în prezentul litigiu, în raport cu complexitatea cauzei.

În susţinerea acestei opinii se va reţine şi jurisprudenţa CtEDO (cauza Iatridis contra Greciei) care constată că la determinarea cheltuielilor şi plăţilor de rambursare reclamate, instanţa apreciază dacă aceste cheltuieli au fost reale, necesare şi rezonabile referitor la mărimea lor, numărul orelor de muncă a reprezentantului, precum şi tariful aplicat per oră.

Din considerentele descrise și, având în vedere faptul că prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele speței deduse judecății, a stabilit corect starea de fapt și situația real existentă a litigiului, a identificat și aplicat corect normele materiale și procedurale, adoptând o hotărâre întemeiată și legală, iar cererea de apel este neîntemeiată, reducându-se la critici subiective, nesusținute de motive de fapt și fiind în contradicție cu cadrul legal aplicabil situației, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul formulat și înaintat de Agenția ,,Moldsilva” și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 7 octombrie 2022, pronunțată în actuala cauză.

Reieșind din cele relatate și în în conformitate cu prevederile art. art. 385 lit. a) și 389-390 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e:

Respinge apelul declarat de Agenția „Moldsilva” .

Menține hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 7 octombrie 2022 pronunțată în cadrul cauzei civile inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Florea Igor către Agenția „Moldsilva”, intervenient accesoriu Î.S. „Întreprinderii de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură „Hîncești-Silva”, Toderaș Ion și Comitetul sindical cu privire la anularea ordinului cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare din 25.07.2022, restabilirea în funcţia anterior deţinută, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor judiciare.

Decizia este definitivă şi executorie din data adoptării, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele ședinței **Ion Secrieru**
Judecătorul

Judecătorii **Marina Anton**

Vitalie Cotorobai