Dosar nr.5r-2696/2026
(4-26087635-12-5r-10072026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 octombrie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chişinău, (sediul Buiucani)
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Inga Darii
grefier Jasmina Bulgari
în lipsa
contestatarului Ion Agachi
agentului constatator Iurie Găină

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională și contestația înaintată de contestatarul Agachi Ion împotriva procesului-verbal cu nr. MAI07 536133 din 18 iunie 2026 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.235 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 02.07.2026, Agachi Ion a înaintat în instanța de judecată contestația împotriva procesului-verbal cu nr. MAI07 536133 din 18 iunie 2026 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.235 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației, Agachi Ion a relatat că la data de 18.06.2026, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Găină Iurie, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 nr.536133.

Prin decizia agentului constatator i-a fost aplicată o sancțiune principală în mărime de 9 u.c. și o sancțiune complementară de 3 puncte de penalizare.

În acest sens, apriori a precizat că legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, Seria MAI 07 nr.536133 din 18.06.2026 sunt ilegale, întocmite cu încălcarea gravă a normelor materiale și procedurale și urmează să fie anulate din următoarele considerente de fapt si de drept.

Astfel, agentul constatator Găină Iurie a admis o serie de încălcări grave în procesul documentării presupusei fapte contravenționale, acțiuni ce îmi lezează grav dreptul la un proces echitabil.

Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare ca fiind neîntemeiate și ilegale, întrucât agentul constatator nu a stabilit si nu a demonstrat, dincolo de

orice dubiu rezonabil, faptul că eu, Agachi Ion, as fi fost persoana care conducea mijlocul de transport de marca/model Mercedes Sprinter 316CDI cu n/î YJX 423 la data de 30.07.2025, ora 06:26, pe șos. Hîncești din mun. Chișinău.

În speță, nu contest faptul că agentul constatator i-a prezentat o fotografie aferentă unui mijloc de transport cu numărul de înmatriculare indicat. însă simpla existență a unei fotografii a autovehiculului nu este suficientă pentru angajarea răspunderii mele contravenționale personale, în condițiile în care elementul esențial care trebuia demonstrat era identitatea conducătorului auto la momentul comiterii pretinsei fapte.

Or, chiar din fotografia prezentată de agentul constatator rezulta că persoana aflată la volan nu sunt eu, fapt pe care l-am comunicat imediat agentului constatator Găină Iurie. Cu toate acestea, fără a verifica obiecțiile acestuia, fără a administra probe suplimentare si fără a stabili identitatea reală a persoanei aflate la volan, agentul constatator a procedat la întocmirea procesului-verbal pe numele meu.

Prin urmare, procesul-verbal contestat nu individualizează corect făptuitorul și nu demonstrează existenta vinovăției acestuia.

Răspunderea contravențională are caracter personal, iar sancționarea unei persoane doar pentru faptul că ulterior, la data de 18.06.2026, se afla în posesia/conducerea aceluiași autovehicul este inadmisibilă. Faptul că la aproape un an după pretinsa încălcare am prezentat permisul de conducere și certificatul de înmatriculare nu poate constitui probă că acesta ar fi condus autovehiculul la data de 30.07.2025.

Mai mult, procesul-verbal cu privire la contravenție este actul prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, fiind întocmit pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate.

În prezenta cauză, agentul constatator nu a avut constatări personale asupra faptei din 30.07.2025, iar probele prezentate nu confirmă identitatea mea ca persoană aflată la volan. Dimpotrivă, potrivit celor comunicate chiar la fața locului, fotografia indica o altă persoană.

De asemenea, în cazul contravențiilor constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori omologate și verificate metrologic, agentul constatator poate încheia procesul-verbal doar după stabilirea identității conducătorului de vehicul. În situația dată, această condiție nu a fost respectată. Agentul constatator a confundat posesia/conducerea autovehiculului la data de 18.06.2026 cu calitatea de conducător al vehiculului la data de 30.07.2025.

Totodată, legea prevede o procedură specială pentru situațiile în care o contravenție este constatată cu mijloace tehnice: agentul constatator urmează să solicite proprietarului sau posesorului vehiculului depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului la momentul săvârșirii pretinsei contravenții. Dacă proprietarul sau posesorul nu comunică identitatea conducătorului, acesta poate răspunde pentru o contravenție distinctă, și anume necomunicarea identității persoanei căreia i s-a încredințat conducerea vehiculului, dar nu poate fi sancționată automat o persoană pentru necuplarea centurii, fără dovada că ea se afla la volan.

În prezenta cauză, agentul constatator nu a urmat această procedură și nu a clarificat cine conducea efectiv mijlocul de transport la data pretinsei încălcări. în loc să stabilească identitatea conducătorului, agentul constatator a aplicat sancțiunea unei persoane care, la momentul controlului din 18.06.2026, se afla în preajma/conducerea autovehiculului, deși fapta imputată era din 30.07.2025.

Un alt aspect esențial îl constituie aplicarea sancțiunii complementare sub forma a 3 puncte de penalizare. Punctele de penalizare se aplică conducătorului de vehicul declarat vinovat de comiterea contravenției. întrucât în cauză nu s-a demonstrat că eu am fost conducătorul vehiculului la momentul pretinsei încălcări, aplicarea punctelor de penalizare este vădit ilegală. Această sancțiune nu poate fi aplicată formal, doar în baza faptului că persoana sancționată deține permis de conducere sau a fost identificată ulterior în raport cu același autovehicul.

Mai mult, semnarea procesului-verbal nu echivalează cu recunoașterea vinovăției. Acesta nu este jurist de profesie, iar procesul-verbal a fost semnat în locurile indicate de agentul constatator, fără ca semnătura să reprezinte o recunoaștere liberă, expresă si neechivocă a faptei. Potrivit legii, faptul recunoașterii contravenției și acceptării sancțiunii trebuie consemnat în procesul-verbal. În cazul dat, dimpotrivă, anterior semnării am comunicat expres că persoana din fotografie nu este acesta. Dreptul persoanei de a face obiecții și de a cere consemnarea acestora în procesul-verbal este expres prevăzut de lege, iar exercitarea sau neexercitarea drepturilor procesuale nu poate fi interpretată în detrimentul persoanei.

Suplimentar, a atras atenția instanței asupra modului formal și neglijent în care agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Astfel, agentul constatator i-a indicat să semneze inclusiv la pct. 9 al procesului-verbal, destinat interpretului/traducătorului, unde este menționat: „Interpret/traducător: am făcut cunoștință cu prevederile art. 312 din Codul penal”.

Această rubrică nu avea nicio legătură cu calitatea acestuia procesuală în cauza contravențională, întrucât el nu a participat în proces în calitate de interpret sau traducător. Faptul că agentul constatator i-a indicat să semneze inclusiv această rubrică confirmă încă o dată că procesul-verbal a fost întocmit mecanic, fără o examinare reală a circumstanțelor cauzei, fără explicarea corespunzătoare a drepturilor și fără delimitarea clară a rubricilor care urmau a fi semnate de persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal.

Mai mult, această împrejurare confirmă că semnătura acestuia pe procesul-verbal nu poate fi interpretată ca o recunoaștere conștientă, liberă și neechivocă a faptei imputate. Dimpotrivă, modul în care agentul constatator i-a indicat să semneze inclusiv o rubrică destinată interpretului/traducătorului demonstrează că am semnat actul în locurile indicate de agent, fără ca prin aceasta să fi acceptat vinovăția ori sancțiunea aplicată.

Prin urmare, această eroare nu reprezintă o simplă inadvertență tehnică, ci confirmă caracterul superficial al procedurii de întocmire a procesului-verbal și susține concluzia că agentul constatator nu a examinat efectiv obiecțiile acestuia, inclusiv faptul esențial că persoana din fotografia prezentată nu este acesta.

În acest context, dacă agentul constatator nu a consemnat obiecția acestuia privind faptul că persoana din fotografie nu este el, această omisiune afectează esențial fondul cauzei, deoarece privește chiar identitatea făptuitorului. Nu este vorba despre o simplă lipsă formală, ci despre neconsemnarea unei apărări esențiale, care putea schimba soluția cauzei.

Totodată, copia procesului-verbal înmânată acestuia conține pe verso fotografia autovehiculului care era oprit pentru efectuarea controlului din 18.06.2026, adică o împrejurare distinctă de pretinsa faptă imputată prin procesul-verbal. Fapta imputată prin procesul-verbal se referă la data de 30.07.2025, ora 06:26, pe șos. Hîncești, privind pretinsa necuplare a centurii de siguranță, pe când fotografia de pe verso pare să vizeze situația din 18.06.2026. Această împrejurare creează confuzie asupra probelor administrate și impune verificarea riguroasă a întregului dosar contravențional.

Procesul-verbal contestat este întemeiat pe o prezumție nepermisă: că persoana care conduce sau se află în legătură cu vehiculul la data de 18.06.2026 ar fi fost aceeași persoană care conducea vehiculul la data de 30.07.2025. O asemenea prezumție nu poate sta la baza unei sancțiuni contravenționale, mai ales atunci când însăși proba foto prezentată de agent indică o altă persoană la volan.

Din argumentele sumare invocate de către agentul constatator nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, astfel încât în favoarea mea, cet. Agachi Ion în calitate de presupus contravenient, acționează principiul in dubio pro reo.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate probe pertinente, utile, admisibile și concludente care să demonstreze vinovăția acestuia, or, în procesul-verbal contestat, agentul constatator urma să indice concret probele pe care își întemeiază pornirea procesului contravențional și decizia de sancționare.

Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar de dubiul existent va profita cel acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale. Cu atât mai mult că agentul constatator, pe lângă procesul-verbal cu privire la contravenție nu a anexat careva probe, din care să reiasă vinovăția acestuia în fapta imputată.

În asemenea circumstanțe, consideră încălcat unul dintre principiile fundamentale al procedurii contravenționale anume prezumția nevinovăției, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de proceduri aparține agentului constatator și de orice dubiu profită presupusul contravenient.

Având în vedere că reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator, careva probe suplimentare care ar fi demonstrat vinovăția sau ar veni în fortificarea poziției din actul constatator nu a prezentat, consimte necesitatea de a aplica sancțiunea nulității în raport cu decizia de sancționare.

Pe această cale, a menționat că agentul constatator Găină Iurie, de la etapa incipientă a procesului contravențional, și până la adoptarea soluției pe caz nu a prezentat nici o probă din care să reiasă vinovăția acestuia în presupusa faptă contravențională reținută de acesta.

Deși, acesta în calitate de reprezentant al autorității publice care soluționează în limitele competenței sale cauza contravențională, avea obligația imperativă de a prezenta careva probe din care să denote implicarea acestuia într-o oarecare faptă ilicită.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 Nr. 536133 din 18.06.2026, a fost întocmit cu grave erori de procedură, venind în contradicție cu art. 6 CEDO, art. 26 din Constituția R.M., art. 2, 5 alin. (2), 374 alin. (2) și (3), 378, 384 Cod contravențional.

Prin urmare, a solicitat admiterea prezentei contestații din motivele expuse în partea descriptivă, cu anularea deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator Găină Iurie, în privința subsemnatului - cet. Agachi Ion, c/p *****, a.n. ***** privind sancționarea cu 9 u.c. și 3 puncte de penalizare; anularea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 Nr. 536133 din 18.06.2026, întocmit în privința mea - cet. Agachi Ion, c/p *****, a.n. ***** privind învinuirea în comiterea faptei prevăzute de art. 235 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional și anularea amenzii de 9 u.c., și 3 puncte de penalizare, cu repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; constatarea

încălcării dreptului subsemnatului - cet. Agachi Ion, la un proces echitabil prevăzut de art. 6 al CEDO.

Agentul constatator Găină Iurie din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, fiind citat legal în cadrul ședinței de judecată, nu s-a prezentat, însă a depus cerere de examinare în lipsă, din care considerente în temeiul art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea contestației în absența acestuia.

Contestatarul Agachi Ion, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar, în ședință de judecată nu s-a prezentat și nu informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 alin.(3) Cod Contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând materialele dosarului, instanța de judecată consideră că contestația depusă de Agachi Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 536133 din 18.06.2026 întocmită de către agentul constatator pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În ședința de judecată, s-a constatat că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 536133 din 18.06.2026 întocmit de către agentul constatator, Agachi Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 235 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale echivalentul a 450 lei.

Astfel, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra, Agachi Ion, la 30.07.2025, ora 06:26, nu avea centura de siguranță cuplată regulamentar în timpul conducerii automobilului de model „Mercedes Sprinter 316CDI", n.î. YJX423, pe adresa șos. Hîncești, mun. Chișinău, ignorând prevederile RCR punctul 11 lit. b), prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art.448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Instanța de judecată constată că contestația înaintată de Agachi Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 536133 din 18.06.2026 întocmit în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, a fost depusă în termen.

În context instanța reține că contestația depusă de contravenient a fost depusă la data de 02.07.2026.

În corespundere cu prevederile art.384 Cod Contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul-contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să i-a cunoștință de materialele din dosar, să i-a cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțe care, în opinia sa

trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri.

Articolul 8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art.440 alin. (1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Subsecvent, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute.

La cazul dedus judecății, instanța stabilește că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 536133 din 18.06.2026 întocmit în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Agachi Ion, corespunde rigorilor stabilite la art. 443 Cod contravențional. Or, urmare a cercetării acestora în cadrul ședinței de judecată conform principiului nemijlocirii, instanța a verificat amplu legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra a constatat că temeiuri de nulitate relativă sau absolută lipsesc.

Conform art. 425 (1,2) Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul Contravenţional, constituie contravenție fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie,

procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

Instanța reține că fapta contravențională comisă de contestatorul Agachi Ion a fost corect încadrată în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, care sancționează explicit „încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă” cu o amendă cuprinsă între 9 și 12 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Instanța reține că agentul constatator a identificat și aplicat corect normele de drept incidente în prezenta cauză. Sancțiunea contravențională a fost stabilită cu respectarea strictă a limitelor speciale (minimul și maximul amenzii) prevăzute de lege. Totodată, fapta descrisă în procesul-verbal contestat întrunește cumulativ elementele constitutive ale contravenției, confirmând astfel legalitatea și temeinicia actului de sancționare.

Analizând probatoriul administrat sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, instanța a procedat la verificarea tuturor circumstanțelor esențiale pentru soluționarea justă a cauzei.

Evaluând încadrarea juridică, respectarea normei materiale și întrunirea elementelor constitutive ale contravenției, instanța conchide că argumentele invocate în contestație sunt neîntemeiate. Se reține, totodată, că contestatorul nu a prezentat motive de fapt concrete sau probe care să răstoarne constatările agentului constatator.

Referitor la susținerile contestatorului Agachi Ion prin care acesta invocă faptul că agentul constatator nu a demonstrat identitatea conducătorului auto la momentul comiterii faptei din 30.07.2025, confuzia probelor prin atașarea pe verso a unei fotografii din 18.06.2026, nerespectarea procedurii de solicitare a declarației privind identitatea șoferului și completarea formală a actului prin obligarea sa de a semna rubrica destinată interpretului/traducătorului, instanța le califică drept simple afirmații cu caracter defensiv.

Astfel, în absența unor dovezi concrete care să le susțină, aceste argumente rămân la nivel declarativ, fiind interpretate de instanță ca o strategie de eschivare de la răspunderea contravențională, motiv pentru care le respinge ca neîntemeiate.

Faptul că procesul-verbal a fost întocmit la data de 18.06.2026 nu afectează legalitatea actului, deoarece acesta a fost încheiat în interiorul termenului general de prescripție de 18 luni prevăzut de art. 30 din Codul contravențional, autoritatea având dreptul legal de a identifica și sancționa făptuitorul în interiorul acestui termen.

Privitor la argumentul că fotografia anexată la contestație vizează momentul documentării de către agentul constatator din 18.06.2026 și nu fapta din 30.07.2025, instanța reține că aceasta are rolul de a confirma legătura de fapt și continuitatea posesiei mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter 316CDI”, n.î. YJX423, de către contestator.

Simpla ne consemnare a obiecțiilor expuse verbal de către contestator la momentul documentării nu atrage nulitatea actului, de vreme ce acesta a avut posibilitatea deplină de a le expune în scris în cadrul prezentei acțiuni judiciare, dreptul său la apărare fiind astfel pe deplin garantat și nefiind încălcat art. 6 CEDO sau art. 26 din Constituție.

În ceea ce privește invocarea nulității procesului-verbal pe motiv că semnătura contestatorului figurează inclusiv în rubrica destinată interpretului/traducătorului, instanța o califică drept o simplă eroare materială sau tehnică de completare. Această mențiune nu este de natură să producă o vătămare juridică reală sau să conducă la nulitatea absolută a actului în sensul art. 445 din Codul contravențional, deoarece identitatea contestatorului a fost clar stabilită în baza permisului de conducere, iar semnarea mecanică a formularului nu anulează constatările obiective privind încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță. Astfel, aplicarea amenzii de 9 unități convenționale și a celor 3 puncte de penalizare este pe deplin legală, fiind aplicată subiectului contravenției constatate.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanțele de drept stabilite de către agentul constatator, instanța de judecată consideră că Agachi Ion, corect şi întemeiat a fost identificat ca persoana care la data de 30.07.2025, ora 06:26, pe adresa șos. Hîncești, mun. Chișinău, în timpul conducerii automobilului nu avea centura de siguranță cuplată regulamentar, încălcare comisă cu mijlocul de transport de tip automobil marca/model „Mercedes Sprinter 316CDI”, n.î. YJX423, ignorând prevederile RCR punctul 11 lit. b) RCR, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Analizând materialele cauzei contravenționale prezentate, instanța constată că starea de fapt descrisă de agentul constatator este pe deplin probată prin procesul-verbal seria/nr. MAI07 536133 din 18.06.2026 întocmit în privința lui Agachi Ion pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 235 alin. (1) Cod contravențional unde ultimul recunoaște comiterea faptei imputate, circumstanță confirmată prin semnătura aplicată la rubrica nr. 18 și planșa fotografică anexată, care confirmă circumstanțele enunțate fapt ce atrage temeinicia sancțiunii aplicate.

În consecință, instanța reține că probatoriul administrat la caz confirmă certitudinea învinuirii aduse contestatorului Agachi Ion prin procesul-verbal seria/nr. MAI07 536133 din 18.06.2026 întocmit pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Aşadar, instanța de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția lui Agachi Ion, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancționării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenționale, ca în consecință să i se aplice o sancțiune contravențională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravențională.

Deci, constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată conchide că contestația depusă de contestatorul Agachi Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 536133 din 18.06.2026 întocmit în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, în conformitate cu prevederile art.395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de contestatarul Agachi Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 536133 din 18.06.2026 întocmit în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, **Inga Darii**
judecător