Dosarul nr. 1-49/2023
1-23048283-18-1-03042023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

28 noiembrie 2024 or.Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa compusă din:

Preşedinte Aliona Postu
Grefier Silvia Salcuțan, Olga Popovici
Cu participarea:
procurorului Alexandru Covalenco
avocatului Iurie Cotovici

examinând în şedinţa de judecată publică cauza penală privind învinuirea cet.
Ostafii Serghei Fillip, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul ***** raionul Ștefan Vodă, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, divorțat, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, antecedente penale stinse.

În comiterea infracţiunii, prevăzute de art.264[1] alin.(1) CP.
Termenul de examinare a cauzei: 31.03.2023 – 28.11.2024.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa,

C O N S T A T Ă:

1. Ostafii Serghei Fillip, la data de 24.03.2023, aproximativ ora 08:30, deținând permis de conducere eliberat de autoritățile competente a Republicii Moldova cu numărul 095301333, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, intenționat a ignorat prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, care stipulează *că conducătorul de autovehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate...*„ s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model „MAN L2000”, cu numărul de înmatriculare *****, conducând mijlocul de transport pe traseul R-30 km 67, raionul Ștefan Vodă. În timpul deplasării numitul conducător, a fost stopat de către colaboratorii serviciului patrulare al INSP, Anatolie Tudorean și Marin Vuico, care se aflau în exercitarea obligațiunilor de serviciu. În urma controlului efectuat, s-a constatat că Serghei Ostafii prezintă suspecții referitor la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, fapt pentru ce i s-a solicitat testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate, iar în urma testării cu ajutorul mijlocului tehnico-științific de constatare a stării de ebrietate de model „Drager”, a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,39 mg/1, ce conform prevederilor art.l34[l2] din Codul penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

2. În ședință de judecată *inculpatul Ostafii Serghei* a refuzat să depună careva declarații.
3. În ședință de judecată *martorul Tudorean Anatolie* a declarat că, în anul 2023 activând în funcție de ofițer de patrulare INSP, la 24.03.2023, conform graficului împreună cu colegul de serviciu Marin Vuico, cu automobilul de serviciu model Skoda Rapid cu n/î MAI 9778. În jurul orei 08:30, se afla în serviciul de patrulare pe traseul R-30, km 67, unde la un moment dat, a observat un camion de model MAN L-2000 cu n/î *****, ce avea o deplasare, neuniformă. În rezultatul verificări conducătorului camionului s-a stabilit a fi Serghei Ostafii de la care s-a simțit miros puternic specific de alcool. I-a fost solicitat de a trece testul alcoolemic ”Drager”. Conducătorul auto trecând testul Drager s-a constatat o concentrație de 0,39 mlg/l. I s-a propus conducătorului că, în caz dacă nu este de acord cu rezultatul testului să preleveze probe de sânge. Conducătorul a refuzat de a preleva probele de sânge. Cazul a fost documentat, mijlocul de transport a fost transmis altui conducător pe care l-a solicitat Ostafii Serghei. Careva obiecții din partea lui Ostafii Serghei nu au fost. Automobilul a fost observat la stația de alimentare Lukoil, ulterior a fost oprit și verificat la intersecția cu satul Talmaz raionul Ștefan Vodă.
4. Culpa, lui Ostafii Serghei în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:
5. *Materialele cauzei:*

- Proces - verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 24.03.2023, din care rezultă că, Ostafii Serghei, conducea mijlocul de transport de model ,, MAN L2000” cu numerele de înmatriculare *****, aflându-se în stare de ebrietate, și anume cu rezultatul testului Drager de 0,39 mg/l. (f.d.12);
- Proces verbal de constatarea infracțiunii, acțiune procesuală efectuată la 24.03.2023, în cadrul căreia s-a constatat conducerea mijlocului de transport de model „MAN L2000”, cu numărul de înmatriculare *****, în stare de ebrietate alcoolică de către Serghei Ostafii (f.d. 13);
- Proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 28.03.2023, în cadrul căreia a fost examinat tichetul „Drager” cu numărul 527 din 24.03.2023, în urma examinării fiind stabilit la rubrica numele persoanei testate este indicat Serghei Ostafii, iar la rubrica rezultat fiind stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.39 mg/l (f. d. 10);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 28.03.2023, în cadrul căreia a fost examinată înregistrarea video ridicată de la Anatolie Tudorean, în cadrul examinării fiind stabilit momentul testării alcooloscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate a numitului Serghei Ostafii, iar în urma testării cu ajutorul mijlocului tehnico-științific de constatare a stării de ebrietate de model „Drager”, fiind stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,39 mg/l (f. d. 34);
- Tichetul testului „Drager” din 24.03.2023 cu numărul 527, anexat la cauza penală prin ordonanța din 28.03.2023 (f.d.7, 11);
- Înregistrare video, anexată la cauza penală prin ordonanța din 28.03.2023 (f.d.33, 35).

6. Astfel, reieșind din cumulul de probe administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată, concluzionează faptul că, Ostafii Serghei Fillip, la data de 24.03.2023, aproximativ ora 08:30, deținând permis de conducere eliberat de autoritățile competente a Republicii Moldova cu numărul 095301333, având scopul conducerii mijlocului de transport

în stare de ebrietate alcoolică, s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model „MAN L2000”, cu numărul de înmatriculare *****, conducând mijlocul de transport pe traseul R-30 km 67 raionul Ștefan Vodă. În urma controlului efectuat, s-a constatat că Serghei Ostafii prezintă suspecții referitor la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, fapt pentru ce i s-a solicitat testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate, iar în urma testării cu ajutorul mijlocului tehnico-științific de constatare a stării de ebrietate de model „Drager”, a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,39 mg/1, ce conform prevederilor art.l34[l2]din Codul penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

7. Prin urmare, Ostafii Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Codul penal – adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
8. Conform art.51 alin.(1) Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
9. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art.52 Codul Penal, că se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
10. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 264/1 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracţiunii specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.
11. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264/1 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.
12. Din acest punct de vedere, potrivit lit.a) pct.14 Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției. La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.
13. În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei - drum public.
14. În conformitate cu alin.(3) art.134/12 Cod penal, prin „stare de ebrietate cu grad avansat” se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

15. Infracțiunea prevăzută la art.264/1 alin.(1) Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
16. Conducerea mijlocului de transport este acea operație tehnică prin care o persoană pune în mişcare mijlocul de transport şi îl dirijează potrivit cu scopurile urmărite de ea. Este deplasarea mijlocului de transport, deci aflarea acestuia în mişcare.
17. Conform art.132 din Codul Penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.
18. În conformitate cu art.93 alin.(1) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.
19. În conformitate cu art.100 alin.(4) Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
20. În conformitate cu art.101 alin.(1), (3) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.
21. Probele menționate supra sunt certe şi admisibile, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc clar că, inculpatul Ostafii Serghei a comis infracțiunea încriminată.
22. Prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptelor şi încadrarea juridică a acţiunilor, iar mijloacele de probă cercetate au un conţinut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăţia inculpatului.
23. În cadrul ședinței de judecată acuzatorul de stat a solicitat instanței ca Ostafii Serghei să fie declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin (1) Cod Penal și să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport. Corpul delict-CD de păstrat la materialele cauzei.
24. Avocatul a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare în privința lui Ostafii Serghei. Considerăm că în cauză nu au fost prezentate probe pertinente, concludente, veridice şi utile care ar confirma cu certitudine atît existenţa faptei infracţiunii cît şi vinovăţia lui Ostafii Serghei în comiterea acesteia din următoarele considerente: În calitate de probe în cauză au fost prezentate rezultatul testului alcoolscopic din 24.03.2023, certificatul de verificare metrologică a alcotesterului, certificatul privind instruirea specială a colaboratorului INP, înregistrările video de la faţa locului, rapoartele inspectorilor poliţiei auto.
25. În ultimul cuvînt, inculpatul Ostafii Serghei a declarant că-i pare rău.

26. Instanța va respinge solicitările avocatului referitor la faptul că inculpatul urmează a fi achitat, or în urma cercetării judecătorești a probelor anexate la dosar s-a constat cu certitudine că vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin.
27. Totodată, asupra alegațiilor avocatului precum că
28. La fel, instanța va combate și mențiunea avocatului referitor la faptul că inculpatul urma a fi escortat la dispensar pentru prelevarea probelor biologice, prin urmare instanța reiterează că această procedură se efectuează cînd însăși persoana testată nu este de acord cu rezulatul aparatului ,,Drager,, atunci colaboratorii de poliției propun acestuia și efectuează escortarea la dispensar a persoanelor care nu sunt de acord cu rezulatul testului ,,Drager,,. În speță instanța constată că inculpatul a fost de acord cu rezulatul testului ,,Drager,, și nu a solicitat de a merge la dispensar pentru prelevarea probelor biologice.
29. Prin urmare, instanța va respinge alegațiile avocatului expuse în pledoarii ca fiind neîntemeiate.
30. Astfel, constatând că sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, instanţa reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvîrşită de inculpatul Ostafii Serghei şi constituie infracţiunea imputată, nefiind stabilit nici un temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia în săvârşirea infracţiunii imputate.
31. Găsindu-l vinovat pe Ostafii Serghei, instanța de judecată concluzionează că, aceasta urmează să fie supus pedepsei penale pentru fapta prejudiciabilă comisă, aplicîndu-i o pedeapsă individualizată și în limitele legii.
32. Instanţa de judecată reţine că a fost comisă o infracţiune uşoară. Concluzia rezultă din interpretarea sistemică a art.264/1 alin.(1) şi art.16 alin.(2) Codul Penal.
33. *Individualizînd pedeapsa inculpatului instanța de judecată reține:*
34. Potrivit art.4 Cod penal alin. (2) legea penală, nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.
35. Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
36. Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
37. La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

38. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.
39. Conform art. 76 CP Circumstanță care atenuează vinovăția inculpatului nu au fost stabilite.
40. Conform art.77 CP Circumstanțe care agravează vinovăția inculpatului nu au fost stabilite.
41. Analizând personalitatea inculpatului, instanța de judecată constată că, inculpatul anterior nu a fost judecat, persoane la întreținere nu are.
42. Pentru a stabili inițial limitele fixate în Partea specială a Codului penal, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a codului, instanța de judecată reține că la momentul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal prevede pedeapsă sub formă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
43. În continuare, instanța de judecată precizează că pedeapsa pentru comiterea infracțiunii de la art. art. 264^1 alin. (1) din Codul penal a fost înăsprită prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional). Începând cu data de 7 septembrie 2024, pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 264^1 alin. (1) din Codul penal constituie: amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
44. La aplicarea legii penale vechi, instanța a ținut cont de prevederile art. 8 din Codul penal potrivit cărora caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei. Excepție de la această regulă o reprezintă doar situația în care legea penală nouă ameliorează situația persoanei care a comis infracțiunea, circumstanță care nu se atestă în această speță, astfel încât aplicarea ei nu va ameliora situația persoanei, dar dimpotrivă, o va înrăutăți.
45. Reieșind din circumstanțele cauzei, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a-i stabili inculpatului Ostafii Serghei pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aşa cum s-a constatat că, aceasta fiind corespunzătoare faptei comise, totodată, având în vedere scopul legii penale, care indică asupra corectării şi reeducării inculpatului.
46. De altfel instanța, își exprimă convingerea că pedeapsa stabilită inculpatului Ostafii Serghei, va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea şi reeducarea acestuia în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept, dându-i posibilitate de a se manifesta în societate în stricta exercitare a Legii, iar munca neremunerată în folosul comunității stabilită va asigura atingerea scopului pedepsei, care va duce la corijarea şi

reeducarea inculpatului, precum și va curma pe viitor comiterea astfel de fapte, instanța apreciind pedeapsa aplicată ca echitabilă faptei comise.

47. Având în vedere că norma penală prevăzută la art.264/1 alin.(1) Cod penal, stabilește pedeapsă complementară obligatorie, reieşind din aceleaşi criterii de individualizare a pedepsei penale, instanţa de judecată consideră necesar de a-i aplica inculpatului Ostafii Serghei, pedeapsă complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
48. Conform art.211 alin.(3) al Legii nr.131 din 07.06.2007, privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.
49. În conformitate cu art. 384, 385, 389 CPP instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște *Ostafii Serghei Fillip*, vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) CP şi i se stabilește o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în număr de 240 (două sute patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.

Se explică lui *Ostafii Serghei Fillip* că, în conformitate cu articolul 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Copia sentinței în termen de 10 zile după intrarea în vigoare, se remite în adresa Agenției Servicii Publice pentru a fi supus anulării permisul de conducere.

Mijlocul de probă: un CD, cu înregistrările audio/video recunoscut drept mijloc de probă conform ordonanței din 28.03.2023 (f.d.35), care redă momentul purtării discuțiilor cu conducătorul auto *Ostafii Serghei Fillip* și testării alcooscopice fiind fixat și rezultatul testului ,,drager,, după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele dosarului.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei, Judecător ALIONA POSTU