Dosar nr. 2-25046565-05-2a-04082025

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Alexei Rusacov

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

DECIZIE SUPLIMENTARĂ
În numele Legii

29 decembrie 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Cahul
având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată **Vitalie MOVILĂ**
Judecătorii **Evgheni BANCOV și Inga GORLENCO**
Grefier **Tatiana Ghenciu**

a judecat în ședință publică, cererea depusă de avocatul Dumitran Ignat privind emiterea hotărârii suplimentare la Decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 24 noiembrie 2025 pronunțată la apelul declarat de către avocatul Dumitran Ignat în interesele Tatianei Ungureanu împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 mai 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ungureanu Tatiana împotriva lui Ungureanu Mihail privind majorarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copil minor și încasarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 07 aprilie 2025, reclamanta Ungureanu Tatiana prin intermediul avocatului Dumitran Ignat a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central cerere de chemare în judecată împotriva lui Ungureanu Mihail, prin care a solicitat:

- admiterea cererii de modificare a cuantumului pensiei alimentare în sensul majorării;
- modificarea cuantumului pensiei de întreținere, stabilite anterior prin hotărârea instanței de judecată din 06 iulie 2022, majorând de la 1300 lei până la 2700 lei lunar;
- încasarea de la Ungureanu Mihail în beneficiul lui Ungureanu Tatiana, pensiei pentru întreținerea copilului minor *****, născută la *****, IDNP *****, în mărime fixă de 2700 lei, din salariu sau alte venituri, încasate lunar, începând cu data depunerii cererii de majorare, până la atingerea majoratului copilului minor;
- încasarea de la Ungureanu Mihail cheltuielilor de judecată sub formă de taxa de timbru în sumă de 200 lei și cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 5000 lei.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 mai 2025, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Ungureanu Tatiana împotriva lui Ungureanu Mihail privind majorarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor.

S-a majorat cuantumul pensiei de întreținere, încasat de la Ungureanu Mihail în beneficiul lui Ungureanu Tatiana pentru întreținerea copilului minor *****, născută la *****, din suma de 1300 lei lunar, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 iulie 2022, în formă bănească fixă în cuantum de 2000 lei lunar, începând cu 07 aprilie 2025 și până la atingerea majoratului de către copil.

S-a încasat de la Ungureanu Mihail în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 385,96 lei, de la plata căreia reclamanta a fost scutită la depunerea cererii de chemare în judecată.

S-a încasat de la Ungureanu Mihail în beneficiul lui Ungureanu Tatiana, cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, compuse din taxa de timbru în mărime de 100 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2500 lei, în total suma de 2600 lei.

În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Cerere de apel depusă de avocatul Dumitran Ignat în interesele lui Ungureanu Tatiana.

La data de 12 iunie 2025, avocatul Dumitran Ignat în interesele lui Ungureanu Tatiana a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, invocând dezacord cu hotărârea pronunțată.

Ulterior, la data de 04 august 2025, avocatul Dumitran Ignat în interesele lui Ungureanu Tatiana a prezentat cerere de apel motivată, prin care a solicitat: casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 mai 2025, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Ungureanu Tatiana împotriva lui Ungureanu Mihail privind majorarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor să fie admisă integral, cu încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 5000 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei; încasarea taxei de timbru achitată pentru procedura de apel.

Poziţia instanţei ierarhic superioare.

Prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 24 noiembrie 2025, s-a admis, apelul declarat de către avocatul Dumitran Ignat în interesele Tatianei Ungureanu împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 mai 2025.

S-a casat parțial, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 mai 2025, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ungureanu Tatiana împotriva lui Ungureanu Mihail, privind majorarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor și încasarea cheltuielilor de judecată, în partea compensării cheltuielilor de judecată suportate pentru achitarea taxei de timbru, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte după cum urmează.

S-a încasat de la Ungureanu Mihail în beneficiul Tatianei Ungureanu, taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

În rest, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 mai 2025 s-a menținut.

Cerere privind emiterea unei decizii suplimentare.

La 10 decembrie 2025 avocatul Dumitran Ignat în interesele apelantei Ungureanu Tatiana a depus la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul cerere prin care a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 24 noiembrie 2025, legate de taxa de timbru, achitată în instanța de apel, invocând că instanța de apel prin Decizia din 24 noiembrie 2025 nu s-a expus asupra încasării taxei de timbru achitată în procedura de apel.

Procedura de citare a fost legal executată.

Cererea de emitere a deciziei suplimentare a fost examinată în lipsa avocatului Dumitran Ignat, apelantei Ungureanu Tatiana, intimatului Ungureanu Mihail, avocatului Chiriacov Grigore care fiind legal citați despre data, ora şi locul examinării cauzei, în şedinţa instanţei de apel nu s-au prezentat, nu au solicitat amînarea ședinței de judecată.

Potrivit art. 379, alin. (2) Cod de procedură civilă, *Neprezentarea în şedinţă de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.*

În baza celor expuse, Completul de judecată a dispus examinarea cererii privind emiterea hotărîrii suplimentare în lipsa participanților la proces.

Aprecierea instanţei de apel.

Studiind materialele dosarului, şi analizând în complex argumentele şi cerințele expuse în cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare la deciziei Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 24 noiembrie 2025, Completul de judecată conchide asupra necesității admiterii cererii privind emiterea unei decizii suplimentare, din următoarele considerente.

Astfel, pentru a elucida aspectele abordate în cerere, Completul de judecată invocă legislația pertinentă cazului și motivele expuse mai jos.

Conform art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa care a pronunţat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori* ***a omis să se pronunţe asupra cererilor*** *martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau* ***reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine****.*

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

În conformitate cu art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, *taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac. Taxa de timbru constituie 200 de lei.*

Potrivit ordinului de plată din 04 august 2025, Ungureanu Tatiana a achitat pe contul Curții de Apel Sud suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru. (f.d.41).

Reieșind din conținutul Deciziei Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 24 noiembrie 2025 și cererea avocatului Dumitran Ignat din data de 10 decembrie 2025, Completul de judecată ajunge la concluzia de a emite hotărîre sub formă de decizie suplimentară la Deciziei Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 24 noiembrie 2025 prin care să se expună asupra admiterii pretenției avocatului Dumitran Ignat privind încasarea sumei de 200 lei, cu titlu de taxă de timbru, achitată în instanța de apel.

În contextul celor enunțate, cît și în temeiul art. 94 Cod de procedură civilă, Completul de judecată consideră oportun încasarea din contul lui Ungureanu Mihail în beneficiul Tatianei Ungureanu suma de 200 lei, cu titlu de taxa de timbru, achitată de apelanta Ungureanu Tatiana pentru examinarea cauzei civile în instanța de apel.

În conformitate cu art. 250 alin. (1), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,

D I S P U N E :

Se admite cererea depusă de avocatul Dumitran Ignat.

Se emite decizie suplimentară la decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 24 noiembrie 2025 după cum urmează:

Se încasează de la Ungureanu Mihail în beneficiul Tatianei Ungureanu suma de 200 (două sute) lei, cu titlu de taxa de timbru, achitată pentru examinarea cauzei civile în instanța de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele completului de judecată, judecător **Vitalie MOVILĂ**

Judecătorii **Evgheni BANCOV**

Inga GORLENCO