Dos nr.2-417/2022

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

25 ianuarie 2024 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanță compusă din :
Președintele ședinței, judecătorul Ana Costiuc
Grefier: Laura Frunză
În lipsa:
Reprezentantului părții reclamante, avocatul Eșanu Mihail, care a depus cerere de examinare în lipsa
Reclamanta: CA,,Donaris Vienna Insurance Group'' SA
Pârâtului:Arnaut Ivan, citat în mod public

a examinat în sediul instanței, în limba de stat, în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către CA „Donaris Vienna Insurance Group'' S.A. către Arnaut Ivan cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La data de 1 aprilie 2022, Compania de Asigurări "Donaris Vienna Insurance Group" Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Arnaut Ivan cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul CA "Donaris Vienna Insurance Group" SA a indicat că, la 06.05.2021 între Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group" SA în calitate de asigurător și Climenti Mihail în calitate de asigurat a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. 006678309 cu un număr limitat de persoane prin care ultimul a transmis Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group" SA răspunderea civilă pentru orice pagubă produsă prin accident cu autovehiculul Ford Tranzit număr de înmatriculare MKY760.

La data de 17.11.2021 la orele 09:30 în or. Cantemir s-a produs accidentul rutier în rezultatul căruia mijlocul de transport de model Ford Tranzit număr de înmatriculare MKY760 condus de către Arnaut Ivan a accidentat autovehiculul de model MAN LGL 12. 250 cu n/î C857CC condus de către Capaclî Ilia.

În corespundere cu procesul verbal contravențional din 17.12.2021 vinovat de comiterea accidentului rutier sus-indicat a fost recunoscut Arnaut Ivan.

Părțile implicate în accidentul de circulație au declarat cazul accidentului la companiile de asigurări cu care avea întocmite contract de asigurare. În consecință, de către CA,,Donaris Vienna Insurance Group"SA a fost inițiat dosarul de daună nr. 1364_2021 din 17.11.2021.

Conform dispoziției nr. RCAI1364_2021 din 12.01.2022 emisă de CA,,Donaris Vienna Insurance Group"SA la data de 21.12.2021 a fost dispusă recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat și achitarea despăgubirii obligatorii de asigurare în mărime de 113 737,61 lei.

Menționează că, prin prisma înscrisurilor prezentate și administrate la dosarul de daune, s-a constatat că la momentul producerii accidentului în trafic, Arnaut Ivan nu era inclus în

contractual de asigurare RCO nr. 006678309 speța data cade sub incidența normei lit. d) art. 29 a Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006.

Declară că, circumstanțele accidentului de autovehicul și anume faptul că utilizatorul Arnaut Ivan nu poseda un contract de asigurare obligatorie RCO pe numele său, iar polița RCO prezintă limita numărul persoanelor asigurate constituie temei de a solicita încasarea de la vinovat a sumei despăgubirii de asigurare achitate păgubitului.

Susține că, la 04.02.2022 CA,,Donaris Vienna Insurance Group" SA a înaintat reclamația nr. 184/2022 către Arnaut Ivan, ca urmare, răspundere civilă în rezultatul solicitând acestuia achitarea despăgubirii de asigurare în mod benevol, la care nu a fost dat nici un răspuns din punct de vedere legal, fapt ce a generat înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată privind încasarea sumei în ordine de regres în mod forțat.

În drept, reclamantul și-a motivat acțiunea, conform prevederilor art. 29 lit. d) a Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006, art. 19, 1849, 1850, 2013, 2015, 2025 Cod civil.

Solicită reclamantul încasarea de la Arnaut Ivan în folosul CA,,Donaris Vienna Insurance Group"SA suma de 113 737,61 lei în calitate de despăgubire de asigurare, suma de 11370 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 3 412,15 lei cu titlu de taxa de stat la depunerea acțiunii.

Argumentele părților în ședința de judecată:

În ședința instanței de judecată, reprezentantul reclamantei CA,,Donaris Vienna Insurance Group"SA, avocatul Eșanu Mihail nu s-a prezentat, însă prin cererea depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

În ședința instanței de judecată, Arnaut Ivan nu s-au prezentat, fiind citat public conform art. 108 Cod de procedură civilă.

Astfel, dat fiind faptul că, procedura citării legale a fost respectată, iar din partea participanților la proces în adresa instanței nu a parvenit vreo cerere de amânare, instanța de judecată în temeiul art. 206 CPC, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierile instanței de judecată:

Apreciind circumstanțele de fapt în baza materialelor dosarului și raportîndu-le la prevederile legale ce guvernează litigiul instanța de judecată va admite cererea de chemare în judecată din următoarele motive.

Prin prisma art.6 CEDO și art.241 Cod de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

În conformitate cu art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

În conformitate cu art.130 alin.(1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Din materialele cauzei cu certitudine s-a constata că, la data de 17.11.2021 la orele 09:30 în or. Cantemir s-a produs accidentul rutier în rezultatul căruia mijlocul de transport de model

Ford Tranzit număr de înmatriculare MKY760 condus de către Arnaut Ivan a accidentat autovehiculul de model MAN LGL 12. 250 cu n/î C857CC condus de către Capaclî Ilia. Iar, conform procesului-verbal contravențional din 17.12.2021 vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut Arnaut Ivan.

Instanța atestă că, părțile implicate în accidentul de circulație au declarat cazul accidentului la companiile de asigurări cu care avea întocmite contract de asigurare. În consecință, de către CA„Donaris Vienna Insurance Group"SA a fost inițiat dosarul de daună nr. 1364_2021 din 17.11.2021.

Conform dispoziției nr. RCAI1364_2021 din 12.01.2022 emisă de CA„Donaris Vienna Insurance Group"SA la data de 21.12.2021 a fost dispusă recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat și achitarea despăgubirii obligatorii de asigurare în mărime de 113 737,61 lei.

În context este important de menționat că, prin prisma înscrisurilor prezentate și administrate la dosarul de daune, s-a constatat că la momentul producerii accidentului în trafic, Arnaut Ivan nu era inclus în contractual de asigurare RCO nr. 006678309 spețа data cade sub incidența normei lit. d) art. 29 a Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006.

Instanța atestă că, circumstanțele accidentului de autovehicul și anume faptul că utilizatorul Arnaut Ivan nu poseda un contract de asigurare obligatorie RCO pe numele său, iar polița RCO prezintă limita numărul persoanelor asigurate, a constituit temei de a solicita încasarea de la vinovat a sumei despăgubirii de asigurare achitate păgubitului.

Prin cerere prealabilă din 04.02.2022 CA„Donaris Vienna Insurance Group" SA a înaintat reclamația nr. 184/2022 către Arnaut Ivan, ca urmare, răspundere civilă în rezultatul solicitând acestuia achitarea despăgubirii de asigurare în mod benevol, la care nu a fost dat nici un răspuns din punct de vedere legal, fapt ce a generat înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată privind încasarea sumei în ordine de regres în mod forțat.

Conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Conform art. 1822 alin. (1) Cod civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

Conform art. 2024 alin. (1) Codul civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 3 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22.12.2006, obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului şi/sau utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Conform art. 8 alin. (2) şi alin. (2^1) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto dintre persoana fizică, cu excepţia întreprinzătorului individual, şi asigurător se încheie în mod obligatoriu: a) cu indicarea

persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr limitat de utilizatori); sau b) fără indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr nelimitat de utilizatori).

Nu se consideră asigurat riscul utilizatorului de autovehicul care nu este inclus în contractul de asigurare încheiat în condiţiile alin.(2) lit. a).

Conform art. 15 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul, precum şi în cazul în care, la data accidentului: utilizatorul nu este inclus în contractul de asigurare încheiat între posesor şi asigurător.

Conform art. 29 alin. (1) lit. d) al legii menționate mai sus, asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între proprietarul sau utilizatorul autovehiculului şi asigurătorul de răspundere civilă auto, cu excepţia situaţiei prevăzute la art.8 alin.(2) lit.b).

În speță, instanţa constată că pretențiile reclamantului faţă de pârât derivă din împrejurarea că ultimul a săvârșit un delict, soldat cu prejudicii care, în temeiul contractului de asigurare şi ale legii, au fost recuperate de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA.

În același timp, instanţa reține că la caz, urmează a fi aplicate prevederile art. 29 alin. (1) lit. d) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414-XVI din22.12.06, dat fiind faptul că într-adevăr conform procesului - verbal cu privire la contravenție MAI05 366891 din 17.11.2021, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Arnaut Ivan, și sancționat în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Prin urmare, pretențiile reclamantului cu privire la încasarea, în regres, a echivalentului compensației acordate pentru prejudiciul cauzat prin accident rutier urmează a fi admise.

Referitor la suma pretinsă de reclamant cu titlu de prejudiciu, s-a constatat că aceasta este confirmată şi întemeiată pe înscrisuri ce nu au fost combătute de pârât şi nici nu pot fi puse la îndoială de instanţa de judecată.

În această ordine de idei, instanța reține că CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a compensat o daună materială, persoanei păgubite, survenită din culpa pârâtului Arnaut Ivan astfel, încât ulterior achitării despăgubirii, s-a născut dreptul la acțiune de regres față de acesta, în conformitate cu prevederile art. 2024 Cod civil, din care considerente acțiunea urmează a fi admisă.

Având în vedere considerentele prezentate mai sus, instanța, apreciind întemeiată cererea reclamantului CA ”Donaris Vienna Insurance Group” SA, va admite acțiunea formulată în contradictoriu cu paratul Arnaut Ivan și îl va obliga pe acesta din urmă, la plata către reclamant, sumei de 113 737,61 lei, cu titlu de despăgubiri. Avand în vedere că reclamantul a dovedit prejudiciul, fapta ilicită a pîrîtului, vinovăția pîrîtului Arnaut Ivan, cît și legatura de cauzalitate dintre prejudiciu și fapta acestuia, coroborat cu faptul că reclamantul a achitat despăgubirea, în virtutea art. 2024 Cod Civil, subrogat fiind în drepturile asiguratului său, instanţa constată că această pretenție este întemeiată și în consecință, va obliga pârâtul să plătească reclamantului suma de 113 737,61 lei, reprezentând contravaloarea despăgubirilor civile.

În conformitate cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În baza art. 96 alin. (1) și (1^1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Astfel, instanța de judecată constată și necesitatea încasării din contul pârâtului Arnaut Ivan în beneficiul reclamantei CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a sumei de 3 412,15 lei cu titlu de cheltuieli de judecată drept compensare a taxei de stat achitată de către reclamantă, ceea ce se confirmă prin Ordinul de plată nr. 239 din data de 23 martie 2022, cât suma de 11 370 lei ceea ce se confirmă prin Ordinul de plată nr. 165 din data de 18 martie 2022,cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică acordată, ca fiind reale, necesare și rezonabile.

Reieşind din cele sus menţionate, analizând înscrisurile nominalizate, instanţa consideră necesar a admite acţiunea înaintată de către CA ”Donaris Vienna Insurance Group” SA împotriva lui Arnaut Ivan cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 236 Codul de procedură civilă RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de CA ,,Donaris Vienna Insurance Group'' S.A. către Arnaut Ivan cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Arnaut Ivan, (a.n.***** IDNP ***** domiciliat în r.nul Căușeni, s.Sălcuța), în beneficiul companiei CA ,,Donaris Vienna Insurance Group''S.A. , (IDNO 1002600020908, cu sediul în mun.Chișinău, bd.Moscova 15/7) cu titlu de despăgubire de asigurare în sumă de **113 737, 61**(una sută treisprezece mii șapte sute treizeci și șapte MDL, 61 bani) taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de **3 412, 15** (trei mii patru sute doisprezece MDL, 15 bani), și cheltuieli de asistență juridică în sumă de **11 370, 00** (unsprezece mii trei sute șaptezeci, 00 MDL).

Se explică participanților la proces că, sunt în drept în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, să solicite întocmirea hotărârii integrale, indicând în cerere expres acest lucru.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței de judecată,
Judecător **Ana COSTIUC**