Dosarul nr. 1-58/25
1-25030490-46-1-07032025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20 mai 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Procurorului: Serghei Cebotari
Avocatului: Igor Grosu

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Popa Vladimir ***,** născut la *****, domiciliat în s. ***** r-nul Soroca, cu studii medii, nesupus militar, căsătorit, nu are persoane la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- *sentința Judecătoriei Drochia din 03 aprilie 1990 în baza art. 145 alin. (2) Cod Penal, cu aplicarea art. 90 Cod penal, la închisoare pe un termen de 1 an 6 luni închisoare cu suspendare condiţionată pe un termen de probă 1 an.*
- *sentința Judecătoriei Soroca din 11 august 1995 în baza art. 119 alin. (3), art. 96 alin. (2), art. 39, art. 43 Cod Penal, la 5 ani închisoare cu suspendare condiţionată pe un termen de 2 ani.*
- *sentința Judecătoriei Soroca din 06 martie 2007 în baza art. 152 alin.(1) Cod Penal, la 6 luni închisoare, modificată prin Decizia curţii de Apel Bălţi din 30.05.2007 la 30 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.*
- *sentința Judecătoriei Soroca din 01 iunie 2010, în baza art. 186 alin. (2) lit.d) Cod Penal, la 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității.*
- *sentința Judecătoriei Soroca din 23 martie 2012, în baza art. 264[1] alin. (4) Cod Penal, la 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității.*
- *sentința Judecătoriei Soroca din 14 octombrie 2013, în baza art. 264[1] alin. (4) Cod Penal, la 6 luni închisoare.*
- *sentința Judecătoriei Soroca din 12 martie 2015, în baza art. 264[1] alin. (4) Cod Penal, la 7 luni închisoare.*
- *sentința Judecătoriei Soroca din 03 noiembrie 2016 în baza art. 264[1] alin. (4) Cod Penal, la 6 luni închisoare.*

- sentința Judecătoriei Soroca din 25 februarie 2019 în baza art. 264[1] alin. (4) Cod Penal, la 8 luni închisoare.
- sentința Judecătoriei Soroca din 23 octombrie 2019, în baza art. 264[1] alin. (4) Cod Penal cu aplicarea art. 85 Cod Penal pedeapsă definitivă 1 an închisoare.
- sentința Judecătoriei Soroca din 24 februarie 2022, în baza art. 264[1] alin. (4) Cod Penal, la 6 luni închisoare, eliberat la data de 22 august 2022 în legătură cu ispăşirea pedepsei, antecedente penale stinse.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 07.03.2025 și examinată în termen rezonabil de până la 20.05.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Apărarea a solicitat o pedeapsă non privativă de libertate cu aplicarea art.90 Cod penal, ținând cont de procedura în care s-a examinat cauza, de atitudinea inculpatului după comiterea infracțiunii.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Popa Vladimir *****, la 26 februarie 2025 în jurul orelor 23:30 min., nefiind documentat cu permis de conducere auto, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în încălcarea cerinţelor pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulaţie Rutiere, care determină că" conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau a altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere", a urcat la volanul mijlocului de transport de model Ford Tranzit, cu nr. *****, pe care l-a condus prin satul Bădiceni r-nul Soroca.

Fiind stopat de către angajaţii INSP a DP Nord SP Soroca-Floreşti-Drochia, ce erau implicaţi în serviciu, cu mijlocul de transport de serviciu de model Skoda Rapid cu n/î MAI 9764, a fost bănuit că a consumat băuturi alcoolice şi se afla sub influenţa alcoolului la volan. Fiindu-i propus de a fi testat alcooscopic la alcotestul din dotare „Drager", şi/sau supus examenului medical de recoltare a probelor biologice pentru stabilirea concentraţiei vaporilor de alcool în aerul expirat, ultimul încălcând pct. 11 lit. (j) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului R.M. nr. 357 din 13.05.2009, unde este prevăzut, că "conducătorul auto este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei", categoric a refuzat de a participa la aceste acţiuni.

Conform art.25 alin.(2) din „Legea cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului" nr.320 din 27.12.2015, cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sunt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice.

Potrivit art.438 a Codului Contravenţional, aprobat prin Legea nr.218 - XVI din 24.10.2008, persoana, dacă există temeiuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe, este obligată să accepte, la cererea agentului constatator, testarea alcoolscopică, examenul medical, prelevarea de sânge şi de eliminări ale corpului pentru analiză.

"Legea privind siguranţa traficului rutier", nr. 131-XVI din 07.06.2007, stipulează că conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei.

Prin acţiunile sale Popa Vladimir ***** a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) CP cu indicii de calificare: "*refuzul şi împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, precum şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere".*

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Popa Vladimir *****, fiind asistat de avocatul său, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și că obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, pentru a permite condamnarea acestuia cu stabilirea unei eventuale pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar dosarul penal nu conținea careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, fapta imputată inculpatului fiind just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul Popa Vladimir ***, a declarat instanței că își recunoaște vina în totalitate și că îi pare rău de cele ce s-au întâmplat. A confirmat că nu deține permis de conducere și că la data de 26.02.2025 în jurul orelor 23-30 ne avînd permis de conducere și fiind în stare de ebrietate alcoolică a urcat la volanul automobilului de model Ford Tranzit, cu nr. *****, care aparține fiului său, pe care l-a condus prin s. Bădiceni r-nul Soroca. Ulterior văzând automobilul de poliție el a coborît din mașină și s-a ascuns dar fiind depistat a fost bănuit că a consumat băuturi alcoolice și fiindu-i propus să fie testat alcooscopic la alcotestul din dotare

„Drager”, pentru stabilirea concentraţiei vaporilor de alcool în aerul expirat el a refuzat de a participa la aceste acţiuni, deoarece oricum era servit.

A solicitat aplicarea unei pedepse mai blînde ținînd cont de faptul că soția este bolnavă și are nevoie de îngrijirea sa, el la fel avînd tensiune. De cele comise sincer s-a căit, invocând că a înțeles că este vinovat și că îi pare rău că a greșit.

În afară de recunoașterea deplină a vinei, culpa lui Popa Vladimir *****, se mai dovedește de următoarele probe administrate la urmărirea penală şi prezentate de procuror:

Declarațiile martorilor:

- **********, care a declarat că, activează în calitate ofiţer al Serviciul Patrulare a SR-FR-DR a DP Nord a INSP a IGP a MAI, deţinând gradul special de inspector superior. In perioada de timp de la data de 26 februarie 2025, ora 19:00 min., pînă la data de 27 februarie 2025, ora: 07:00 min., conform graficului de serviciu, a fost implicat şi dislocat pe teritoriul r-nul Soroca şi mun. Soroca, în scopul menţinerii securităţii publice şi asigurarea circulaţiei rutiere, împreună cu colegul de serviciu subofiţerul superior Gîtlan Valentin, cu automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu n/î MAI 9764. Astfel în timpul serviciului, în jurul orelor 23:30 min., în timp ce patrulau cu mijlocul de transport de serviciu pe traseul central din sat. Bădiceni, r-nul Soroca, a observat cum mijlocul de transport de model Ford Tranzit cu n/î *****, a virat pe un drum secundar. Faptul dat lor le-a trezit suspecţii, că ceva nu este în regulă. Este de menţionat faptul că la moment se desfăşoară operaţiunea „Truk&Bus”, iar mijlocul de transport de model Ford Tranzit cu n/î *****, vizual face parte din categoria unităţilor de transport ce cad sub incidenţa operaţiunii. In continuare, au mers după mijlocul de transport de model Ford Tranzit cu n/î *****, fiind cu girofarul conectat a semnalat de mai multe ori ca conducătorul mijlocului de transport indicat supra să staţioneze. în rezultat, conducătorul mijlocul de transport de model Ford Tranzit cu n/î *****, a condus automobilul aproximativ 50-70 m., după care a stopat. El s-a apropiat din partea conducătorului auto a mijlocului de transport de model Ford Tranzit cu n/î *****, unde a fost depistată o singură persoană de gen masculin, cu vârsta de aproximativ 50 ani, statură medie, corpolenţă grasă. El s-a legitimat persoanei sus menţionate, i-a adus la cunoştinţă motivul stopării, unde conducătorul auto s-a identificat ca fiind Popa Vladimir *****, a.n. *****, locuitorul sat. Bădiceni r-nul Soroca. Ultimul fiind verificat prin aplicaţia „e-data”, datele s-au confirmat, la fel a mai fost stabilit faptul că, acesta nu deţine permis de conducere auto, perfectat de autorităţile naţionale. În cadrul convorbirii din direcţia cavităţii bucale a cet. Popa Vladimir, s-a simţit miros puternic de alcool, la fel şi gesturile ultimului erau lente, din care motiv la el a apărut suspecţii că Popa Vladimir, a condus mijlocul de transport de model Ford Tranzit cu n/î *****, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică. Din motivul dat lui Popa Vladimir i s-a propus să fie testat alcooscopic la alcotestul Drager, la ce ultimul, a început să se eschiveze prin diferite cerinţe ilegale şi comportament neadecvat. Menţionează, că în timp ce mijlocul de transport de model Ford Tranzit cu n/î *****, era ridicat şi urma să fie transportat la parcarea specială, la un moment dat cet. Popa Vladimir, a sărit gardul unei gospodării necunoscute şi a început să alerge cu direcţia spre sat. Grigorăuca, r-nul Soroca. La ce el tot atunci a alergat pe drum

după Popa Vladimir şi l-a prins pe traseul central din sat. Bădiceni, r-nul Soroca, dinspre sat. Dărcăuţi, r-nul Soroca. În continuare, Popa Vladimir manifesta un comportament agresiv, numindu-1 cu cuvinte injurioase şi amenințându-1 cu răfuiala fizică. El de nenumărate ori i-a solicitat ultimului să înceteze acţiunile sale ilegale, după care a aplicat forţa fizică asupra lui Popa Vladimir şi anume, el i-a răsucit mâna stângă, iar colegul său Gâtlan Valentin i-a răsucit mâna dreaptă şi l-au urcat pe acesta în mijlocul de transport de serviciu, unde s-au deplasat la sediul IP Soroca. La sediul IP Soroca, lui Popa Vladimir din nou i s-a solicitat de către angajatul IP Soroca, Melnic Mirel să fie testat alcooscopic la alcotestul Drager, la ce primul, ca şi la faţa locului se eschiva prin diferite motive neîntemeiate. Lui Popa Vladimir i s-a propus să fie condus la Spitalul Raional Soroca, pentru a fi examinat medical de un careva medic şi a-i fi recoltate probe biologice, însă Popa Vladimir, la fel s-a eschivat prin diferite motive neîntemeiate. În continuare angajatul IP Soroca, i-a solicitat lui Popa Vladimir să fie testat alcooscopic la alcotestul Drager, la ce ultimul, a refuzat, după care i s-a propus să fie condus la Spitalul Raional Soroca, pentru a fi examinat medical de un careva medic şi a-i fi recoltate probe biologice, însă Popa Vladimir a refuzat categoric (f.d.24-26);

- Gîtlan Valetin, a dat depoziţii asemănătoare cu declaraţiile martorului ********** (f.d.21-23);

- Melnic Mirel, care a declarat că activează în calitate subofiţerul al SP al SSP al IP Soroca al IGP al MAI, deţinând gradul special de agent principal. In perioada de timp de la data de 26 februarie 2025, ora 20:00 min., pînă la data de 27 februarie 2025, ora: 08:00 min., conform graficului de serviciu emis de şeful IP Soroca, a fost implicat în serviciu împreună cu colegul de serviciu Muntean Luminiţa, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î MAI 8817. Astfel în timpul serviciului, în jurul orelor 03:00 min., a fost contactat de angajatul SG a IP Soroca, care a solicitat să se prezinte la sediul IP Soroca, pentru a testa alcooscopic un conducător auto la alcotestul Drager. În două minute a ajuns la faţa locului, unde a depistat angajaţii INSP al DP Nord al SP Soroca-Floreşti- Drochia, care i-au declarat că nu au asupra lor alcotestul Drager şi un domn care s-a identificat ca fiind Popa Vladimir *****, a.n. *****, cu viză de reşedinţă în sat. Bădiceni, r-nul Soroca. De la angajaţii INSP, a aflat că Popa Vladimir este suspect că a condus mijlocul de transport de model Ford Tranzit cu n/î *****, în stare de ebrietate alcoolică. În continuare respectând dispoziţiile Regulamentului Circulaţiei Rutiere al Republicii Moldova, i-a solicitat lui Popa Vladimir să fie testat alcooscopic la alcotestul Drager, la ce ultimul, a refuzat. Ulterior acestuia i-a fost propus să fie condus la Spitalul Raional Soroca, pentru a fi examinat medical de un careva medic şi a-i fi recoltate probe biologice, însă Popa Vladimir a refuzat şi la cerinţa dată (f.d.27-28);

- **Dobrovolschi Ana**, care a declarat că activează în cadrul I.M.S.P. C.S. Soroca, deţinând funcţia de medic psihiatru. Conform datelor statistice cet. Popa Vladimir *****, a.n. *****, cu viză de reşedinţă în sat. Bădiceni r-nul Soroca, se află la evidenţa medicului psihiatru cu diagnoza Retard mintal uşor agravat de consum de alcool din anul 2006. Însă faptul dat nu îl eliberează de răspundere pentru acţiunile sale, adică ultimul are capacitatea şi este conştient de acţiunile sale în momentul comiterii faptelor. Nu necesită la moment de a fi aplicată asupra cet. Popa Vladimir *****, a.n. *****, cu viză de

reşedinţă în sat. Bădiceni r- nul Soroca, măsură de constrângere cu caracter medical. În momentul comiterii prezentei infracţiunii ultimul, era în stare de responsabilitate şi îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale. Este de menţionat faptul că recent cet. Popa Vladimir de nenumărate ori s-a prezentat la medicul psihiatru ca să-i fie eliberat act pentru a putea participa la testare întru obţinerea dreptului de a conduce mijloace de transport, însă până la moment ea nu i-a eliberat nici un act, deoarece urma să cerceteze şi să stabilească toate circumstanţele (f.d.30-31);

- Procesul verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/ eschivare de la testare) din 27 februarie 2025, conform căruia la aceiaşi cet. Popa Vladimir ***** a refuzat de la testarea alcoolscopică după ce a fost stopat conducând mijlocul de transport de model Ford Tranzit cu n/î *****, fiind suspectat că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate. Or, în timpul discuţiei cu ultimul din cavitatea bucală s-a simţit miros puternic de alcool (f.d.6-7);

- Procesul - verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 27 februarie 2025, conform căruia cet. Popa Vladimer ***** a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model Ford Tranzit cu n/î ***** (f.d.9-10);

- Procesul - verbal de ridicare din 27 februarie 2025, potrivit căruia de la angajatul Serviciului Patrulare a SR-FR-DR a DP Nord a INSP a IGP a MAI **********, a fost ridicat purtătorul de informaţie reprezentat de un DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB, pe care sunt înscrise trei fişiere de tip video, întitulate: „stopare mijloc de transport", "depistare" si „refuz de testare si prelevare" (f.d.16-17);

- Procesul - verbal de examinare a obiectului din 27 februarie 2025, potrivit căruia a fost a fost examinat purtătorul de informaţie reprezentat de un DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB, pe care sunt înscrise trei fişiere de tip video, întitulate: „stopare mijloc de transport", „ depistare" şi „refuz de testare şi prelevare" (f.d.19);

- Mijlocul material de probă purtătorul de informaţie reprezentat de un DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB, pe care sunt înscrise trei fişiere de tip video, întitulate: „stopare mijloc de transport", „ depistare" şi „refuz de testare şi prelevare", care se află anexat la materialele cauzei penale (f.d.18);

Astfel, audiind inculpatul, studiind materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Popa Vladimir *****, în săvârșirea infracțiunii lui incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificată just în baza **art.264[1] alin.(5) Cod penal, având următoarele semne de calificare: "refuzul şi împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, precum şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere".**

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării

şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligaţiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acord cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

La caz, instanța de judecată relevă că inculpatul Popa Vladimir ***** a comis o infracțiune mai puțin gravă. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (3) și art.264^1 alin. (5) din Codul penal.

În speță, drept circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal, urmează a fi reținută - recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Corelativ, circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Codul penal – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

La locul de trai Popa Vladimir ***** se caracterizează nesatisfăcător (f.d.62), ulterior, este indicat că are o purtare satisfăcătoare.

La evidența medicului necrolog nu se află (f.d.67) se află, dar, se află la evidența medicului psihiatru cu diagnoza Retard mintal ușor agravat de consumul de alcool din anul 2006 (f.d.65).

Lecturând materialele cauzei instanța reține că, conform cazierului judiciar (forma 246), (f.d.36-39) rezultă că, ultimul nu este la prima abatere de la legislația penală și anume anterior a fost condamnat prin: sentința Judecătoriei Drochia din 03 aprilie 1990 în baza art. 145 alin. (2) Cod Penal, cu aplicarea art. 90 Cod penal, la închisoare pe un termen de 1 an 6 luni, cu suspendare condiționată pe un termen de probă 1 an; sentinţa Judecătoriei Soroca din 11 august 1995 în baza art. 119 alin. (3), art. 96 alin. (2), art. 39, art. 43 Cod Penal, la 5 ani închisoare cu suspendare condiționată pe un termen de 2 ani; sentinţa Judecătoriei Soroca din 06 martie 2007 în baza art. 152 alin.(1) Cod Penal, la 6 luni închisoare, modificată prin Decizia Curţii de Apel Bălţi din 30.05.2007 la 30 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii; sentinţa Judecătoriei Soroca din 01 iunie

2010, în baza art. 186 alin. (2) lit.d) Cod Penal, la 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității; sentința Judecătoriei Soroca din 23 martie 2012, în baza art. 264[1] alin. (4) Cod Penal, la 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității. sentința Judecătoriei Soroca din 14 octombrie 2013, în baza art. 264[1] alin. (4) Cod Penal, la 6 luni închisoare; sentința Judecătoriei Soroca din 12 martie 2015, în baza art. 264[1] alin. (4) Cod Penal, la 7 luni închisoare; sentința Judecătoriei Soroca din 03 noiembrie 2016 în baza art. 264[1] alin. (4) Cod Penal, la 6 luni închisoare; sentința Judecătoriei Soroca din 25 februarie 2019 în baza art. 264[1] alin. (4) Cod Penal, la 8 luni închisoare; sentința Judecătoriei Soroca din 23 octombrie 2019, în baza art. 264[1] alin. (4) Cod Penal cu aplicarea art. 85 Cod Penal pedeapsă definitivă 1 an închisoare (conform informației nr.5/4362 din 14.12.2020 eliberată de penitenciarul nr. 6-Soroca s-a stabilit că, Popa Vladimir ***** a fost eliberat din penitenciarul nr.6 la 22.10.2020); sentința Judecătoriei Soroca din 24 februarie 2022, în baza art. 264[1] alin. (4) Cod Penal, la 6 luni închisoare, fiind eliberat la data de 22 august 2022 în legătură cu ispăşirea pedepsei, antecedentele penale sunt stinse dar acest fapt denotă că această pedeapsă nu a fost suficientă pentru corectarea sa, ultimul nu a stat pe calea corijării, continuând să comită infracțiuni și în continuare, cu intenție, gravitatea căreia este în creștere, chiar dacă acestea fac parte din aceeași categorie.

Totodată instanța a ținut cont de faptul că, Popa Vladimir ***** a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată şi în așa fel vinovatul a ușurat desfășurarea procesului.

Sancțiunea prevăzută de art. 264[1] alin.(5) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Totodată instanța a mai reținut și faptul că, conform art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Iar din alin.(2) al aceluiași articol rezultă cert faptul că, n cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), **art.264[1]**, 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta *beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime* de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța mai ține cont și de gravitatea infracțiunii săvârșite (infracțiune mai puțin gravă), de persoana inculpatului (la locul de trai se caracterizează satisfăcător, nu este angajat în câmpul muncii, nu are persoane la întreținere, a recunoscut vina, anterior a fost condamnat pentru infracțiune similară, antecedentele penale sunt stinse), astfel instanța a concluzionat că ultimul nu a realizat caracterul negativ al acțiunilor sale anterioare, continuând să comită acțiuni ilegale, de aceia, ținând cont de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care s-a examinat cauza, de prezența circumstanțelor agravante, de opinia acuzatorului de stat,

de atitudinea inculpatului față de cele săvârșite, de faptul că ultimul fiind anterior judecat careva concluzii nu a tras, săvârșind din nou o infracțiune intenționată din aceeași categorie, precum și faptul că pedeapsa aplicată anterior nu și-a atins scopul, de consecințele faptei prejudiciabile și categoria din care face parte aceasta, precum și efectul pedepsei penale stabilite asupra corectării și reeducării inculpatului, instanța consideră că, corectarea și reeducarea lui Popa Vladimir *****, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea lui cât și a altor persoane și restabilirea echității sociale, va fi posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare, în limitele prevăzute de norma penală stabilită la art. 264[1] alin.(5) Cod penal în coroborare cu prevederile art.364 Cod de procedură penală, art. 80[1] alin. (2) Cod penal.

Reieșind din circumstanțele stabilite pe caz, instanța consideră că pedeapsa reală de privare de libertate va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracțiunii, pedeapsă pe care instanța o consideră echitabilă faptelor infracționale săvârșite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare. De asemenea, instanța reamintește că pedeapsa este echitabilă atunci, când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În temeiul alin.(3) art.72 Cod penal, pedeapsa ce urmează a fi stabilită inculpatului, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis. Circumstanțe ce ar împiedica executarea pedepsei cu închisoarea lipsesc.

Totodată, ținând cont de prevederile art.88 alin.(3) Cod penal, instanța de judecată va include inculpatului în termenul închisorii, timpul aflării acestuia în stare de arest la domiciliu, inclusiv perioada în care a fost reținut.

Instanța de judecată speră că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția R. Moldova şi alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, se vor păstra în continuare la materialele dosarului, așa după cum a solicitat acuzarea, or, careva obiecții în acest sens nu au parvenit, iar corpuri delicte și cheltuieli judiciare în prezenta cauză penală nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 80[1] Cod Penal, art. 340, 382, 384-385, 364[1], 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată -,

A H O T Ă R Â T:

Se recunoaște vinovat Popa Vladimir ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile 80[1] Cod penal, i se aplică lui pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui Popa Vladimir ***** urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 20.05.2025.

Se include în acest termen timpul aflării lui în stare de arest la domiciliu, din momentul în care a fost reținut – 27.02.2025, ora 03-11 până la data de 29.03.2025.

Se aplică lui Popa Vladimir *****, măsura de reprimare - arestul preventiv, care se va menține pînă ce sentința va deveni definitivă, cu luarea lui sub strajă din sala de judecată.

Mijloacele de probă: purtătorul de informaţie un DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB, pe care sunt înscrise trei fişiere de tip video, întitulate: „stopare mijloc de transport”, „depistare” şi „refuz de testare şi prelevare”, de păstrat în continuare la materialele prezentei cauze penale.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecătorul **Cristina Botnaru**