

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Judecătoria Dondușeni

Dosarul nr.1a-77/2016

Judecător Țurcan L.

DECIZIE

În numele Legii

28 septembrie anul 2016

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată **Rotaru Ala**

Judecătorii **Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru**

Grefier Coșciug Viorica, Cojocari Mihaela

Cu participarea :

Procurorului Dubăsari Valeriu

Avocaților Caraman Iurie, Luca Alexandru

Interpreților Ababei Iulia, Rotari Ina, Golub Inna

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelurile declarate de procurorul în procuratura raionului Dondușeni Solomei Nicolae și inculpatul xVasile împotriva sentinței Judecătoria Dondușeni din 03.04.2013, în cauza penală în privința lui

x, născut la 23.06.1955, originar din satul Cioropcani, raionul Ungheni, domiciliat în orașul Ocnîța, str.Emil Loteanu 12, studii tehnice, căsătorit, supus militar, de naționalitate ucrainean, neangajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale;

- a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 al.(1) Cod penal RM, cu încetarea procesului penal și eliberarea lui de răspundere penală în baza art.60 Cod penal RM pe motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală;

x, născut la 26.09.1953, originar și domiciliat în satul Corbu, raionul Dondușeni, studii tehnice superioare, căsătorit, supus serviciului militar, deține funcția de director tehnic adjunct al x”, moldovean, fără antecedente penale;

-s-a încetat procesul penal în baza art.329 al.(1) Cod penal RM în legătură cu existența unei hotărîri a organului de urmărire penală de scoatere de sub urmărire penală în privința aceleiași persoane și pentru aceeași faptă.

S-a dispus referitor la corpurile delictive:

- Pachetul de documente pe x: scrisoarea de însoțire, descrierea succintă a potențialului tehnico-productiv al întreprinderii, cerințele suplimentare, lista tehnicii auto, lista instrumentelor, certificatul de înregistrare (xerocopie), certificat de înregistrare a subiectului (xerocopie), licența (xerocopie), anexă la licență (xerocopie), tabel rezumat al costului estimat al vehiculelor de operare pentru anul 2010 (xerocopie), extrasul din registrul de stat al persoanei juridice (xerocopie), raportul financiar (xerocopie), scopurile și genurile de activitate ale societății (xerocopie), procesul-verbal nr.1 al ședinței grupului de lucru pentru stabilirea zilei petrecerii achiziției din 01.02.2010 (xerocopie), procesul-verbal nr.2 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al SA “RED NORD-VEST” privind evaluarea ofertelor la prețuri din 03.02.2010, notă informativă, analizele cheltuielilor la lucrările îndeplinite SA„RED NORD-VEST” de către antreprenori, comunicarea SA “Moldelectromontaj” (fax), acordul contractual nr.262 din 17.09.2010, acordul contractual nr.323 din 14.10.2010, în total pe 30 file;

- Devizele locale (fără numărul și data întocmirii/verificării) cu anexele sale: devizul local la reconstrucția rețelelor electrice or.Soroca etapa II (PT-242) rețele

electrice 0,4 kv valoarea de 210000 lei, anexa la devizul local a lucrărilor de construcții, devizul local la reconstrucția rețelelor electrice or.Soroca etapa II (PT- 242) rețele electrice 0,4 kv valoarea de 210000 lei, catalog de prețuri unitare la reconstrucția rețelelor electrice or.Soroca etapa II (PT-242) rețele electrice 0,4kv, deviz local a lucrărilor de construcție LEA 0,4 kv lungimea liniei 0,175 kv, sectorului liniei 0,4 kv or.Dondușeni de la PT 454 pînă la panoul de evidență în valoare de 46063,41 lei, deviz local a lucrărilor de construcție LEA 0,4 kv lungimea liniei 0,175 km a sectorului liniei 0,4 kv or.Dondușeni de la PT 454 pînă la panoul evidență în valoare de 46063,41 lei, catalog de prețuri unitare la lucrările de construcție LEA 0,4 kv lungimea liniei 0,175 km a sectorului de linie 0,4 kv or.Dondușeni de la PT 454 pînă la panoul de evidență, devizul local a lucrărilor de construcție LEA 10 kv lungimea liniei 0,81 km derivația la PT 10/0,4 kv s.Cosăuți, raionul Soroca în valoare de 185490,32 lei, devizul local a lucrărilor de construire LEA 10 kv lungimea liniei 0,81 km derivația la PT 10/0,4 kv s.Cosăuți raionul Soroca în valoare de 185490,32 lei, catalog de prețuri unitare la lucrările de construcție LEA 10 kv lungimea liniei 0,81 km derivate la PT 10/0,4 kv s.Cosăuți raionul Soroca, calculația costurilor construcției și a transportului (xerocopie), total pe 25 file;

- Procesele-verbale de recepție finală (fără număr și fără obiecții) din luna octombrie 2010: din 29.10.2010 privind modernizarea blansamentelor monofazate, 29 trifazate-2 PT-318 fid.1 Soroca, din 29.10.2010 privind modernizarea blansamentelor monofazate-29 trifazate-2 PT-318 fid.1 Soroca, din 29.10.2010 privind modernizarea blansamentelor monofazate-29 trifazate-2 PT-318 fid.1 Soroca din 29.10.2010 privind reconstrucția LEA 0,4 kv PT-318 fid.1 or.Soroca L=1,036/1,204 km, din 29.10.2010 privind reconstrucția LEA 0,4 kv PT-318 fid.1, or.Soroca L=1,036/1,204 km din 29.10.2010 privind reconstrucția LEA 0,4kv PT_318 fid.1 or.Soroca L= 1,036/1,204 km, total pe 6 file;

- Procesele-verbale de recepție finală (fără număr și fără obiecții) din luna noiembrie 2010: din 19.11.2010 privind lucrarea TP-318 fid.2 LEA 0,4 kv or.Soroca L=0,113/0118 km, din 19.11.2010 privind lucrarea TP-318 fid.2 LEA 0,4kv or.Soroca L=0,113/0118 km, din 19.11.2010 privind lucrarea TP-318 fid.2 LEA 0,4 kv or.Soroca L=0,113/0118 km, din 19.11.2010 privind lucrarea TP-318 fid.2 de modernizare a brașamentelor 2 ab, din 19.11.2010 privind lucrarea TP-318 fid.2 de modernizare a brașamentelor 2 ab, din 19.11.2010 privind lucrarea TP-460 fid.1 or.Soroca LEA 0,4 kv L=0,689/0,72 km, din 19.11.2010 privind lucrarea TP-460 fid.1, or.Soroca LEA 0,4 kv L=0,689/0,72 km, din 19.11.2010 privind lucrarea TP-460 fid.1 or.Soroca LEA 0,4 kv L=0,689/0,72 km, din 19.11.2010 lucrarea TP-460 fid.1 or.Soroca montarea brașamentelor 21 bucăți, din 19.11.2010 lucrarea TP-460 fid.1 or.Soroca montarea brașamentelor 21 bucăți, din 19.11.2010 lucrarea TP-460 fid.2 LEA 0,4 kv or.Soroca L=0,157/0,164 km, din 19.11.2010 lucrarea TP-460 fid.2 LEA 0,4 kv or.Soroca L=0,157/0,164 km, din 19.11.2010 privind modernizarea brașamentelor PT 460 fid.2 or.Soroca, din 19.11.2010 lucrarea TP-460 fid.2 de modernizarea brașamentelor 2 ab or.Soroca, din 19.11.2010 lucrarea TP-460 fid.2 de modernizarea brașamentelor 2 ab or.Soroca, din 19.11.2010 lucrarea TP-460 fid.3 LEA 0,4 km L=0,310/0,324 km or.Soroca, din 19.11.2010 lucrarea TP-460 fid.3 LEA 0,4 km L=0,310/0,324 km or.Soroca, din 19.11.2010 lucrarea TP-460 fid.3 LEA 04,4 km L=0,310/0,324 km or.Soroca, din 19.11.2010 lucrarea TP-460 fid.3 or.Soroca privind montarea brașamentelor 7 ab., din 19.11.2010 lucrarea TP-460 fid.3 or.Soroca privind montarea brașamentelor 7 ab., total pe 21 file;

- Procesele-verbale de recepție finală (fără număr și fără obiecții) din luna decembrie 2010: din 10.12.2010 privind reconstrucția rețelelor electrice or.Soroca etapa II LEA-0,4 kv PT-242 fid.1 montarea brașamentelor, din 10.12.2010 privind reconstrucția rețelelor electrice or.Soroca etapa II LEA-0,4 kv PT-242 fid.1 montarea brașamentelor 17 buc., din 10.12.2010 privind reconstrucția rețelelor electrice or.Soroca etapa II LEA-0,4 kv PT-242 fid.1 L=489/511 m., din 10.12.2010 privind reconstrucția rețelelor electrice or.Soroca etapa II LEA-0,4 kv PT-242 fid.1 L=489/511 m., din 21.12.2010 privind reconstrucția rețelelor electrice or.Soroca etapa II LEA-0,4kv PT-335 fid.1 L=0,913/0,954 km, din 21.12.2010 privind reconstrucția rețelelor electrice or.Soroca etapa II LEA 0,4 kv PT- 335 fid.2 L=0,43 5/0,454 km, din 21.12.2010 privind reconstrucția rețelelor electrice or.Soroca etapa II LEA 0,4 kv PT-335 fid.2 L=0,435/0,454 km, din 29.12.2010 privind reconstrucția rețelelor electrice or.Soroca etapa II LEA-0,4 kv PT-231 fid.1 montarea brașamentelor 10 buc., din 29.12.2010 privind reconstrucția rețelelor electrice or.Soroca etapa II LEA-0,4 kv PT-231 fid.1 montarea brașamentelor 10 buc., 01 din 29.12.2010 privind reconstrucția rețelelor electrice or.Soroca etapa II LEA-0,4 kv PT-231 fid.1 montarea brașamentelor 10 buc., din 29.12.2010 privind reconstrucția rețelelor electrice or.Soroca etapa II LEA-0,4 kv PT-231 fid.1 L=0,0643/0,671, din 29.12.2010 privind reconstrucția rețelelor electrice or.Soroca etapa II LEA-0,4 kv PT- 231 fid.1 L=0,0643/0,671, total pe 13 file;

- Procesele-verbale de recepție finală (fără număr, fără dată și fără 1 obiecții): privind reconstrucția rețelelor electrice or.Soroca etapa II LEA-0,4kv PT- 1 335 fid.2 montarea brașamentelor, privind reconstrucția rețelelor electrice or.Soroca I etapa II LEA-0,4kv PT-335 fid.2 montarea brașamentelor, privind reconstrucția rețelelor electrice or.Soroca etapa II LEA-0,4kv PT-335 fid.2 montarea brașamentelor, privind reconstrucția rețelelor electrice or.Soroca etapa II LEA-0,4kv PT-335 fid.1 montarea brașamentelor, privind reconstrucția rețelelor electrice or.Soroca etapa II LEA-0,4kv PT-335 fid.1 montarea brașamentelor, privind reconstrucția rețelelor electrice or.Soroca etapa II LEA-0,4kv PT-335 fid.1 montarea brașamentelor, lucrarea TP-460 fid.2, lucrarea TP-460 fid.2, reconstrucția rețelelor electrice or.Soroca etapa II LEA-04,kv PT-335 fid.1 L=0, 913/0,954 km, reconstrucția rețelelor electrice or.Soroca etapa II LEA-04,kv PT-242 fid.1 L=489 m, lucrarea TP-460 fid.1, reconstrucția rețelelor electrice or.Soroca etapa II LEA-0,4 kv PT-231 fid.1 L=0,643/0,671 km, total pe 14 file;

- Procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate pentru luna octombrie 2010: pentru montarea brașamentelor în sumă de 110323,68 lei cu anexele sale, pentru montarea brașamentelor - lucrări suplimentare în sumă de 1079,85 lei cu anexele sale, pentru lucrări de construcție LEA 0,4 kv lungimea liniei 1,036 km în sumă de 328260,85 lei cu anexele sale, total pe 26 file;

- Procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate pentru luna noiembrie 2010: pentru lucrările de construcție LEA 0,4 kv lungimea liniei 0,310 km în valoare de 78104,29 lei cu anexele sale, pentru montarea brașamentelor în valoare de 29.573,90 lei cu anexele sale, pentru lucrările de construcție LEA 0,4 kv lungimea liniei 0,689 km în valoare de 225849,63 lei cu anexele sale, pentru montarea brașamentelor în valoare de 11678,15 lei cu anexele sale, pentru lucrări de construcție LEA 0,4 kv lungimea liniei 1,113 km în valoare de 39051,28 lei cu anexele sale, pentru lucrări de construcție LEA 0,4 kv lungimea liniei 0,157 km în valoare de 41156,37 lei cu anexele sale, pentru lucrări de construcție LEA 0,4 kv lungimea liniei 0,310 km în valoare de 78104,29 lei cu anexele sale, pentru lucrări de construcție LEA 0,4 kv lungimea liniei 0,157 km fid.2 în valoare de 41 156,37 lei cu anexele sale, pentru montarea brașamentelor în valoare de 20552,49 lei cu anexele sale, pentru montarea brașamentelor în valoare de 87292,39 cu anexele sale, în total pe 115 file;

- Procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate pentru luna decembrie 2010: pentru lucrări de construcție LEA 0,4 kv lungimea 0,489 în valoare de 146073,51 lei cu anexele sale, pentru montarea brașamentelor - lucrări suplimentare în valoare de 968,51 lei cu anexele sale, pentru montarea brașamentelor - lucrări suplimentare în sumă de 1079,85 lei cu anexele sale, pentru montarea brașamentelor - lucrări suplimentare în valoare de 4039,95 lei cu anexele sale, pentru lucrări de construcție LEA 0,4 kv lungimea 0,643 km în valoare de 187735 lei cu anexele sale, pentru montarea brașamentelor în valoare de 104433,45 lei cu anexele sale, pentru lucrări de construcție LEA 0,4 kv lungimea 0,113 km în valoare de 39051,28 lei cu anexele sale, pentru lucrări de construcție LEA 0,4 kv lungimea de 0,913 km în valoare de 315484,21 lei cu anexele sale, pentru lucrări de construire LEA 0,4 kv lungimea 0,643 km în valoare de 187735,50 lei cu anexele sale, pentru montarea brașamentelor în valoare de 69817,84 lei cu anexele sale, pentru montarea brașamentelor în valoare de 58685,45 lei cu anexele sale, pentru lucrări de construcție LEA 0,4 kv lungimea 0,435 km în valoare de 156718,02 lei, pentru montarea brașamentelor în valoare de 156718,02 lei, pentru montarea brașamentelor în valoare de 58685,45 lei cu anexele sale, total 95 file;

- Procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate (fără indicarea lunii și anului): pentru lucrări de construcție LEA 0,4 kv - lucrări suplimentare în valoare de 954 lei cu anexele sale, pentru montarea brașamentelor în valoare de 104433 lei cu anexele sale, pentru lucrări de construcție LEA 0,4 kv - lucrări suplimentare în valoare de 954 lei cu anexele sale, pentru montarea brașamentelor în valoare de 55959,84 lei cu anexele sale, pentru lucrări de construcție LEA 0,4 kv lungimea 0,4 km în valoare de 156718,02 lei cu anexele sale, pentru lucrări de construcție LEA 0,4 kv lungimea 0,689 km în valoare de 225849,63 lei cu anexele sale, pentru montarea brașamentelor - lucrări suplimentare în valoare de 4039,95 lei cu anexele sale, pentru lucrări de construcție LEA 0,4 kv lungimea 0,913 km în valoare de

315484,21 lei cu anexele sale, pentru montarea branșamentelor în valoare de 69817,84 lei cu anexele sale, pentru montarea branșamentelor în valoare de 20552,49 lei cu anexele și pentru montarea branșamentelor - lucrări suplimentare în valoare de 968,51 lei anexele sale, total pe 112 file;

- Facturi fiscale: nr.0411657 din 29.10.10 suma 110323,68 lei, nr.0411658 din 29.10.10 suma 328260,85 lei, nr.0411777 din 24.11.10 suma 39051,28 lei, nr.0411778 din 24.11.10 suma 225849,63 lei, nr.0411779 din 24.11.10, suma 411 156,37 lei, nr.0411780 din 24.11.10 suma 78104,29 lei, nr.0411781 din 24.11.10, suma 20552,49 lei, nr.0411782 din 24.11.10 suma 87292,39 lei, 0411783 din 24.11.10 suma 11678,15 lei, 0411784 din 24.11.10 suma 4928,98 lei, nr.0727469 din 20.12.10 suma 55959,84 lei, 0727420 din 20.12.10 suma 146073,51 lei, nr.0727474 din 23.12.10 suma 104433,45 lei, nr.0727475 din 23.12.10 suma 58685,45 lei, 0727476 din 23.12.10 suma 315484, 21 lei, nr.0727477 din 23.12.10 suma 156718 lei, nr.0727495 din 30.12.10 suma 187735,50 lei, nr.0727496 din 30.12.10 suma 9817,84 lei, nr.0727497 din 30.12.10 suma 954 lei, nr.0727498 din 20.12.10 suma 079,85 lei, nr.0727499 din 30.12.10 suma 4039,95 lei, nr.0727500 din 30.12.10 suma 968,51 lei, total pe 22 file;

- Alte acte: borderoul de trecere la pierdere a materialelor, anexă la actul de recepție a lucrărilor de construcții-montaj or.Soroca LEA 0,4kv PT-318 fid.I, lista zilelor de lucru, foi de parcurs (xerocopii) nr.530079 pentru perioada 11-22.10.2010, nr.785627 pentru perioada 12.10.10, nr.785628 pentru data de 15.10.10, nr.785640 pentru perioada 18-19.10.10, nr.785644 din 21.10.10, nr.530078 pentru perioada 11.10.10-16.10.10, nr.530077 pentru data 11.10.10, nr.530091 pentru data de 14.10.2010, nr.530137 pentru perioada 11-12.10.10, anexe la foi de parcurs (xerox), calcule de cheltuieli de transportare, scheme electrice (xerox), actele de lucru pentru îngroparea stâlpilor, total pe 29 file.

Pachetul de documente enumerat mai sus de a le restitui la intrarea sentinței în vigoare SA „Moldelecromontaj”.

S-a admis în principiu acțiunea civilă înaintată, însă asupra cuantumului despăgubirilor urmînd să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile la cererea părții civile.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 13.08.2012 - 03.04.2013.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 20.10.2014 - XXXXXXXXXX.

Cercetînd fondul apelului, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut, că la ancheta preliminară s-a constatat că, x îndeplinind funcția de șef al serviciului tehnic, director tehnic adjunct al Sx”, cu adresa juridică în or.Dondușeni str.Ștefan cel Mare 30, numit în funcția dată prin ordinul directorului x cu nr.91-sp din 03.11.1997, fiind astfel, în conformitate cu prevederile art.123 al.(l),(2) Cod penal persoană publică și cu funcție de răspundere, căruia prin numire i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării corespunzătoare a funcțiilor întreprinderii de stat, fiind membru al grupului de lucru pentru achiziții, care a fost creat prin ordinul directorului manager SA „RED NORD-VEST” cu nr.04 din 17.01.2009, ulterior modificat prin ordinul directorului x cu nr.31 din 03.03.2009, contrar prevederilor pct.5.2.1) și 10.2) al Regulamentului de organizare și realizare a achizițiilor de bunuri și servicii în SA x”, valoarea lucrărilor efectuate și a materialelor de construcții folosite pe obiectele indicate în contract și care urmau a fi reconstruite.

Fiind suprapuse datele din Devizul local, prezentat de către x la licitația din 03.02.2010, cerificat și semnat de către x, cu datele din devizul local anexat de către Sx la contractul de antrepriză nr.262 din 17.09.2010, s-a stabilit o majorare a prețurilor la materialele de construcție, care a generat suportarea unor cheltuieli nejustificate de către Sx.

Ulterior, la 14.10.2010 între Sx și x a fost încheiat contractul nr.323 (drept complectare la contractul de antrepriză nr.262 din 17.09.2010), privind reconstrucția liniilor de distribuție a energiei electrice or.Soroca etapa II PT - 242, în valoare de 210.000 lei.

Lucrările de reconstrucție au fost efectuate în conformitate cu clauzele contractuale, fapt confirmat prin procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate pentru lunile octombrie, noiembrie, decembrie 2010, verificate și semnate de către șeful Serviciului tehnic x și prin procesele- verbale de recepție finală pentru aceeași perioadă, fără număr și fără dată, la fel verificate și semnate de către Herța Nicolae, în care nu și-a expus nici o obiecție. Fiind verificate prețurile la materialele de construcție s-a stabilit, că ele au fost majorate și contravin prețurilor indicate în Devizul de cheltuieli prezentate de către x la licitația din 03.02.2010.

Conform actului controlului reconvențional petrecut la x, ca membru de lucru pentru achiziții la această societate: nu a scos la licitație fiecare obiect inclus în programul de investiții (sau lot format din obiecte omogene) preconizat spre executare în anul 2010; nu a înaintat către antreprenorii, participanți la concurs, caietul de sarcini cu volumul concret de lucrări în conformitate cu devizul beneficiarului (devizul proiectantului), fiind transmise doar desenele tehnice; nu a apreciat devizul total al lucrărilor elaborate în baza caietului de sarcini întocmit în conformitate cu proiectul de execuție verificat și expertizat.

Confor actului controlului reconvențional petrecut la Sx, valoarea lucrărilor efectuate de către această societate, în conformitate cu contractele de antrepriză nr.262 din 17.09.2010 și nr.323 din 14.10.2010, putea fi mai mică cu 466.852 lei, inclusiv: diferența de cost a materialelor - 291.403 lei, cheltuieli de transport - 29.140 lei, cheltuieli de regie - 46.479 lei, beneficiul de deviz - 22.021 lei și TVA - 77.809 lei. Astfel, cheltuielile puteau constitui suma de 1.606.941 lei și nu 2.073.793 lei.

Astfel, valoarea contractelor de achiziție a lucrărilor încheiate este mai mare decît valoarea ofertei prezentate la concurs. Această situație s-a creat din cauza că, obiect al achiziției nu a fost volumul total al lucrărilor de construcție preconizate în programul anual de investiții, ci doar două porțiuni mici din volumul total de lucrări.

În acest context, prin acțiunile sale x, manifestînd o lipsă de interes față de rezultatele activității sale, neștiind legislația și procedura legală ce ține de organizare și realizare a achizițiilor de bunuri și servicii în Sx, grav a încălcat prevederile pct.5.2.1) și 10.2) al Regulamentului de organizare și realizare a achizițiilor de bunuri și

servicii în x”, aprobat prin ordinul directorului manager cu nr.04 din 17.01.2009, care a fost elaborat în baza Legii nr.96-XVII din 13.04.2007 „Privind achizițiile publice” cu modificările și completările ulterioare și a Regulamentului cu privire la achiziția de bunuri și serviciilor prin cererea ofertelor de prețuri, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.245 din 04.03.2008, pct. 1.3), 3.39), 4.8), 7.2.2 al Regulamentului despre serviciul de producție și tehnică, aprobat de către directorul x pricinuirea daunei materiale în proporții deosebit de mari x” în sumă totală de 466.852 lei.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 18.04.2012 a fost pornit dosar penal de către organul de urmărire penală al CPR Dondușeni pe baza contractelor nr.262 din 17.09.2010 și nr.324 din 14.10.2010, încheiate între Sx și x. Tot pe acest caz Herța N. a fost atras în calitate de bănuț în cadrul cauzei penale nr.2012110015, examinate de către Procuratura Dondușeni.

Astfel, la 13 februarie 2012 xa fost recunoscut și audiat în calitate de bănuț în comiterea infracțiunii prevăzute de art.335 al. (1) CP. Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale de către organul de urmărire penală a fost pretinsă pretenția componentei de infracțiune prevăzută de art.335 al.(1) CP care constă în “majorarea nejustificată a prețurilor la materialele de construcție, folosite la construcția și reconstrucția liniilor de distribuție a energiei electrice pe parcursul realizării contractelor nr.262 din 17.09.2010 și nr.323 din 14.10.2010, încheiate între xși x.

Ulterior, prin ordonanța procurorului în Procuratura Dondușeni Corneliu Bologan din 25 mai 2012, x pe faptul dat a fost scos de sub urmărire penală din lipsa în acțiunile lui a elementelor constitutive ale infracțiunii. Ordonanța susmenționată până în prezent este în vigoare.

Prin ordonanța din 18.04.2012, a fost pornită urmărirea penală în privința lui x, în baza art.329 al.(1) CP RM, pe faptul că a îndeplinit necorespunzător obligațiunile de serviciu, a admis includerea în procesele verbale de recepție a lucrărilor efectuate de către x”, conform contractelor nr.262 din 17.09.2010 și nr.323 din 14.10.2010 a prețurilor majorate la materialele de construcție folosite la construcția și reconstrucția liniilor de distribuție a energiei electrice, prin ce a cauzat x un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă totală de 466852 lei MD.

Prin ordonanța din 01.06.2012 Hxa fost pus sub învinuire în baza art.329 al(1) CP RM pe faptul că a îndeplinit necorespunzător obligațiunile de serviciu, a admis includerea în procesele verbale de recepție a lucrărilor efectuate de către Sx” conform contractelor nr.262 din 17.09.2010 și nr.323 din 14.10.2010 a prețurilor majorate la materialele de construcție folosite la construcția și reconstrucția liniilor de distribuție a energiei electrice, prin ce a cauzat SA xun prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă totală de 466852 lei MD.

x, îndeplinind funcția de Director-general al Societății pe Acțiuni „xt”, cod fiscal 1003604006110 cu adresa juridică în or.Dondușeni str.Ștefan cel Mare 30, numit în funcția dată în urma încheierii la 21.07.2010 cu Consiliul x a contractului de management nr.4, fiind astfel, în conformitate cu prevederile art.123 al.(1), (2) Cod penal, persoană publică și cu funcție de răspundere, căruia prin numire i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării corespunzătoare a funcțiilor întreprinderii de stat, avînd obligația în conformitate cu prevederile pct. 3.1) și 3.6) al contractului de management nr. 4 din 21.07.2010 de a gestiona întreprinderea în ordinea stabilită de legislația în vigoare, Statutul Societății și contractul de management și asigură activitatea eficientă a Societății și subdiviziunii, să întreprindă măsurile necesare întru micșorarea creanțelor și datorilor societății, contrar acestor obligațiuni de serviciu, a săvîrșit infracțiunea neglijență în serviciu, în următoarele circumstanțe:

La 03.02.2010 participînd în cadrul ședinței grupului de lucru pentru achiziții, privind evaluarea ofertelor de prețuri, achiziții de bunuri materiale, servicii și lucrări pentru anul 2010, petrecută la x, cu întocmirea procesului-verbal nr.2 din 03.02.2010 în urma analizei ofertelor de prețuri prezentate de cinci participanți la licitație, fiind adoptată decizia fiind desemnați numai trei cîștigători, care au prezentat ofertele cele mai convenabile, printre care și x”, cod fiscal XXXXXXXXXX, cu adresa juridică în mun.Chișinău, str.Uzinelor, 64. Conform pct.4) al acestui proces-verbal, membrii grupului de lucru, au concluzionat că: „La alcătuirea Devizului de cheltuieli pentru rețelele de 10 și 0,4 kv, numai Sx inclus toate lucrările de montaj și materialele necesare pentru conectarea liniei la panou. Devizul de cheltuieli fiind alcătuit corect”.

Astfel, la 17.09.2010 între x” în persoana directorului general al acestei societăți x și x” a fost încheiat contractul de antrepriză nr.262, în baza căruia, ultima a efectuat lucrări de reconstrucție a liniilor aeriene de transport a energiei electrice or. Soroca etapa II PT 231, 335, 460, 318, valoarea lucrărilor efectuate fiind estimate la suma de 1887240 lei. Anexă la contractul nominalizat a constituit Devizul local, fără număr și fără dată, de suma sus indicată, perfectat de către SA „Moldelectromontaj”, ulterior verificat și semnat de către subalternul său x conform căruia a fost stabilită valoarea lucrărilor efectuate și a materialelor de construcții folosite pe obiectele indicate în contract și, care urmau a fi reconstruite.

Fiind suprapuse datele din Devizul local, prezentat de către x la licitația din 03.02.2010, cu datele din devizul local anexat de către SA „Moldelectromontaj” la contractul de antrepriză nr. 262 din 17.09.2010, s-a stabilit o majorare a prețurilor la materialele de construcție, care a generat suportarea unor cheltuieli nejustificate de către x”.

Ulterior, la 14.10.2010 între x în persoana directorului-general al acestei societăți, x și x a fost încheiat contractul nr.323 (drept completare la contractul de antrepriză nr.262 din 17.09.2010), privind reconstrucția liniilor de distribuție a energiei electrice or. Soroca etapa II PT -242, în valoare de 210000 lei.

Lucrările de reconstrucție au fost efectuate în conformitate cu clauzele contractuale, fapt confirmat prin procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate pentru lunile octombrie, noiembrie, decembrie 2010, verificate și semnate de către subalternul său, șef al Serviciului tehnic x x și prin procesele-verbale de recepție finală pentru aceeași perioadă, fără număr și fără dată, aprobate și semnate personal de către subalternul său xr, în care nu și-a expus nici o obiecție. Fiind verificate prețurile la materialele de construcție s-a stabilit că, ele au fost majorate și contravin prețurilor indicate în Devizul de cheltuieli prezentate de către x la licitația din 03.02.2010.

Conform actului controlului reconvențional petrecut la SA „x a fost responsabil de activitatea economico-financiară a întreprinderii pentru perioada 21.07.2010-30.06.2011. Valoarea contractelor de achiziție a lucrărilor încheiate este mai mare decît valoarea ofertei prezentate la concurs.

Conform actului controlului reconvențional petrecut la x, valoarea lucrărilor efectuate de către această societate, în conformitate cu contractele de antrepriză nr.262 din 17.09.2010 și nr. 323 din 14.10.2010, putea fi mai mică cu 466852 lei, inclusiv: diferența de cost a materialelor - 291403 lei; cheltuieli de transport - 29140 lei; cheltuieli de regie -46479 lei; beneficiul de deviz - 22021 lei și TVA - 77809 lei. Astfel, cheltuielile puteau constitui suma de 1606941 lei și nu 2073793 lei.

Astfel, valoarea contractelor de achiziție a lucrărilor încheiate este mai mare decît valoarea ofertei prezentate la concurs. Această situație s-a creat din cauza că, obiect al achiziției nu a fost volumul total al lucrărilor de construcție preconizate în programul anual de investiții, ci doar două porțiuni mici din volumul total de lucrări.

În acest context, XXXXXXXXXX contrar prevederilor pct.23 lit.d) din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 26.06.1996 „Cu privire la controlul de stat al calității în construcții”, necătfînd la faptul că Sxj” a încălcat cerințele pct. 4.3.2.4) lit. c) din CP L 01.01-2001 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcție-montaj” incluzînd în procesele-verbale de recepție a lucrărilor materiale cu prețul mai mare decît cel înregistrat în evidența contabilă pentru lunile octombrie-decembrie 2010, a admis includerea acestor prețuri și a încheiat cu această societate la 17.09.2010 și la 14.10.2010 contractele cu nr.262 și respectiv, nr.323, care se află în legătură cauzală cu urmările

survenite, adică cauzarea daunei materiale în proporții deosebit de mari Sx” în sumă totală de 466852 lei.

Sentiința instanței de fond în termen a fost contestat cu apel de către inculpatul xcare consideră sentiința instanței de fond ilegală și solicită pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat în baza art.329 al.(1) Cod penal RM din următoarele considerente:

- la 21.07.2010 a încheiat contractul de management nr.4 prin care a fost primit la lucru în Sxîn calitate de director general avînd, obligația în conformitate cu prevederile - p.3.1 de a gestiona întreprinderea în ordinea stabilită de legislația în vigoare, Statutul Societății, asigurarea activității eficiente a Societății și subdiviziunilor și conform p.3.2 d să încheie contractele necesare pentru activitatea întreprinderii, iar conform p.3.5 să încheie contracte în strictă corespundere cu legislația în vigoare;

- consideră că încheierea contractelor în strictă corespundere cu legislația în vigoare în x” este reglementată de instrucțiunea de funcție a juristului xcare a fost în vigoare la încheierea contractului în anul 2010 (contractul dintre x și x nr.262 din 17.09.2010 și contractul nr.323 din 14.10.2010) și care a fost executată și respectată de juristul x” și Directorul General xn, care a semnat contractele nominalizate, numai după ce contractele au fost verificate de jurist împreună cu serviciile structurale respective a x” și contrasemnate contractele ce urmau a fi încheiate;

- consideri că în acest context nu este corect și legal de a-l învinui pe el ca fost director general x că a săvîrșit infracțiunea ce ține de neglijența în serviciu la semnarea contractelor nr.262, 323 și ilegal a fost recunoscut prin sentiința din 15.03.2013 culpabil în comiterea infracțiunii prevăzută de art.329 al.(1) CP RM;

- în ședința judiciară s-a constatat, că proiectul de contract nr.262 din 17.09.2010 în sumă de 1 887 240, 68 lei a fost contrasemnat pe toate cinci pagini de juristul Sxi, iar apoi semnat de el în calitatea de director general. Acest fapt a fost confirmat de Dxurii și de reprezentatul xt” în ședința de judecată Grejdieru D. Conform rechizitoriului ca anexa la contractul nominalizat a constituit Devizul local verificat și semnat de x îndeplinind funcția de șef de serviciului tehnic, director tehnic adjunct al x

- tot în ședința de judecată s-a constatat, că proiectul de contract nr.323 din 14.10.2010 în sumă de 210 000 lei a fost contrasemnat de juristul SA „, Red Nord-Vest” Petrușca I. și directorul tehnic adjunct al Sx, care a semnat și devizul local - xe, iar apoi a fost semnat de directrul general. Acest fapt a fost confirmat de martorul x., reprezentatul ” în ședința de judecată Gx. și Hxae;

- în instrucțiunea de funcție a juristului xt” este reglementat în p.2.1, că juristul urmează să cunoască la perfect modalitatea de încheiere a xSx , asigurarea protecției convenite a intereselor economice, asigurarea prin mijloace legitime a păstrării și menținerii intacte a proprietății întreprinderii, în p.3.3.3 este stipulat, că juristul urmează să asigure legalitatea prin controlul corespunderii cerințelor legislației în vigoare a proiectelor de ordine, dispoziții, instrucțiuni, regulamente precum și a altor documente cu conținut juridic prezentate directorului general spre semnare, contrasemnare acestor proiecte de documente, întocmirea contractelor și supravegherea îndeplinirii condițiilor stipulate în contract, iar în p.3.3.4. sînt prevăzute acțiunile juristului la încheierea contractelor, ceia ce aplică: elaborarea proiectelor de contracte; verificarea corespunderii cu legislația în vigoare a proiectelor de contracte; depunerea notei de serviciu către conducerea SA „Red Nord-Vest” pentru soluționarea chestiunii revocării contractelor perfectate în modul corespunzător; participarea împreună cu serviciile structurale a SA „Red Nord-Vest” în determinarea formei raporturilor contractuale; contrasemnarea contractelor ce urmează a fi încheiate;

- din cele expuse mai sus consideră, că la încheierea contractelor nr.262 și 323 la 17.09.2010 și 14.10.2010 în calitatea sa de director general corect și conștient a îndeplinit obligațiile de serviciu, astfel în acțiunile lui lipsește neglijență de serviciu, deci lipsește și latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.329 al.(1) CP RM;

- la urmărirea penală și la examinarea cauzei penale și întocmirea sentiinței de condamnare probele dobîndite, că directorul general a întreprins toate măsurile prevăzute de instrucțiunea de funcție juristului x în ce privește încheierea contractelor, iar concluzia în rechizitoriul și în sentiință, că Directorul general XXXXXXXXXX nu a îndeplinit corespunzător obligațiile de serviciu prin atitudine neglijentă și neconștientă este eronată, care a dus la emiterea unei sentiințe de condamnare ilegală;

- la urmărirea penală și la examinarea cauzei vinovăția pe art.329 al.(1) CP nu a recunoscut și a declarat, că într-adevăr a semnat contractul nr.262 din 17.09.2010 la suma de 1 887 240,68 lei la prezentarea acestuia de către juristul xx, după ce proiectul a fost contrasemnat de jurist, iar anterior verificat de serviciile structurale. La 14.10.2010 juristul Petrușca I. și directorul tehnic-adjunct x. au contrasemnat proiectul de contract nr.323 în valoare de 210 000 lei, iar x a semnat și devizul local în sumă de 210 000 lei, iar apoi contractul a fost semnat și de către el;

- consideră, că atât contractul nr.262, cît și contractul nr.323 încheiat cu x sînt legale și sînt în vigoare pînă în prezent, la fel nu au fost declarate nevalabile s-au reziliate prin hotărîre de judecată;

- în raportul privind rezultatul inspecției-reviziei activității economico-financiare în x din 23 iunie 2011, petrecută de Serviciul Control Financiar și Revizie de pe lîngă Ministerul Finanțelor și Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției (pag.18-19), în actul controlului reconvențional la x din 15.03.2012 întocmit de Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției (pag.4-5), în actul reviziei economico-financiare la din 02.04.2012 (paj.4-6), adică în toate trei acte de control nu este indicat, că vinovatul în cauzarea prejudiciului Sx în sumă de 466 852 lei este directorul general x dar se menționează că această situație s-a creat din cauza grupului de lucru pentru achiziții la x care nu a scos la licitație fiecare obiect inclus în programul de investiții; nu a înaintat către antreprenorii participanți la concurs caietul de sarcini cu volumul concret de lucrări în conformitate cu devizul beneficiarului (devizul proiectantului), fiind transmise doar desenele tehnice; nu a apreciat devizul total al lucrărilor elaborate în baza caietului de sarcini întocmit în conformitate cu proiectul de execuție verificat și expertizat;

- indică, că toate aceste neajunsuri și încălcări au fost comise de grupul de lucru pentru achiziții a Sx la 03.02.2010 la petrecerea achiziției de bunuri materiale, servicii și lucrări pentru anul 2010 (procesul-verbal nr.2 al ședinței de lucru pentru achiziții din 03.02.2010 condus de conducătorul grupului x - directorul tehnic, iar x membrul grupului de lucru, este adjunctul directorului tehnic care și a emis la acest proces-verbal o notă informativă, că „x la alcătuirea devizului de cheltuieli a inclus toate lucrările de montaj și materialele necesare pentru conectarea liniei la panou și Devizul de cheltuieli este alcătuit corect fără indicarea sumei, iar directorul general Sx a fost primit la lucru în x la 21.07.2010, adică după ce devizul pentru lucrările de construcție-montaj au fost aprobate de grupul de lucru la 03.02.2010 și personal de adjunctul directorului tehnic Nicolae Herța prin nota informativă anexată la procesul-verbal nr.2 din 03.02.2010;

- la ședința grupului de lucru din 03.02.2010 au fost și trei juriști: Iurie Petrușca, Adelina Stoica, Vitalie Cojocar. În așa caz consideră, că proiectul de contract nr.262 contrasemnat de juristul Iurie xv și proiectul de contract nr.323 contrasemnat de juristul Iurie Petrușca, iar devizele de cheltuieli contrasemnate de adjunctul directorului tehnic x, prezentate de ultimii pentru a fi semnate de directorul general, semnarea contractelor de către el, XXXXXXXXXX nu poate fi considerată ca acțiune neglijentă și necorespunzătoare față de obligațiile de serviciu a directorului general, căci alte modalități de semnare și încheiere a contractelor înx, iar procurorul în ordonanța de punere sub învinuire și în rechizitoriul, iar apoi în sentiința instanței de judecată nu au fost concretizate în ce constă acțiunile neglijente și neconștientă a directorului general XXXXXXXXXX la semnarea contractelor de antepriză nr.262 la 17.09.2010 și nr.323 la 14.10.2010;

- nici urmărirea penală și nici instanța de judecată nu au luat în considerație instrucțiunea de funcție a juristului Sx”, în vigoare în anul 2010, care era o instrucțiune de serviciu internă privind reglementarea pregătirii proiectelor de contracte, consultarea conținutului contractelor cu serviciile structurale respective a x”, contrasemnarea contractelor ce urmau a fi încheiate și prezentarea lor la directorul general pentru a fi semnate și încheiate (comentariu la art.329 CP RM);

- prin hotărârea din 17.07.2012 de sancționarea economică a SA „Moldelectromontaj” de Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției al RM a fost încasat la bugetul de stat profitul 389 043 lei și amendă 389 043 lei, însă această hotărâre a fost atacată de către „xn Curtea de Apel Chișinău, care la 15.11.2012 a fost anulată indicând un șir de motive, copia căreia a fost prezentată Judecătorei Dondușeni, dar a rămas neobservată;

- consideră că hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15.11.2012 a pus semnul ilegalității a toate trei acte de control în baza cărora a fost început dosarul penal, precum că, directorul general x a cauzat xîn rezultatul încheierii a două contracte nr.262 și nr.23 cu xprejudiciul material în sumă de 466 852 lei, cu toate, că în aceste trei acte nu este dovedită vina directorului general XXXXXXXXXXXX;

- descrierea în actele de control, că responsabil de activitatea economico-financiară a întreprinderii x” în perioada 21.07.2010 - 30.06.2011 a fost XXXXXXXXXXXX, în baza căruia s-a învinuit învinuirea, iar apoi a fost recunoscut și culpabil pe art.329 al.(1) CP RM nu poate fi considerată ca probă la concluzia că vina inculpatului xpe art.329 al.(1) CP RM este dovedită pe deplin, din motivele indicate mai sus, că nu a fost dovedită îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu, ca rezultatul a unei atribuții neglijente și neconștiințioase față de ele, dacă acestea au cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor juridice;

- martorii învinuirii cercetați în ședința de judecată (Carabeș I., Culic M., Gîțlan N.), reprezentatul Sx, nu au confirmat vinovăția directorului generalxpe art.329 al.(1) CP RM la încheierea contractelor nr.262 din 17.09.2010 și nr.323 din 14.10.2010;

- nici urmărirea penală și nici instanța de judecată în sentința din 15.03.2013 nu au constatat, că contractele nr.262 și 323 sînt ilegale. Consideră că încheierea contractelor nr.262 și nr.323 nu este o faptă prejudiciabilă, nu se conține noțiune și semne de infracțiune prevăzută în definiția ar.14 CP RM și nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.329 al.(1) Cod penal RM.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Dondușeni din 03.04.2013, cu adoptarea în privința lui sa deciziei de achitare în baza art.329 al.(1) Cod penal RM.

În termen sentința instanței de fond a fost atacată cu apel și de către procurorul în procuratura raionului Dondușeni Solomei Nicolae, care contestă sentința pe motivul ilegalității sentinței de fond în latura încetării procesului penal în privința lui xp, ca fiind ilegală și care urmează a fi casată din următoarele considerente:

- instanța de fond a susținut calificarea infracțiunii comise de către xprezentată de către acuzarea de stat;

- la încetarea procesului penal în privința lui x, instanța de fond și-a motivat această hotărâre prin faptul că, „...la data de 18.04.2012 a fost pornit dosar penal de către organul de urmărire penală al CPR Dondușeni pe baza contractelor nr.262 din 17.09.2010 și nr.324 din 14.10.2010, încheiat între Sx Tot pe acest caz xa fost tras în calitate de bănuț în cadrul cauzei penale nr.2012110015, examinate de către Procuratura Dondușeni;

- astfel, la 13 februarie 2012, xa fost recunoscut și audiat în calitate de bănuț în comiterea infracțiunii prevăzute de art.335 al.(l) CP. Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale de către organul de urmărire penală a fost pretinsă pretenția componentei de infracțiune prevăzută de art.335 al.(l) CP ce constă în „majorarea nejustificată a prețurilor la materialele de construcție, folosite la construcția și reconstrucția liniilor de distribuție a energiei electrice pe parcursul realizării contractelor nr.262 din 17.09.2010 și nr.323 din 14.10.2010, încheiate între Sxaj”;

- ulterior, prin ordonanța procurorului în Procuratura Dondușeni Cornelio Bologan din 25 mai 2012, xta pe faptul dat a fost scos de sub urmărire penală din lipsa în acțiunile lui a elementelor constitutive ale infracțiunii. Ordonanța susmenționată țină în prezent este în vigoare;

- prin ordonanța din 18.04.2012 a fost pornită urmărirea penală în privința lrx în baza art.329 alin.(l) CP pe faptul că a îndeplinit necorespunzător obligațiunile de serviciu, a admis includerea în procesele-verbale de recepție a lucrărilor efectuaie de către”, conform contractelor nr.262 din 17.09.2010 și nr.323 din 14.10.2010 a prețurilor majorate la materialele de construcție folosite la construcția și reconstrucția liniilor de distribuție a energiei electrice, prin ce a cauzat Sxt” un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă totală de 466852 lei MD;

- prin ordonanța din 01.06.2012 xa fost pus sub învinuire în baza art.329 al.(l) CP RM pe faptul că a îndeplinit necorespunzător obligațiunile de serviciu, a admis includerea în procesele-verbale de recepție a lucrărilor efectuate de către „x onform contractelor nr.262 din 17.09.2010 și nr.323 din 14.10.2010 a prețurilor majorate la materialele de construcție folosite la construcția și reconstrucția liniilor de distribuție a energiei electrice, prin ce a cauzat x un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă totală de 466852 lei MD... ”;

- instanța de fond a ajuns la concluzia că este necesară adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal în privința lui x și prin faptul că:

„...dreptul de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori, stipulate la art.22 al.(l) CPP este un principiu fundamental al reglementării raporturilor de drept și procedură penală;

- conform aceleiași norme, hotărârea organului de urmărire penală de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale, precum și hotărârea judecătorească definitivă, împiedică reluarea urmăririi penale, punerea sub o învinuire mai gravă sau stabilirea unei pedepse mai aspre pentru aceeași faptă;

- protocolul Adițional nr.7 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului, la art.4 precum și articolele din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, prevăd că nici o persoană nu poate fi urmărită sau pedepsită penal de jurisdicția aceluiași stat pentru săvîrșirea unei infracțiuni pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii și procedurii penale ale aceluiași stat, principiul „non bis in idem”;

- în legea națională acest principiu este consfințit la art.21 din Constituție, care stipulează că, „orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-a asigurat toate garanțiile necesare apărării sale”. Din conținutul acestei norme se deduc trei principii: prezumția nevinovăției, caracterul public al procedurii penale și posibilitatea persoanei de a utiliza toate mijloacele procesuale necesare pentru apărarea sa. Ultimul principiu consacră ideea că partea apărării dispune de un șir de pîrghii care pot fi utilizate pentru apărarea persoanei în procesul probare a vinovăției de către partea acuzării, inclusiv dreptul de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă. Același principiu este expres stipulat la art.7 alin.(2) CP, care prevede că nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă”;

- cu referire la această normă procesuală și prin prizma legislației procesual-penale expuse mai sus, instanța de fond a reținut că, existența în cauză a ordonanței de scoatere a iui x de sub urmărire penală, duce la nulitatea absolută a celorlalte acte și acțiuni procedurale întocmite și petrecute la faza urmăririi penale, inclusiv punerea lui sub învinuire;

- cauza penală nr.2012110015 a fost pornită în privința factorilor de decizie a Sx pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.335 al.(l) Cod penal. În cadrul urmăririi penale pe această cauză penală, organul de urmărire penală a mai constatat că făpta comisă de către factorii de decizie la SA „RED Nord-Vest” constituie o infracțiune care este prevăzută de art.329 al.(l) Cod penal, în rezultat la ce și a pornit urmărirea penală pe cauza nr.2012110095;

- atrage atenția instanței că au fost pornite două cauze penale pe fapte diferite și anume: prima cauză penală a fost pornită pe art.335 al.(I) Cod penal ce ține de abuz serviciu pe faptul „majorării nejustificate a prețurilor la materialele de construcție, folosite construcția și reconstrucția lxx Axj”, iar a doua cauză penală a fost pornită pe art.329 al.(1) Cod penal ce ține de neglijența în serviciu pe faptul „îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, a admiterii includerii în procesele-verbale de recepție a lucrării efectuate de către x conform contractelor nr.262 din 17.09.2010 nr.323 din 14.10.2010 a prețurilor majorate la materialele de construcție, folosite la construcția și reconstrucția liniilor de distribuție a energiei electrice, prin ce s-a cauzat Sx un prejudiciu în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 466852 lei;

- mai mult ca atât, infracțiunea prevăzută de art.335 Cod penal face parte din capitolul infracțiunilor de corupție în sectorul privat, iar infracțiunea prevăzută de art.329 Cod penal face parte din capitolul infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică. Prima infracțiune este săvârșită cu intenție, ceea ce nu putem spune de a doua infracțiune, care este comisă din imprudență;

- instanța de fond nu a reținut că x a fost recunoscut în calitate de bănut în cauza penală nr.2012110015 de comiterea infracțiunii prevăzute de art.335 Cod penal. Procurorul ajungând la concluzia că fapta comisă de către x nu întrunește toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.335 Cod penal a emis o ordonanță, prin care l-a scos pe acesta de sub urmărire penală. În ordonanța sa, procurorul nu s-a expus privitor la infracțiunea prevăzută de art.329 Cod penal, de care x ulterior a fost învinuit;

- însăși Curtea Constituțională RM a menționat în Hotărârea sa că, sistemele de drept, inclusiv Convenția Europeană, au reglementat expres derogările admisibile, pentru a nu transforma dreptul de a nu fi urmărit sau judecat de mai multe ori pentru aceeași faptă într-un drept absolut, ceea ce ar împiedica descoperirea infracțiunilor și criminalilor (Hotărârea CC nr.26 din 23.11.2010). Curtea Constituțională a mai reiterat că, principiul „non bis in idem” presupune că cel, care prin conduita sa a ignorat ordinea de drept, va răspunde o singură dată pentru fapta ilicită, pentru încălcarea gravă a legii se va aplica o singură sancțiune juridică, ceea ce de fapt, nu se atribuie la cazul nostru, deoarece faptele ilicite de care se bănuia x, sunt diferite;

- în orice societate democratică protecția persoanei este una din atribuțiile de bază ale statului. În exercitarea acestei atribuții, statul a instituit norme procesual-penale, concentrate în Codul de procedură penală, care au drept scop protejerea persoanei, societatea și statul de infracțiuni, astfel încât persoana care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale;

- indică, că într-adevăr, în art.4 al.(I) al Protocolului nr.7 e consfințit că, nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicțiile aceleiași Stat pentru săvârșirea infracțiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii și procedurii penale ale acestui Stat. Însă, prin Hotărârea Gradinger versus Austria din 23.10.1995, Curtea Europeană a specificat că: „...scopul art.4 din Protocolul nr.7 este de a interzice repetarea procedurilor care s-au finalizat printr-o decizie definitivă. Această prevedere, oricum nu se aplică asupra unor proceduri noi inițiate”. Curtea a mai reiterat că, nu exclude aplicarea consecutivă a două dispoziții, care sunt diferite atât în natură ca urmări (par.54);

- ca rezultat consideră că nu s-a încălcat principiul „non bis in idem” prin urmărirea penală a lui x pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 Cod penal, după ce a fost scos de sub urmărire penală pe o altă cauză penală, bănut de comiterea infracțiunii prevăzute de art.335 Cod penal;

- consideră că aceste argumente pot convinge instanța de apel referitor la vinovăția inculpatului x de comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 al.(I) Cod penal și că Judecătoria Donușeni a pronunțat o sentință în privința acestuia, care este contrară Legii, în rezultat la ce sentința dată urmează a fi casată, iar inculpatul x recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 al.(I) Cod penal;

- infracțiunea ce ține de neglijența în serviciu, în cazul dat, fiind o infracțiune de rezultat, este considerată consumată în momentul în care, ca urmare a îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, au survenit urmările prejudiciabile în formă de daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice;

- astfel, urmările prejudiciabile, consideră că au survenit deja în luna decembrie 2012, când au fost recepționate lucrările executate, în așa mod, infracțiunea de neglijență de serviciu a fost consumată;

- art.329 al.(I) Cod penal prevede o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de pînă la 500 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani;

- în sensul art.16 al.(2) Cod penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă, pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv. Astfel, infracțiunea comisă de către x se califică ca una ușoară.

- potrivit art.60 al.(I) lit.a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii unei infracțiuni ușoare au expirat 2 ani. În cazul nostru, termenul de 2 ani a expirat în luna decembrie 2012.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoria Donușeni din 03.04.2013, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care xsă fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(I) Cod penal cu liberarea de răspundere penală a inculpatului Hxși încetarea procesului penal în privința lui din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Colegiul penal reține, că prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18.12.2013, apelul procurorului a fost admis, casată parțial sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care în temeiul art.391 al.(1) pct.6) și 332 al.(1) Cod de procedură penală, procesul penal în privința x în baza art.329 al.(1) Cod penal a fost încetat în baza art.60 al.(1) lit.a) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Apelul inculpatului x a fost respins ca nefondat.

Împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18.12.2013 a declarat recurs ordinar inculpatul x, care a solicitat admiterea recursului cu adoptarea unei hotărâri prin care să fie achitat în baza art.329 al.(1) Cod penal RM.

Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18.12.2013 a fost contestată cu recurs ordinar și de avocatul Luca Alexandru în interesele inculpatului x, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18.03.2013, cu menținerea sentinței Judecătoria Donușeni din 03.04.2013.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18.07.2014 s-au admis recursurile ordinare declarate de avocatul Luca Alexandru în interesele inculpatului x și inculpatul x, s-a dispus casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de apel Bălți din 18.12.2013 în cauza penală în privința lui x și x, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În cadrul rejudecării cauzei în ședința instanței de apel procurorul participant Dubăsari Valeriu a susținut apelul declarat de procuror și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate. La fel a mai indicat, că sentința a fost contestată de procuror numai în privința lui x deoarece nu este de acord cu soluția adoptată de

instanța de fond, care a încetat procesul penal în privința lui x care a fost scos de sub urmărirea penală în legătură cu încetarea calității sale de bănuț. Indică, că cauza penală s-a intentat conform elementelor infracțiunii art.335 Cod penal RM, pe cînd ulterior a fost pornită cauza penală în baza art.329 al(1) Cod penal RM, care a fost pus sub învinuire în termenul stabilit de lege, anexînd suplimentar înscrisurile audierii altor persoane. În afară de declarațiile martorilor, învinuirea este bazată pe suma respectivă care a fost prezentată de către reprezentantul Sx care este stabilită în rezultatul unui act, care nu a fost contestat - actul de revizie financiar economică efectuat de către colaboratorii secției financiar economice a CCCEC, unde s-a stabilit cu certitudine suma prejudiciului și din ce este formată această sumă. Din actul de revizie se vede, că sumele respective, TVA are un cont supra cheltuielilor de construcție sau alt cont, adică nu putea această sumă fi repetată pe un cont separat, cu atît mai mult că sunt anexate actele de verificare reciprocă între controlul reconvențional între S și Sx, de unde rezultă sumele respective care le avea x față x pentru lucrările efectuate, suma era mult mai mare. Această sumă este întocmită de un organ competent care este specializată în acest domeniu, contractele respective nu puteau fi contestate deoarece înclupații erau cointereseți de rînd cu alte persoane. Causa se examinează în privința a două persoane, dar mai sunt materiale desjuncte și în privința altor persoane responsabile pentru încălcările comise. Solicită casarea parțială a sentinței Judecătorei Dondușeni din 03.04.2013, cu adoptarea unei noi hotărîri, prin care x să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 al.(1) Cod penal RM, iar reeșind din cerințele art.60 CP a înceta procesul penal în privința lui x în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală. Infracțiunea prevăzută de art.329 CP face parte din categoria infracțiunilor ușoare. Referitor la apelul declarat de inculpatul x solicită respingerea acestuia ca fiind vădit nefondat, deoarece atît în cadrul urmării penale cît și în ședința de judecată vinovăția inculpatului a fost stabilită cu certitudine, ținînd cont de funcția pe care acesta o ocupa și consecințele care au survenit în urma acțiunilor acestuia.

Inculpatul XXXXXXXXXX în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, cu adoptarea sentinței de achitare pe art.329 al.(1) Cod penal RM.

În susținerea poziției sale a indicat, că acest dosar nu a avut la bază nici un punct pentru a fi intentat, astfel nu se consideră vinovat de comiterea infracțiunii care se incriminează. Partea acuzării nu s-a lămurit cu dosarul respectiv, sunt cifre pentru anul 2010, pînă la numirea sa în funcție de director al SA „x” din 30 milioane lei nu a fost folosit ca investiție, în rezultat pînă la sfîrșitul anului au acumulat aproximativ 20 mln.lei. Dacă ar fi fost careva pagube la întreprindere, Ministerul Economiei ar fi intervenit și dacă ar fi fost cauzată careva pagube x avea bani pentru a scoate această pagubă. Nu a fost pricinuită nici o pagubă, aceasta totul a intrat în tarife. Totodată a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat.

Avocatul Caraman Iurie în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de inculpatul XXXXXXXXXX și a solicitat a achitarea inculpatului Sx în baza art.329 al.(1) Cod penal RM. În susținerea poziției sale a indicat, că nu există nici o probă care ar învinsă iei inculpatului XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii incriminate, deoarece Simac Ivan nu a fost subiect al infracțiunii, plus fapta incriminată nu indică la cauzarea căruiva prejudiciu, oricine ar fi păgubitul. Se încurcă noțiunea de cheltuieli cu noțiune de prejudiciu, nu degeaba a insistat cînd s-a audiat reprezentantul întreprinderii că se opereze cu sume care nu sunt ca prejudiciu, deoarece nu este reflectat nicăieri care ste prejudiciu și aceste cheltuieli sunt în tarife, efectiv prejudiciul nu este luat la evidență. Mai mult ca atît, în ordonanța de punere sub învinuire nu este vorba despre prejudiciu, se operează cu niște sume în partea textuală, dar nicăieri nu se vorbește că sumele date sunt prejudiciu. Nu a fost demonstrat cauzarea a careva prejudiciu în rezultat țiunilor semnării contractelor respective înt ”. Totodată a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat.

Inculpatul x în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat. Totodată a indicat, că orice contract nu are valoare fără devizul de cheltuieli. Dacă ar fi fost careva abateri de la legislație trebuia ca contractul să nu fie semnat. Toate semnăturile sale au fost puse pentru partea tehnică, deoarece fiecare membru al comisiei își pune semnătura pe partea de care răspunde conform regulamentelor interne.

Avocatul Luca Alexandru a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat și a indicat, că apreciînd la justa valoare cumului de probe, cercetate în cadrul cercetării judecătorești, devine evident că acuzațiile înaintate inculpatului x nu și-au găsit confirmare în materialele cauzei, fiind nefond și lipsite de un careva suport. Acuzatorul de stat nu a adus careva argumene în susținerea cererii sale de apel prin care solicită condamnarea lui x. Nu a adus careva viceversă a argumentului reținut de către instanța de fond potrivit căreia este inadmisibilă atragerea repetată la răspundere penală a uneia și aceeași persoane pentru una și aceeași faptă. În cadrul instanței de fond a fost stabilit, că x a fost scos de sub urmărirea penală anume pe acest fapt. În asemenea context soluția adoptată de către instanța de judecată este fondată și argumentele acuzatorului de stat care solicită condamnarea inculpatului pentru cele imputate intră în contradicție cu normele de drept material. Nu-i poate fi imputată infracțiunea care a fost intentată abia în anul 2012, persoană publică care la momentul pretin țiuni încă nu exista. A fost constatată lipsa absenței prejudiciului care a fost invocat, ori necesitatea efectuării lucrărilor a fost prezentată de către reprezentantul x care a confirmat că era necesar de a efectua aceste investiții și lucrări fapt pentru ce și s-a semnat contractul. În ședința de judecată reprezentantul nu a putut să confirme prin ce a fost prejudiciat x. Raportul de revizie efectuat la care face referire acuzatorul de stat nu face parte din lista probelor, expres stipulate de prevederile art.93 CPP. Potrivit art.101 CPP urmează să fie apreciate în cumul cu celelalte probe ac și nu poate avea o valoare prestabilită această diferență este între preț la bilanțul x și la bilanțul impus în devizul de cheltuieli. Este evident că Sx nu poate să realizeze bunurile țul la care se află la bilanț, ori valoarea acestor bunuri este majorată cu cheltuieli de transport adaos comercial TVA etc. Acest raport nu este veridic și nu poate reflecta situația reală a cauzei, condițiile contractului au fost negociate de ambele părți, iar în condiții în care ar fi fost constatate careva ilegalități, acuzatorul spune că înclupații erau cheile de decizie, dar sunt și alți reprezentanți care ar putea recontesta în latura civilă preținsele supra cheltuieli fapt ce nu a avut loc respectiv x” a admis aceste cheltuieli le-a considerat veridice și utile cauzei în asemenea context nu se poate vorbi de careva prejudiciu. Mai mult ca atît, reprezentantul x confirmă că contractul a fost legal verificat de toți coparticipanții pe serviciul economico-financiar, care conform statutului anexat la materialele cauzei penale era și responsabil. Conform fișei de post a lui x era numit în funcția de șef al serviciului tehnic și era responsabil de latura tehnică, adică calitatea lucrărilor și a materialelor realizate la lucrări cu referință la această latură a contractului, careva obiecții la participanți nu au parvenit. În asemenea caz nu se poate spune despre existența unei componente de infracțiuni în modul în care este invocat de acuzatorul de stat, fapt ce denotă că acuzațiile sunt nefondate, iar cererea de apel urmează a fi respinsă, ținînd cont de faptul că soluția adoptată de către prima instanță - încetarea în legătură cu existența altor circumstanțe ce fac imposibilă atragerea la răspundere, în legătură cu existența unei ordonanțe de scoatere de sub urmărirea pe motiv de reabilitare, soluția care este una premergătoare și face imposibilă o ulterioară atragere la răspundere și constatare și consideră că soluția este una legală.

Reprezentantul părții vătămate Sx în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de procuror și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate. Totodată a solicitat respingerea apelului declarat de inculpatul x ca fiind nefondat.

În cadrul judecării cauzei în instanța de apel, în vederea respectării indicațiilor date prin Hotărîrea Plenului CSJ a RM „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr.22 din 12.12.2005, modificată prin Hotărîrea Plenului CSJ nr.4 din 30.03.2009 și nr.10 din 24.12.2010, a fost admis demersul înaintat de partea apărării referitor la audierea înclupaților, a martorilor și a reprezentantului părții vătămate, precum și demersul acuzării referitor la verificarea suplimentară a probelor.

Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul x nu a recunoscut învinuirea pe caz și a declarat, că fiind angajat în calitate de șef Serviciu Producere a activat din anul 1997 și în activitatea sa a îndeplinit funcțiile întocmai cum era scris în Regulamentul Serviciului și anume: toate funcțiile din întreprindere sunt divizate în funcții de producere, finanțe, furnizarea energiei electrice și juridice. Serviciul tehnic de producere se ocupă cu controlul volumului de lucrări îndeplinite și calitatea lui. Pe parcursul activității au fost efectuate controale și nu au fost depistate abateri de la normele tehnice. Toate semnăturile care au fost puse pe documente, au fost puse în rezultatul controlului îndeplinirii volumului întreg de lucru și calitativ. A pus semnătura pe al doilea contract, nu ține minte ce număr avea, deoarece a fost trimis de directorul general x și directorul tehnic x După analiza cererilor directorului filialei Soroca în privința majorării volumului de lucrări, au fost aduse la cunoștința

directorului tehnic xr și directorului general XXXXXXXXXXX. Volumul lucrărilor a fost majorat deoarece instrucțiunile conductorului „Torsadat” interzice la început să fie conductor izolat, apoi gol. A fost membru al comisiei de achiziție, în cazul de față fiind responsabil de volumul lucrărilor și calitatea materialelor și nicicum de finanțare. De latura financiară și conform ordinului de repartizare a funcțiilor era responsabil directorul pe partea economico-financiară Margină Vasile. Când s-au efectuat lucrările din primul contract a fost reamplasat costul de transformare în centrul sarcinii conform normelor de amenajare a instalațiilor electrice ediția a VII-a și din această cauză a fost nevoie să se execute lucrări suplimentare. La moment x beneficiază de aceste îmbunătățiri, pierderile de energie electrică s-au micșorat considerabil de la 49% la 8%, pierderi de energie electrică în rețea. Nu a contestat careva acte deoarece orice act sau control ce se execută vine pentru a depista unele neajunsuri pentru a fi lichidate pe viitor. A respectat toate punctele nr.3.39, p.4.8 și p.7.22.

Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul x a declarat, că nu recunoaște vina, consideră că dosar este fabricat la comandă. Toate documentele și ordinele, depozițiile martorilor indică la faptul că nu este vinovat. La momentul petrecerii tenderului deținea funcția de director al filialei Oconița x Nu a participat la componența grupului de lucru, aceasta din anul 2010 ține de competența directorului tehnic. Contractul nr.262 a fost semnat de el, iar mai întâi era semnat de juristul Petrușca. Nu a întreprins careva măsuri contrare regulemantului. Nu a dat careva ordine în afară de ceea ce era în contract, totul ținea de jurist. Nu a contestat careva acte de verificare tematică de Centrul Anticorupție, era deja concediat. Sfîlpii erau putrezi cînd a ieșit la fața locului și de aici a apărut un contract suplimentar. Dacă aceste lucrări nu ar fi fost efectuate probabilitatea cazurilor inevitabile ar fi fost mai mare, dar în cotract sunt stipulate punctele pentru care se efectuează lucrările neprevăzute adăugătoare. A avut în vedere că puteau să apară careva accidente. La obiectul unde se petreceau lucrările cele mai mare pierderi energetice erau la x.

Fiind audiat în ședința instanței de apel reprezentantul părții vătămate x a declarat, că pe inculpați îi cunoaște în legătură cu activitatea de serviciu. În anul 2010 între Sx a fost încheiat contract de antrepriză nr.269. În conformitate cu acest contract și Legea cu privire la achizițiile publice SA „Moldelectromontaj” trebuie să îndeplinească lucrări de reconstrucție a liniilor electrice de distribuție în or.Soroca. Pentru efectuarea lucrărilor a fost prezentat devizul de cheltuieli care în comparație cu alte propuneri puse în fața grupului de lucru era ceva mai convenabil. Contractul a fost semnat de opt membri ai grupului de lucru. Apoi contractul cu nr.262 a fost examinat de el personal în baza legislației în vigoare și a verificat condițiile contractului care ar fi convenabile pentru întreprindere. Apoi proiectul a fost transmis pentru a fi semnat directorului general. Pe toată perioada efectuării nimeni nu s-a adresat în secția juridică a întreprinderii cu întrebări de nerecorespundere a prețurilor la materialele indicate în ofertax și a procesului-verbal de recepție finală. Pentru lucrările îndeplinite Sx” a achitat xpeste 2 mln. lei. În anul 2012 Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției a petrecut controlul activității economico-financiare atât la Sx” cît și la SA „Moldelectromontaj” și a constatat că SA „x la întocmirea actelor privind achitarea a majorat costul materialelor de construcții cu 291.403 lei. La fel au fost majorate cheltuielile de transport și taxa pe valoare adăugată. Supraplata a constituit suma de 466.852 lei. Pe faptul dat IP Donușeni a pornit dosar penal. Suma dată este considerabilă pentru xdar acțiune civilă nu a fost înaintată. Contractul cu nr.262 a fost semnat la data de 17.09.2010. Nu ține minte cine la data de 17.09.2010 era director general la x. A făcut cunoștință cu contractul nr.323 din 14.10.2010. Nu putea să treeacă cu vederea acest contract, deoarece el contravine Legii cu privire la Achizițiile publice care nu permite de a împărți procedura. Pentru semnarea acestui contract este necesară convocarea grupului de lucru pentru achiziții pentru a fi respectată procedura primirii ofertei și a examinării ofertei. Alte propuneri nu au fost pentru x În anul 2010 avea funcția de jurist coordonator. Contractul cu nr.262 era în conformitate cu legislația. Nu vede contradicții între Legea cu privire la achizițiile publice și pct.327. După părerea sa pct.327 este condiția standart a contractului. La el nici unul din inculpați după semnarea actului cu care au fost ridicate prețurile nu s-au adresat cum să acționeze în așa caz. La fel la el nu s-a adresat antreprenorul și chiar în cazul dacă nu a fost adusă la cunoștință secției juridice. Contractul de antrepriză cu nr.262 din 17.09.2010 coincide tuturor cerințelor legislației. De partea financiară a contractului era responsabilă contabilitatea. La el nu au fost careva pretenții referitor la partea tehnică a contractului. Nu îi sunt cunoscute clauzele contractului nr.323. Nu a luat cunoștință cu materialele cauzei penale. Nu a participat la examinarea cauzei în instanța de fond. A participat în calitate de martor. Nu poate spune cîte dosare penale au fost intentate, dar sunt 2 hotărîri de judecată. Nu cunoaște rezultatul examinării primei cauze penale. La Sx răspundea de procesele-verbale de efectuare a cheltuielilor pe perioada efectuării lucrărilor, costul materialelor le controlează contabilitatea și serviciul producerii tehnicii. Partea tehnică a contractului se verifică de secția producerii tehnice. Suma este considerabilă și rezultă din starea financiară a întreprinderii. Această sumă stopează, afectează activitatea întreprinderii. Această sumă a trecut prin evidența contabilă ca plată a serviciilor acordate. Nu cunoaște dacă această sumă este reflectată undeva, ea face parte din suma achitată x nu a contestat contractele cu nr.262 și nr.323. Lucrările de construcții intrau în planul de investiții. Nu poate spune dacă x a avut careva beneficii în rezultatul efectuării acestor lucrări. Reconstrucția sectorului Soroca a fost efectuată pentru diminuarea pierderilor. Cheltuielile date au fost incluse pentru calcularea tarifului pentru energia electrică. Contractul cu nr.262 din punct de vedere juridic era corect. A verificat conținutul actului și coresponderea sumei devizului de cheltuieli. Devizul de cheltuieli nu l-a examinat. Au fost intentate două dosare penale. Serviciul financiar-economic era implicat în realizarea acestui contract. Procesul-verbal al grupului de lucru a fost semnat de toți membrii grupului de lucru. Consideră că suma prejudiciului este de 466 852 lei. Instanța a operat cu sintagma suma prejudiciului, dar nu reprezentantul.

Fiind audiat în ședința instanței de apel martorul xa declarat, că cu inculpații au lucrat împreună, nu sunt rude. A fost membru al grupului de lucru la SA „xși a participat în comisia de examinare a obiectelor. S-au examinat materialele referitoare la electromontare. A activat laxîn calitate de contabil-șef. Dacă sunt investiții, banii pentru lucrul efectuat se duc la executori conform actelor de executare a lucrărilor. Suma cheltuielilor se duce la fondul general. Bani transferați la Electromontaj se consideră ca investiție. Investiția nu poate fi considerată pierdere, deoarece fondurile generale se transferă în tarif prin autorizarea investițiilor capitale. Costurile mai întîi se includ, apoi coeficientul în tarif, care eate stabilit de ANRE, suma anulă se include în tarif și se verifică de ANRE. Metodologia calculării tarifelor prevede calculul stabilit de ANRE, care la fel prevede și coeficientul investițiilor capitale și amortizarea. Suma investițiilor este inclusă în tarif și nu există excepție. În comisia de lucru erau incluși reprezentanții din toate birourile x”. Rolul lui xîn comisie era pregătirea materialelor pentru examinarea întrebărilor în comisie. În tarif în afară de investițiile capitale și amortizare sunt incluse cheltuieli, deplasările, salariul angajaților, cheltuielilor de materie și de drum. Cursul valutar este inclus în costul energiei electrice. Tariful este stabilit de ANRE cînd întreprinderea depune calculele pentru majorarea tarifelor. Din 2010 ocupa funcția de contabil-șef. x în perioada respectivă activa ca inginer și șef al Secției de producție la xocupa funcția de director general la x. Dispozițiile de plată și actele de transfer a banilor de către Sx erau semnate de către director sau de către directorul adjunct, iar a doua semnătură a fost a ei, a contabilului-șef și al adjunctului și încă a asistentului contabil Șlapac. În perioada în care a activat au fost efectuate revizii de către Minister și de către Centrul Național Anticorupție. Semna actele de revizie. Au fost descoperite nereguli deoarece în actul adițional erau sumele mai mari decît cele stabilite pentru materiale și executarea lucrărilor. Nu ține minte dacă a dat explicații în scris pe acest fapt. Actul adițional pentru contracte deja semnat nu trecea prin mîinile sale, dar ele erau pregătite de către biroul de executare, erau aprobate de director. Ea nu avea atribuții. Activitatea Biroului de executare era executat de Herța.

Fiind audiat în ședința instanței de apel martorul Mxile a declarat, că nu a fost audiat în instanța de fond. Cu inculpații este în relații de serviciu. Nu a făcut parte din grupul de lucru la achiziții a xT”. Nu-și amintește de ordinul din 03.03.2009. Nu a participat la examinarea ofertei. În anii 2009-2010 a activat în calitate de director-adjunct a întrebărilor economico-financiare a SA x Nu este la curent cu lucrările făcute de x din cauză că fosta conducere pînă la 01.07.2010 a format un grup de lucru pentru construcția liniilor 04 și 10, dar din august 2010 a fost înlăturat de conducere prin ordinul 84 pct.9 din 03.08.2010. Nu a semnat actele de recepție finală. Nu este cunoscut cu contractele nr.262 din 17.09.2010 și nr.323 din 14.10.2010. Herța nu era responsabil de latura financiară, dar era responsabil de latura tehnică. Indică, că semnăturile de la f.d.5-6, vol.II, pe procesul-verbal nr.1 din 01.02.2010 și procesul-verbal nr.2 din 03.02.2010 sunt ale sale. Nu-și amintește dacă a participat la aceste ședințe a grupului respectiv. În activitatea planului de lucru a întreprinderii a filialelor și sectoarelor, controlul dărilor de seamă a gestionarilor pentru folosirea materialelor în toate domeniile, a petrecut analiza lucrărilor pentru a verifica veridicitatea casării materialelor, a petrecut analize de lucru, organizarea efectivă de lucru a secțiilor juridice. Trebuia să verifice dările de seamă a întreprinderii. În activitatea sa intra participarea la lucrul pe investiții la ședințele organizate. La reconstrucția liniilor 04 și 10 a lucrat SA „Moldelectromontaj”. Nu a avut acces la documente, la actele de îndeplinire a lucrărilor a liniilor care au fost efectuate de x A îndeplinit atribuțiile sale conform ordinului cu excepția ordinului lui Simac. Își îndeplinea toate funcțiile prevăzute în fișă pînă în luna august cînd a apărut ordinul nr.84 pct.9 din 03.08.2010. Timp de 7 ani cît Simac activa ca șef al filialei Oconița nu a avut nici o neînțelegere. După ce a devenit director general au început conflictele, dar nu poate explica din ce cauză. Nu poate spune dacă a fost prejudiciu de 400 000 cît s-au efectuat lucrări de SA xdeoarece nu a avut acces la documente. Nu a verificat cifra de 400000. Nu poate fi reflectată în contabilitate suma dată, nu cunoaște. Documentele se păstrează 5 ani. Are o copie a ordinului 84 din 03.08.2010 care coresponde originalului unde este clar indicat cine poate semna.

În cadrul ședinței instanței de apel, au fost verificate suplimentar probele conținute în materialele cauzei penale, și anume:

- ordonanța de pornire a urmăririi penale din 18.04.2012 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.329 al.(1) Cod penal RM (f.d.1, vol.I);
- raport de autosesizare a Inspectorului superior a SIF nr.3 Bălți Focșa E. din 18.04.2012 (f.d.3, vol.I);
- contract de management din data de 23.07.2010 încheiat între Gozun Alexandru și Simac Ivan (f.d.6-9, vol.I);
- ordinul nr.3-p din 03.01.2011 privind repartizarea funcțiilor directorului General și locțiitorul acestuia (f.d.10, vol.I);
- proces-verbal de recepție finală din 29.10.2010 cu indicarea obiectelor care au fost recepționate (f.d.18-37, vol.I);
- actul de control reconvențional din 15.03.2012 la x întocmit de Directorul General al DGCR a CCCEC cu anexele la actul de revizie și specificările făcute (f.d.39-112, vol.I);
- cerere de la Grejdieru Dorel de a fi recunoscut în calitate de parte civilă al x din 14.05.2012, ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă a SA „x din 14.05.2012 cu indicarea prejudiciului cauzat (f.d.114 e, f, vol.I);
- date personale în privința lui Hx, extras din registrul de stat al populației, caracteristica eliberată de la Primăria satului Corbu, adeverința privind componența familiei (f.d.118-121, vol.I);
- ordinul nr.91-sp din 03.11.1997 privind numirea în funcție a lui x în postul de șef al SPT (f.d.122, vol.I);
- revendicare de la MAI în privința lui xcolai care nu a fost atras anterior la răspundere penală (f.d.123, vol.I);
- ordinul nr.3-p din 03.01.2011 semnat de directorul SxST” xan (f.d.134-141, vol.I);
- extras din Ordin nr:93-p din 13.04.2009 prin care Dxiector este numit director tehnic (f.d.142-143, vol.I);
- contract de management din data de 23.07.2010 încheiat între xndru și Six(f.d.144-147, vol.I);
- extras din ordinul nr.31 din 03.03.2009 depre formarea grupului de lucru pentru achiziționarea bunurilor și serviciilor (f.d.148, vol.I);
- ordonanța și proces-verbal de ridicare a documentelor din 08.02.2012 în privința lui x (f.d.149-151, vol.I);
- copia regulamentului despre serviciul de producție și tehnică la x”, cu sigiliu conform originalului, pe verso semnătura persoanei vizate (f.d.152-162, vol.I);
- date personale în privința lui Sxextras din registrul de stat al populației, adeverință de la locul de trai, revendicare de la MAI nu a fost atras la răspundere penală (f.d.165-171, vol.I);
- două procese-verbale a ședinței grupului de lucru și documentele anexate la aceste procese-verbale (f.d.5-19, vol.II);
- ordonanța și procesul-verbal de ridicare a documentelor și înscrisurilor cu specificările documentelor ce au fost ridicate (f.d.22-28, vol.II);
- ordonanța privind anexarea a documentelor la cauza penală din 27.07.2012 (f.d.29-33, vol.I);
- adeverința prin care se confirmă că x a îndeplinit funcția de director general al FRED Ocnița din 12.06.01 până la 20.07.10 și de la 21.07.10 până la 01.07.11 (f.d.34-38, vol.II);
- copia regulamentului despre serviciul de producție și tehnică din 23.12.1997 (f.d.39-44, vol.II);
- ordinul nr.238-k din 15.09.03 privind repartizarea funcțiilor directorului General SxST” și locțiitorul acestuia (f.d.45-52, vol.II);
- caracteristica de la locul de muncă în privința lui x și xae (f.d.53-54, vol.II);
- ordinul nr.360-p din 05.10.2011 cu privire la concedierea lui x (f.d.56-57, vol.II);
- ordinul nr.93-p din 13.04.2009 cu specificarea schemei de încadrare (f.d.58, vol.II);
- ordinul nr.04 din 17.01.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și realizare a achizițiilor de bunuri și servicii și crearea grupului de lucru. (f.d.62, vol.II);
- regulamentul de organizare și realizare a achizițiilor de bunuri și servicii în xST” (f.d.63-91, vol.II);
- actul de revizie economico-financiară tematică la xT” din 02.04.2012 (f.d.93-100, vol.II);
- actul de control reconvențional la xT” din 15.03.2012 (f.d.101-106, vol.II);
- proces-verbal al ședinței Consiliului a x” din 12.07.2010 și proces-verbal al ședinței Consiliului a Sx din 24.06.2011 (f.d.107-108, vol.II);
- ordonanța procurorului privind încetarea urmăririi penale din 31.01.2012 în privința lui x prin care în baza prevederilor art.55 Cod penal RM s-a aplicat amendă în mărime de 100 unități convenționale (f.d.109-112, vol.II);
- ordonanța privind disjungerea cauzei penale din 08.08.2012 în privința lui x. (f.d.156-157, vol.II);
- proces-verbal de informare a învinutului și apărătorului său despre terminarea urmăririi penale din 10.08.2012 în privința lui xi, proces-verbal de prezentare a învinutului și apărătorului său a materialelor de urmărire penală din 10.08.2012 în privința lui xolai (f.d.167-168, vol.II);

- cerere de la avocatul Px în interesele lui Hx de încetare a urmăririi penale din 10.08.2012 (f.d.169-170, vol.II);
- ordonanța privind respingerea totală a cererii apărătorului și al învinutului din 10.08.2012 și scrisoare de informare a învinutului xai (f.d.171-173, vol.II);
- proces-verbal de informare a învinutului x și apărătorului Cxe despre terminarea urmăririi penale din 10.08.2012 (f.d.174-175, vol.II);
- ordonanța privind respingerea totală a cererii apărătorului x și a învinutului x privind încetarea urmăririi penale din 10.08.2012 (f.d.176-178, vol.II);
- ordonanța privind pomnirea urmăririi penale din 10.01.2012 în baza art.335 al.(1) Cod penal RM (f.d.16, vol.III);
- ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț din 13.02.2012 a lui x (f.d.18, vol.III);
- ordonanța din 25.05.2012 privind scoaterea persoanei de sub urmărire penală a lui Hx lai (f.d.19, vol.III);
- hotărâri ale Curții Supreme de Justiție (f.d.25-58, vol.III);

- declarațiile reprezentantului x date în instanța de fond din care reiese, că din luna februarie 2012 activează în calitate de șef al serviciului juridic SA x. În baza procurii nr.47 din 14.05.2012 a fost împuternicit de a reprezenta interesele întreprinderii pe cauza dată. La data de 03.02.2010 s-a petrecut achiziția bunurilor, serviciilor și lucrărilor pe anul 2010. Conform procesului-verbal nr.2 din 03.02.2010 al ședinței grupului de lucru pentru achiziția a Societății x privind evaluarea ofertelor la prețuri a fost adoptată o decizie. Fiind analizate ofertele a 5 companii participante, au fost selectate 3 din ele, una dintre care era SA x. La data de 17.09.2010 de către fostul director a x a fost încheiat contract de antrepriză în baza căruia Sx a efectuat lucrări în una din subunitățile întreprinderii x a sectorului Soroca la un șir de posturi de transformare, lucrările date fiind estimate la suma de 1887240 lei 68 bani. Ca anexă la contract a servit devizul de cheltuieli de aceeași sumă, care a fost semnat de către reprezentanții x, ațit și de șeful serviciului tehnic Hx. Fiind suprapuse datele din devizul prezentat de x de la licitația din 03.02.2010 cu datele care au fost prezentate de SA „Moldelectromontaj”, a fost stabilită o majorare a pretențiilor la materialele de construcție, care a dus la suportarea unor cheltuieli nejustificate. Mai târziu, la data de 14.10.2010 de către fostul director XXXXXXXXXX a mai fost încheiat un contract de antrepriză nr.323, care a fost ca o anexă la contractual nr.262 din 17.09.2010 pentru reconstrucția liniilor de distribuție a energiei electrice. Astfel, persoanele cu funcții de răspundere a întreprinderii x” recepționând lucrările care au fost efectuate în baza contractelor consideră că au prejudiciat întreprinderea în sumă totală de 466852 lei. Directorul general pune semnătura pe contract după ce acesta este verificat de serviciul competent (f.d.81-90, vol.III);

- declarațiile martorului Cxia date în instanța de fond din care reiese, că a activat la întreprinderea Sx” din anul 2005. Se ocupa cu întocmirea devizelor de cheltuieli și proceselor-verbale de recepție a lucrărilor îndeplinite, inclusiv controlează și procesele-verbale de recepție a antreprenorilor care au lucrat la întreprindere la construcția, reparația și reconstrucția rețelelor electrice. Se ocupa cu controlul corectitudinii proceselor-verbale. Totodată, la procesele-verbale erau căruia anexate schemele rețelelor electrice și controla să coincidă volumul lucrărilor efectuate. Lucrările trebuiau să corespundă cu devizul de cheltuieli. Procesele-verbale pe care le-a controlat, coincideau. Procesele-verbale de recepție a lucrărilor îndeplinite trebuiau să corespundă cu schemele Rețelelor Electrice. În urma controlului s-a constatat că ele coincid. Nu a controlat devizul local prezentat de xj”, deoarece secția se ocupă cu efectuarea controlului lucrărilor efectuate (f.d.91-96, vol.III);

- declarațiile martorului Cx date în instanța de fond din care reiese, că în anul 2010 a fost ca membru al grupului de lucru la petrecerea licitației. Nu ține minte cine a câștigat licitația, însă la licitație se ia în considerație prețurile la material, precum și calitatea materialelor. Decizia finală o primește tot grupul de lucru, care era format aproximativ din 8 persoane. El a semnat procesele-verbale de recepție finală a lucrărilor efectuate (f.d.97-100, vol.II);

- declarațiile martorului x date în instanța de fond din care reiese, că activează la Filiala Soroca din anul 2010. Lucrările necesare le efectua SA „Moldelectromontaj”. Ei nu erau împuterniciți să dirijeze cu aceste lucrări, doar verificau costul și calitatea lucrărilor. În anul 2010 au fost schimbați pilonii, transformatorul, au fost efectuate lucrări de modernizare și reconstrucție a 5 sectoare din or. Soroca. El nu a fost ca membru al comisiei, numai cît supraveghea mersul lucrărilor, care au trecut bine (f.d.117, vol.III);

- declarațiile martorului xe, date în instanța de fond din care reiese, că el activează în calitate de jurist coordonator al RNVE Dondușeni. Nu ține minte exact condițiile contractului referitor la dosarul în cauză, însă știe că este vorba despre reconstrucția liniei electrice. În funcțiile lui intră semnarea contractului, indicarea termenelor achitării, controlează obligațiile părților contractante, care trebuie să fie în conformitate cu legislația în vigoare. El nu controlează volumul și costul lucrărilor, există o structură aparte care verifică devizul. Există o formă standardă de efectuare a lucrărilor. În funcțiile lui intră să verifice, ca toate condițiile prielnice întreprinderii să fie stipulate în contract. Lui i se înmânează contractul pentru semnare, îl înregistrează în registru, apoi îl înmânează directorului pentru semnare. Ține minte că lucrările efectuate în or.Soroca corespundeau cu condițiile contractului. Nu au fost înaintate nici un fel de pretenții din partea nimănui, lucrările efectuate au coincis cu condițiile contractului. (f.d.119, vol.III).

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apelurile declarate prin prizma probelor administrate, precum și cercetând suplimentar probele solicitate de acuzare și apărare, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de inculpatul XXXXXXXXXX urmează a fi respins ca fiind nefondat, cît privește apelul declarat de procuror, acesta urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Cu referire la apelul declarat de inculpatul x

Conform art.415 al.1 pct.1) lit.c) CPP RM instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:

- 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă:
- c) apelul este nefondat.

Judecând cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului x în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui în baza 329 al.(1) I Cod penal RM.

Instanța de fond just a apreciat că pe cauză sunt suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele și care confirmă pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 al.(1) Cod penal.

După verificarea suplimentară a probelor Colegiul penal constată, că argumentele invocate în apelul declarat sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei.

La părerea Colegiului Penal probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a

putea fi puse la baza sentinței de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrând pe deplin vinovăția inculpatului în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Deși inculpatul Sx nu recunoaște vinovăția în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 al.(1) Cod penal RM și solicită să fie achitat, Colegiul penal consideră că probele administrate și puse la baza sentinței de condamnare de către instanța de fond corect a conchis asupra vinovăției inculpatului, just încadrând acțiunile lui x în baza art.329 al.(1) Cod penal RM.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat, nu echivalează cu achitarea lui pe infracțiunea prevăzută de art.329 al.(1) Cod penal, după cum se solicită în apelul declarat, deoarece probele prezentate în spriginul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de răspundere penală.

Soluția instanței de fond se bazează pe declarațiile martorilor și probele cercetate în cadrul procesului judiciar, cât și prin probele scrise ale cauzei penale, cercetate suplimentar și de către instanța de apel și care just au fost puse la baza sentinței de condamnare.

Colegiul penal consideră că nu pot fi reținute afirmațiile invocate în apelul declarat, precum că nu este de acord cu sentința adoptată, că nu au fost prezentate probe care ar confirma vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, deoarece aceste afirmații se combat prin ansamblul de probe cercetate atât de instanța de fond, cât și suplimentar de instanța de apel, fiind reflectate în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Instanța de fond a făcut analiza probelor cercetate, iar concluziile făcute privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor reținute rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele.

Nu poate fi reținut în favoarea inculpatului argumentul invocat, precum că contractele dintre x " nr.262 din 17.09.2010 și contractul nr.323 din 14.10.2010 au fost semnate de către el după ce acestea au fost verificate de jurist împreună cu serviciile structurale respective a Sx și astfel, nu este corect și legal de a-l învinui pe fostul director general x că a săvârșit infracțiunea ce ține de neglijența în serviciu la semnarea contractelor nr.262 și nr.323.

În acest aspect Colegiul indică, că verificarea contractelor ține de serviciul juridic, pe când semnarea contractelor a fost efectuată de directorul Sx și respectiv directorul x, care și sunt responsabili de executarea contractelor semnate.

În calitate sa de director general a lx avînd obligația de a gestiona întreprinderea conform legislației în vigoare, contractului de management nr.4 din 21.07.2010 și Statutului Societății, contrar însă atribuțiilor sale funcționale, a încheiat contractele cu Sx, în baza căruia x" a efectuat lucrări de reconstrucție a liniilor aeriene de transport a energiei electrice or.Soroca în valoare de 1.887.240,68 lei. Ulterior s-a stabilit o majorare a prețurilor la materialele de construcție, care a și avut ca urmare suportarea cheltuielilor nejustificate din partea x

Prin contractul nr.323 din 14.10.2010 s-a dispus reconstrucția liniilor de distribuție a energiei electrice or.Soroca în valoare de 210.000 lei.

Potrivit actului controlului reconvențional la x, anume x în calitate de director general a fost responsabil de activitatea economico-financiară a întreprinderii conduse, astfel încît anume prin acțiunile sale neglijente față de obligațiile funcționale s-a admis ca valoarea contractelor de achiziție a lucrărilor încheiate să fie mai mare decît valoarea ofertei propuse la concurs.

Prin faptul încheierii între x" contractelor nr.262 din 17.09.2010 și nr.323 din 14.10.2010 s-a și admis cauzarea de daune materiale în sumă de 466.852 lei pentru Sx

S-a constatat, că la efectuarea lucrărilor achiziționate s-a admis o supracheltuială în sumă de 466.852 lei ca urmare a majorării prețurilor lucrărilor și materialelor de construcție.

Astfel, x în calitate de director al x ", urma să acționeze în interesul întreprinderii conduse și să nu accepte să fie introduse în devizul de cheltuieli anexat la contract prețuri majorate comparativ cu prețurile care au fost prezentate anterior la licitație.

Legalitatea contractelor în cauză a fost verificată de către juriștii întreprinderii, dar oricum contractele au fost semnate de x directorul x.

Nu poate fi reținută în favoarea inculpatului x și afirmația, că contractele în cauză n-au fost reziliate, dat fiind că oricum x a avut ca urmare de suportat cheltuieli care au fost majorate în raport cu cele pe care urma să le suporte.

Este neîntemeiată și urmează a fi respinsă afirmația invocată de inculpat în apelul declarat referitor la faptul că în acțiunile sale nu s-a constatat existența elementelor infracțiunii prevăzute de art.329 al.(1) Cod penal RM.

În acest aspect Colegiul indică, că instanța de fond administrînd probele prezentate just a concluzionat, că prin acțiunile sale intenționate inculpatul XXXXXXXXXX a săvârșit neglijența în serviciu.

Din conținutul art.329 al.(1) Cod penal RM neglijența de serviciu poate fi definită ca neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare de către o persoană cu funcții de răspundere a obligațiilor de serviciu. Drept rezultat al atitudinii neglijente sau neconștiințioase, acțiunile persoanei cauzează unui organ sau unei instituții de stat daune în proporții mari intereselor publice sau atacă drepturile și interesele legale ale persoanelor fizice și juridice.

Obiectul juridic nemijlocit al acestei infracțiuni îl constituie buna desfășurare a activității de serviciu care presupune îndeplinirea corectă și conștiințioasă de către persoana cu funcții de răspundere a obligațiilor de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii de neglijență de serviciu constituie încălcarea unei obligațiuni de serviciu prin neîndeplinirea sau prin îndeplinirea defectuoasă a acesteia, încălcare care a produs urmările prevăzute de lege.

Latura subiectivă a infracțiunii de neglijență în serviciu presupune vinovăția făptuitorului sub formă de imprudență. Făptuitorul nu prevede consecințele faptei, însă ar fi putut și trebuia să le prevadă sau prevedea posibilitatea survenirii urmărilor, dar credea, fără temeii, că acestea nu se vor produce.

S-a constatat cu certitudine, că x contrar prevederilor pct.23 lit.d) din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice construcții, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.360 din 26.06.1996 „Cu privire la controlul de stat al calității în construcții”, necătînd la faptul că SA „Moldelectromontaj” a încălcat cerințele pct.4.3.2.4) lit. c) din CP L 01.01-2001 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcție-montaj” incluzînd în procesele-verbale de recepție a lucrărilor materiale cu prețul mai mare decît cel înregistrat în evidența contabilă pentru lunile octombrie-decembrie 2010, a admis includerea acestor prețuri și a încheiat cu această societate la 17.09.2010 și la 14.10.2010 contractele cu nr.262 și respectiv nr.323, care se află în legătură cauzală cu urmările survenite, adică cauzarea daunei materiale în proporții deosebit de mari x în sumă totală de 466.852 lei.

S-a stabilit că Sx la data comiterii faptelor infracționale întrunea criteriile persoanei cu funcție de răspundere potrivit art.123 Cod penal, anume el fiind persoana căreia într-o întreprindere de stat i s-a acordat prin numire anumite drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice.

Nu poate fi reținut în favoarea inculpatului și afirmația invocată, precum că prin hotărârea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 15.11.2012 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de x și fiind anulată hotărârea CCCEC din 17.07.2012 privind încasarea în beneficiul bugetului de stat a profitului rezultat din contractele de antrepriză încheiate cu x în sumă de 389.043 lei și a amenzii în sumă de 389.043 lei, deoarece s-a constatat, că decizia enunțată mai sus a fost casată și dispusă rejudecarea cauzei, astfel încât nu este o hotărâre definitivă în acest caz.

Colegiul penal în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 al.(1) Cod penal RM și atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul ședinței de judecată au fost acumulate probe veridice suficiente care demonstrează comiterea de către inculpatul a infracțiunii reținute în sarcina lui.

Deși inculpatul nu a recunoscut vina sa, vinovăția lui în cele incriminate se demonstrează pe deplin prin elementele de fapt dobândite din probele cercetate, prin probele scrise care au fost cercetate în cadrul ședințelor judiciare și care coroborează deplin, demonstrând cu certitudine existența infracțiunii și constatarea vinovăției inculpatului.

În această ordine de idei Colegiul indică, că instanța de fond a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția inculpatului și just a concluzionat referitor la vinovăția inculpatului x

Colegiul penal la fel apreciază că este neîntemeiată și nemotivată solicitarea de casare totală a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri noi, prin care inculpatul x să fie achitat, dat fiind faptul că temeiuri de achitare a inculpatului instanța de apel nu a constatat, iar probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpatului.

Versiunea inculpatului că nu este vinovat se combate prin probele administrate, la fel versiunea inculpatului fiind contrazisă și prin probele scrise cercetate, care nu sunt lovite de nulitate și prezintă o situație clară a celor întâmplate și stabilite de instanța de fond, astfel declarațiile inculpatului contravin cu circumstanțele stabilite ale cauzei.

Reieșind din cele constatate, instanța de fond just a reținut în sarcina inculpatului x săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 al.(1) Cod penal RM, care se exprimă prin neglijența în serviciu, adică îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul x în săvârșirea infracțiunii incriminate lui prevăzute de art.329 al.(1) Cod penal RM nu echivalează cu achitarea lui, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de răspundere penală.

Totodată Colegiul reține, că instanța de fond just a concluzionat referitor la încetarea procesului penal în privința lui XXXXXXXXXX în baza art.329 al.(1) Cod penal RM în legătură cu intervenirea termenului de prescripție din următoarele considerente.

Potrivit art.53 lit.g) Cod penal RM persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componente de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art.60 al.(1) lit.a) Cod penal RM persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Colegiul penal menționează și prevederile art.60 al.(2) Cod penal RM, potrivit căruia prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

În conformitate cu prevederile art.275 pct.4) Cod de procedură penală RM urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Colegiul penal indică și prevederile art.332 al.(1) Cod de procedură penală RM raportat la art.391 al.(1) p.6 Cod de procedură penală RM, potrivit căruia în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 al.(1) pct.1,2,4,5, precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal RM, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art.391 al.(1) pct.6) Cod de procedură penală RM sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Prevederile art.16 al.(2) Cod penal RM stabilesc că infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

Sanctiunea art.329 al.(1) Cod penal RM sub formă de neglijența în serviciu, adică îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, se pedepsesc cu amendă în mărime de până la 500 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, astfel se califică ca infracțiune ușoară.

Colegiul penal constată, că potrivit art.16 al.(2) Cod penal RM infracțiunea prevăzută de art.329 al.(1) Cod penal RM comisă de către inculpatul XXXXXXXXXX și constatată în acțiunea inculpatului, este clasificată ca fiind ușoară, de la comiterea faptei au trecut mai mult de 2 ani, astfel, în temeiul art.60 al.(1) lit.a) Cod penal RM, considerente din care instanța de fond a adoptat o soluție justă în aspectul nominalizat.

Colegiul penal la fel conchide că în apelul declarat nu au fost aduse careva motive a cerințelor sale, în apel fiind relatate faptele conform viziunii inculpatului sub formă de apărare a acestora, argumentele expuse fiind în contradicție cu circumstanțele stabilite de instanța de fond pe parcursul examinării cauzei, totodată argumentele invocate de inculpat privind achitarea sa nu pot fi reținute și se resping în tot, deoarece probele cercetate în cumul confirmă deplin vina inculpatului XXXXXXXXXX în fapta stabilită de instanța de fond și temeiuri de intervenire a instanței de apel în aspectul propus de inculpat nu sunt, în legătură cu ce apelul declarat se respinge ca nefondat.

Cu referire la apelul declarat de procurorul în procuratura raionului Dondușeni Solomei Nicolae.

Verificând argumentele invocate în apelul declarat de procuror prin prisma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, cercetate suplimentar de către instanța de apel, auzind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de procuror urmează a fi admis, cu casarea sentinței în latura încetării procesului penal în privința lui x în temeiul art.391 al.(1) pct.5) CPP, cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a dispune încetarea procesului penal în baza art.329 al.(1) Cod penal RM în privința lui Herța Nicolae din motivul intervenirii termenului de prescripție în temeiul art.332 al.(1), art.391 al.(1) pct.6) CPP RM, reeșind din următoarele considerentele expuse în prezenta decizie.

Soluția instanței de apel se bazează pe prevederile art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, potrivit căruia instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Colegiul penal ajunge la concluzia că soluția instanței de fond în latura încetării procesului penal în privința lui x în temeiul art.391 al.(1) pct.5) CPP nu este întemeiată, ori în privința lui x nu s-a repetat urmărirea penală pentru aceeași faptă, pentru care anterior a fost scos de sub urmărire penală printr-o hotărâre definitivă a organului de urmărire penală.

Conform art.384 al.(3) CPP RM sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Colegiul penal la adoptarea soluției se conduce de prevederile art.414 al.(1), (2) CPP RM, potrivit căruia instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, cu consemnarea lor în procesul-verbal.

Colegiul penal operează și cu prevederile art.414 al.(4) CPP RM, potrivit căruia în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Totodată Colegiul penal reține, că potrivit pct.14.2 a Hotărârii Plenului CSJ nr.22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel”, completată prin hotărârea nr.10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării în apel, se poate proceda la cercetarea suplimentară a probelor administrate de către prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și la administrarea oricăror probe noi. Instanța de apel poate adopta una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Potrivit art.14.7 a hotărârii nominalizate, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sînt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corecte au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 CPP.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întruște elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

În acest aspect Colegiul penal indică, că instanța de fond în partea constatatoare a entinței, n-a descris integral fapta infracțională adusă lui Herța Nicolae ca drept învinuire.

Instanța de fond în cadrul judecării cauzei penale nu a verificat multilateral și obiectiv toate împrejurările de fapt și de drept a cauzei în raport cu probele anexate la dosar, eronat interpretînd principiul „dubla urmărire penală” în cazul lui x, soluție care contravine cumulului de probe anexate la materialele cauzei penale.

Potrivit materialelor s-a stabilit, că CCCEC a efectuat revizia tematică, iar apoi și revizia economică-financiară la x și s-a constatat, că contrar prevederilor pct.23 lit.d) ce se referă la lucrările neexecutate prevăzute de proiect, n-au fost respectate prevederile pct.4.3.2.4. lit.c) di CP L.01.01.2001 a Instrucțiunii „privind întocmirea devizilor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse”, în procesele-verbale de recepție a lucrărilor fiind incluse materiale la prețul mare decât cel înregistrat în evidența contabilă pentru lunile octombrie-decembrie 2010, valoarea totală a lucrărilor neconfirmate prin documente fiind de 466.852 lei (f.d.70-100 vol.II).

Ca urmare la data de 10.01.2012 a fost pornită cauza penală nr.2012110015 în privința factorilor de decizie a Sx pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.335 al.(I) Cod penal pe faptul, că în perioada anului 2010 factorii de decizie din cadrul x folosind intenționat situația de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, au adus daune în proporții considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite de lege a x acțiuni manifestate prin majorarea nejustificată a prețurilor la materialele de construcție, folosite la construcția și reconstrucția liniilor de distribuire a energiei electrice, conform contractelor nr.262 din 17.09.2010 și nr.323 din 14.10.2010.

La data de 13.02.2012 Hx a fost recunoscut în calitate de bănuît (f.d.18 vol.III).

Prin ordonanța procurorului în procuratura Dondușeni Bologan Corneliu din 25.02.2012 (f.d.19-20 vol.III), x a fost scos de sub urmărirea penală în cauza dată, din lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.335 Cod penal RM.

În motivarea ordonanței procurorul a reținut, că la data de 13.05.2012 a expirat termenul de trei luni de menținere a lui Hx în calitate de bănuît conform art.63 al.(2) pct.3), al.(3) CPP și în termenul limită stabilit de lege, de către organul de urmărire penală nu au fost administrate probe suficiente pentru punerea lui Herța Nicolae sub învinuire în baza art.335 al.(1) Cod penal, el nu întruște criteriile subiectului infracțiunii în cauză, deoarece nu este persoana care gestionează o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală.

În cadrul urmăririi penale pe această cauză penală, organul de urmărire penală a mai constatat că fapta comisă de către factorii de decizie al Sx constituie o infracțiune care este prevăzută de art.329 al.(I) Cod penal, în rezultat la ce a și pornit urmărirea penală pe cauza nr.2012110095 pe faptul, că în perioada anului 2010 factorii de decizie din cadrul Sx îndeplinind necorespunzător obligațiile de serviciu au admis includerea în procesele-verbale de recepție finală a lucrărilor efectuate de către x în baza contractelor nr.262 din 17.09.2010 și nr.323 din 14.10.2010 a prețurilor majorate la materialele de construcție folosite la construcția și reconstrucția liniilor de distribuire a energiei electrice, cauzînd societății un prejudiciu material în proporții deosebit de mari la suma totală de 466.852 lei.

Ca bază a fost pus actul controlului reconvențional la x petrecut de CCCEC la data de 15.03.2012 (f.d.101-106 vol.II).

În respectiva cauză x a fost pus sub învinuire inițial la data de 01.06.2012, iar în final la data de 10.08.2012, ulterior cauza penală fiind remisă în instanța de judecată pentru examinare în fond.

Astfel s-a constatat, că au fost pormite două cauze penale pe fapte diferite și anume: prima cauză penală a fost pornită pe art.335 al.(I) Cod penal ce ține de abuz serviciu pe faptul „majorării nejustificate a prețurilor la materialele de construcție, folosite construcția și reconstrucția liniilor de distribuție a energiei electrice pe parcursul realizării contractelor nr.262 din 17.09.2010 și nr.323 din 14.10.2010, încheiate între x iar a doua cauză penală a fost pornită pe art.329 al.(1) Cod penal ce ține de neglijența în serviciu pe faptul „îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, a admiterii includerii în procesele-verbale de recepție a lucrării efectuate de către x conform contractelor nr.262 din 17.09.2010 nr.323 din 14.10.2010 a prețurilor majorate la materialele de construcție, folosite la construcția și reconstrucția liniilor de distribuție a energiei electrice, prin ce s-a cauzat x un prejudiciu în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 466852 lei”.

Mai mult ca atât, infracțiunea prevăzută de art.335 Cod penal face parte din capitolul infracțiunilor de corupție în sectorul privat, iar infracțiunea prevăzută de art.329 Cod penal face parte din capitolul infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică. Prima infracțiune este săvârșită cu intenție, ceea ce nu putem spune de a doua infracțiune, care este comisă din imprudență.

Colegiul penal mai reține, că instanța de fond nu a reținut că x a fost recunoscut în calitate de bănuț în cauza penală nr.2012110015 de comiterea infracțiunii prevăzute de art.335 Cod penal. Procurorul ajungând la concluzia că fapta comisă de către x nu întrunește toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.335 Cod penal a emis o ordonanță, prin care l-a scos pe acesta de sub urmărire penală. În ordonanța sa procurorul nu s-a expus privitor la infracțiunea prevăzută de art.329 Cod penal, de care x ulterior a fost învinuit.

Curtea Constituțională a RM a menționat în Hotărârea sa că, sistemele de drept, inclusiv Convenția Europeană, au reglementat expres derogările admisibile, pentru a nu transforma dreptul de a nu fi urmărit sau judecat de mai multe ori pentru aceeași faptă într-un drept absolut, ceea ce ar împiedica descoperirea infracțiunilor și criminalilor (Hotărârea CC nr.26 din 23.11.2010). Curtea Constituțională a mai reiterat că, principiul „non bis in idem” presupune că cel, care prin conduita sa a ignorat ordinea de drept, va răspunde o singură dată pentru fapta ilicită, pentru încălcarea gravă a legii se va aplica o singură sancțiune juridică, ceea ce de fapt, nu se atribuie la cazul în speță, deoarece faptele ilicite de care se bănuia x sunt diferite.

Potrivit art.4 al Protocolului nr.7 al Convenției „Nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicțiile aceleiași Stat pentru săvârșirea infracțiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii și procedurii penale ale acestui Stat”.

Curtea a reținut că art.4 al Protocolului nr.7 al Convenției nu se limitează doar la dreptul de a nu fi pedepsit de două ori, dar și la se extinde la dreptul de a nu fi urmărit sau judecat de două ori.

Ca rezultat Colegiul consideră că nu s-a încălcat principiul „non bis in idem” prin urmărirea penală a lui x pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 Cod penal, după ce a fost scos de sub urmărire penală pe o altă cauză penală, bănuț de comiterea infracțiunii prevăzute de art.335 Cod penal, deoarece s-a stabilit, că la baza pornirii celor două cauze penale au stat diferite acte de control, care au fost efectuate în cadrul a două întreprinderi separate, pentru fapte prejudiciabile diferite, cu încadrare juridică diferită – art.335 al.(1) și respectiv art.329 al.(1) Cod penal RM, astfel și prevederile art.22 al.(2),(3) CPP RM nu pot fi reținute în favoarea lui x or urmărirea penală în privința lui nu a fost reluată pentru aceeași faptă pentru care a fost scos de sub urmărire penală, fiind efectuată urmărirea penală referitor la altă faptă.

Astfel, Colegiul penal reține în sarcina inculpatului x , că el, îndeplinind funcția de șef al serviciului tehnic, director tehnic adjunct al x cod fiscal 003604006110 cu adresa juridică în or.Dondușeni str.Ștefan cel Mare 30, numit în funcția dată prin ordinul directorului x cu nr.91-sp din 03.11.1997, fiind astfel, în conformitate cu prevederile art.123 al.(I), (2) Cod penal persoană publică și cu funcție de răspundere, căruia prin numire i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării corespunzătoare a funcțiilor întreprinderii de stat, fiind membru al grupului de lucru pentru achiziții, care a fost creat prin ordinul directorului manager x ” cu nr.04 din 17.01.2009, ulterior modificat prin ordinul directorului x cu nr.31 din 03.03.2009, contrar prevederilor pct.5.2.1) și 10.2) al Regulamentului de organizare și realizare a achizițiilor de bunuri și servicii în x aprobat prin ordinul directorului manager cu nr.04 din 17.01.2009, care a fost elaborat în baza Legii nr.96-XVII din 13.04.2007 „Privind achizițiile publice” cu modificările și completările ulterioare și a Regulamentului cu privire la achiziția de bunuri și serviciilor prin cererea ofertelor de prețuri, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.245 din 04.03.2008, care prevede că: „Grupul de lucru, examinează și concretizează condițiile tehnice ale achiziției, reieșind din necesitățile întreprinderii de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limita mijloacelor financiare, prevăzute de Programul anual în acest scop, și asigură rentabilitatea și eficiența achizițiilor pentru necesitățile întreprinderii. La realizarea exactă a condițiilor tehnice de către operatorul economic, criteriile de selectare a învingătorului achizițiilor sunt următoarele: cea mai mică valoare a achizițiilor (inclusiv și devizele); devizul estimativ al costului utilajelor etc, cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic, folosirea de către antreprenor în devize a indicatorilor minimi de salariu de bază, de salariu suplimentar, de beneficiu-rentabilitate, cheltuieli de transport și alți indici. Reglementarea relațiilor privind achizițiile publice se efectuează în baza principiului utilizării eficiente a finanțelor publice” și minimalizarea riscurilor autorităților contractante”, încălcând grav prevederile pct.1.3), 3.39), 4.8), 7.2.2) al Regulamentului despre serviciul de producție și tehnică, aprobat de către directorul x la 23.12.1997, care prevede că: „Ca atribuție de serviciu, participă în componența comisiilor de recepție în exploatarea obiectivelor rețelelor electrice, organizează reparațiile LEA 0,4 - 10 kv și controlul activității, are dreptul să participe în cadrul comisiilor de primire în exploatare a utilajului stațiilor LEA, este responsabil de neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a funcțiilor atribuite (luarea de hotărâri greșite și inoportune)”, a săvârșit infracțiunea ce ine de neglijența în serviciu în următoarele circumstanțe:

La 03.02.2010 la x a fost petrecută achiziția de bunuri materiale, servicii și lucrări pentru anul 2010. Conform procesului-verbal nr.2 din 13.02.2010 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții la x privind evaluarea ofertelor de prețuri, a fost adoptată decizia prin care au fost analizate ofertele de prețuri a cinci participanți la licitație, fiind desemnați numai trei câștigători, care au prezentat ofertele cele mai convinabile, printre care și Sx , cod fiscal XXXXXXXXXX, cu adresa juridică în mun.Chișinău str.Uzinelor 64. Conform pct.4) al acestui proces-verbal, x , de rînd cu alți membri ai comisiei, a concluzionat că: „La alcătuirea Devizului de cheltuieli pentru rețelele de 10 și 0,4 kv, numai x a inclus toate lucrările de montaj și materialele necesare pentru conectarea liniei la panou. Devizul de cheltuieli este alcătuit corect”.

Astfel, la 17.09.2010 între x baza căruia, ultima a efectuat lucrări de reconstrucție a liniilor aeriene de transport a energiei electrice or.Soroca etapa II PT - 231,335,460, 318, valoarea lucrărilor efectuate fiind estimate la suma de 1.887.240,68 lei. Anexă la contractul nominalizat a constituit Devizul local, fără număr și fără dată, de suma sus-indicată, perfectat de către x ulterior verificat și semnat personal de către șeful Serviciului tehnic al Sx conform căruia a fost stabilită valoarea lucrărilor efectuate și a materialelor de construcții folosite pe obiectele indicate în contract și, care urmau a fi reconstruite.

Fîind suprapuse datele din Devizul local, prezentat de către x la licitația din 03.02.2010, certificat și semnat de către x , cu datele din devizul local anexat de către x la contractul de antrepriză nr.262 din 17.09.2010, s-a stabilit o majorare a prețurilor la materialele de construcție, care a generat suportarea unor cheltuieli nejustificate de către x

Ulterior, la 14.10.2010 între SA și x a fost încheiat contractul nr.323 (drept completare la contractul de antrepriză nr.262 din 17.09.2010), privind reconstrucția liniilor de distribuție a energiei electrice or.Soroca etapa II PT - 242, în valoare de 210.000 lei.

Lucrările de reconstrucție au fost efectuate în conformitate cu clauzele contractuale, fapt confirmat prin procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate pentru lunile octombrie, noiembrie, decembrie 2010, verificate și semnate de către șeful Serviciului tehnic x , și prin procesele-verbale de recepție finală pentru aceeași perioadă, fără număr și fără dată, la fel verificate și semnate de către x , în care nu și-a expus nici o obiecție. Fiind verificate prețurile la materialele de construcție s-a stabilit că, ele au fost majorate și contravin prețurilor indicate în Devizul de cheltuieli prezentate de către x la licitația din 03.02.2010.

Conform actului controlului reconvențional petrecut la x , ca membru de lucru pentru achiziții la această societate: nu a scos la licitație fiecare obiect inclus în programul de investiții (sau lot format din obiecte omogene) preconizat spre executare în anul 2010; nu a înaintat către antreprenorii, participanți la concurs, caietul de sarcini cu volumul concret de lucrări în conformitate cu devizul beneficiarului (devizul proiectantului), fiind transmise doar desenele tehnice; nu a apreciat devizul total al lucrărilor elaborate în baza caietului de sarcini întocmit în conformitate cu proiectul de execuție verificat și expertizat.

Conform actului controlului reconvențional petrecut la x , valoarea lucrărilor efectuate de către această societate, în conformitate cu contractele de antrepriză nr.262 din 17.09.2010 și nr.323 din 14.10.2010, putea fi mai mică cu 466.852 lei, inclusiv: diferența de cost a materialelor-291.403 lei, cheltuieli de transport - 29.140 lei, cheltuieli de regie - 46.479 lei, beneficiul de deviz - 22.021 lei, și TVA - 77.809 lei. Astfel, cheltuielile puteau constitui suma de 1.606.941 lei și nu 2.073.793 lei.

Astfel, valoarea contractelor de achiziție a lucrărilor încheiate este mai mare decât valoarea ofertei prezentate la concurs. Această situație s-a creat din cauza că, obiect al achiziției nu a fost volumul total al lucrărilor de construcție preconizate în programul anual de investiții, ci doar două porțiuni mici din volumul total de lucrări.

În acest context, prin acțiunile sale x d o lipsă de interes față de rezultatele activității sale, neștiind legislația și procedura legală ce ține de organizare și realizare a achizițiilor de bunuri și servicii în Sx grav a încălcat prevederile pct.5.2.1) și 10.2) al Regulamentului de organizare și realizare a achizițiilor de bunuri și servicii în x aprobat prin ordinul directorului manager cu nr.04 din 17.01.2009, care a fost elaborat în baza Legii nr.96-XVII din 13.04.2007 „Privind achizițiile publice” cu modificările și completările ulterioare și a Regulamentului cu privire la achiziția de bunuri și serviciilor prin cererea ofertelor de prețuri, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.245 din 04.03.2008, pct.1.3), 39), 4.8), 7.2.2) al Regulamentului despre serviciul de producție și tehnică, aprobat de către directorul x la 23.12.1997, care se află în legătură cauzală cu urmările survenite, adică pricinuirea daunei materiale în proporții deosebit de mari x n sumă totală de 466.852 lei.

Colegiul reține, că s-a stabilit că x îndeplinind funcția de șef al serviciului tehnic, director tehnic adjunct al x numit în funcție conform ordinului nr.91-sp din 03.11.1997, fiind persoană cu funcție de răspundere potrivit art.123 Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), în calitatea sa de membru al grupului de lucru pentru achiziții la această societate: nu a scos la licitație fiecare obiect inclus în programul de investiții (sau lot format din obiecte omogene) preconizat spre executare în anul 2010; nu a înaintat către antreprenorii, participanți la concurs, caietul de sarcini cu volumul concret de lucrări în conformitate cu devizul beneficiarului (devizul proiectantului), fiind transmise doar desenele tehnice; nu a apreciat devizul total al lucrărilor elaborate în baza caietului de sarcini întocmit în conformitate cu proiectul de execuție verificat și expertizat.

Probele administrate de către instanța de fond și cercetate suplimentar de către instanța de apel confirmă, că acțiunile lui x se află în legătură cauzală cu urmările survenite, adică pricinuirea daunei materiale în proporții deosebit de mari x în sumă totală de 466.852 lei.

Colegiul indică, că probele administrate pe cauză denotă cu certitudine vinovăția inculpaților x și x în săvârșirea faptelor prejudiciabile, exprimată prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și ca urmare întreprinderea a fost prejudiciată în sumă totală de 466.852 lei.

Potrivit contractului nr.262 din 17.09.2010, în pct.32.7 este stipulat faptul majorării calculului în cazul necesității executării lucrărilor suplimentare, care nu a fost și nu putea fi prevăzut de către părți (f.f.100-104 vol.I).

Potrivit actului reviziei economico-financiare tematică la x din 02.04.2012, efectuat de către CCCEC s-a constatat, că în procesele-verbale de recepție s-au inclus lucrările materiale cu prețul mai mare decât cel înregistrat în evidența contabilă pentru lunile octombrie-decembrie 2010 și valoarea lucrărilor neconfirmate documentar constituie 466.852 lei, astfel fiind cauzat prejudiciu în suma de 466.852 lei. Diferența dintre valoarea materialelor incluse în procesele-verbale și valoarea materialelor din evidența contabilă a x a fost condiționată de faptul, că antreprenorul, cu încălcarea cerințelor pct.4.3.2.4 lit.c) din CP L 01.01.-2001 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse” a inclus în procesele-verbale de recepție a lucrărilor materiale cu prețul mai mare decât cel înregistrat în evidența contabilă, fapt confirmat prin contrapunerea datelor din darea de seamă privind mișcarea materialelor cu datele din procesele-verbale de recepție a lucrărilor (f.d.99-100 vol.II).

Astfel se constată, că în situația majorării calculului în cazul necesității executării lucrărilor suplimentare, care nu au fost și nu puteau fi prevăzut de către părți, acestea urmau a fi evidențiate în documentele contabile ax lucru care nu a fost efectuat de către factorii de decizie.

Reprezentantul Sxx în instanța de apel a declarat, că în anul 2010 între x și Sx a fost încheiat contract de antrepriză nr.269, conform căruia „Moldelectromontaj” trebuie să îndeplinească lucrări de reconstrucție a liniilor electrice de distribuție în or.Soroca. Pentru efectuarea lucrărilor a fost prezentat devizul de cheltuieli care în comparație cu alte propuneri puse în fața grupului de lucru era ceva mai convenabil. Contractul a fost semnat de opt membri ai grupului de lucru. Apoi contractul cu nr.262 a fost examinat de el personal în baza legislației în vigoare și a verificat condițiile contractului care ar fi convenabile pentru întreprindere, după ce a fost semnat de directorul general. Pe toată perioada efectuării nimeni nu s-a adresat în secția juridică a întreprinderii cu întrebări de nerecorespundere a prețurilor la materialele indicate în oferta Sx și a procesului-verbal de recepție finală. Pentru lucrările îndeplinite Sx ” a achitat x peste 2 mln. lei. În anul 2012 CCCEC a efectuat controlul activității economico-financiare atât la Sx cît și la x și a constatat, că Sx la întocmirea actelor privind achitarea a majorat costul materialelor de construcție cu 291.403 lei. La fel au fost majorate cheltuielile de transport și taxa pe valoare adăugată. Supraplata a constituit suma de 466.852 lei, sumă care este considerabilă pentru Sx și rezultă din starea financiară a întreprinderii, dar acțiune civilă nu a fost înaintată.

Reiesind din cele indicate mai sus, Colegiul constată în acțiunile inculpatului x săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 al.(1) Cod penal RM, care se exprimă prin îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Totodată, Colegiul penal constată temeiurile prevăzute de art.53 p.g), art.60 al.(1) lit.a) Cod penal RM, art.275 p.4 Cod de procedură penală RM, art.332 al.(1), art.391 al.(1) p.6 Cod de procedură penală RM de încetare a procesului penal în privința lui Hertza Nicolae în baza art.329 al.(1) Cod penal RM din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Soluția instanței de apel rezultă din următoarele.

La adoptarea soluției Colegiul penal operează cu prevederile art.53 lit.g) Cod penal RM, potrivit căreia persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art.60 al.(1) lit.a) Cod penal RM persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2

ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Colegiul penal menționează și prevederile art.60 al.(2) Cod penal RM, potrivit căruia prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

În conformitate cu prevederile art.275 pct.4) Cod de procedură penală RM urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Colegiul penal se conduce și de prevederile art.332 al.(1) Cod de procedură penală RM raportat la art.391 al.(1) p.6 Cod de procedură penală RM, potrivit căruia în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 al.(1) pct.1,2,4,5, precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal RM, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art.391 al.(1) pct.6) Cod de procedură penală RM sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Prevederile art.16 al.(2) Cod penal RM stabilesc că infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

Sanctiunea art.329 al.(1) Cod penal RM sub formă de neglijență în serviciu, adică îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, se pedepsesc cu amendă în mărime de până la 500 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, astfel se califică ca infracțiune ușoară.

Instanța de apel operează la adoptarea soluției și cu prevederile art.21.1 al Hotărârii Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, potrivit căreia se explică, că dacă la examinarea apelului se va stabili existența unuia din cazurile prevăzute de art.391 Cod de procedură penală RM (a intervenit decesul inculpatului, persoana nu a atins vârsta pentru tragere la răspundere penală ș.a), instanța de apel, rejudicând cauza, va casa sentința, dispunând încetarea procesului penal (cu excepția cazurilor de reabilitare).

Colegiul penal constată, că potrivit art.16 al.(2) Cod penal RM infracțiunea prevăzută de art.329 al.(1) Cod penal RM comisă de către inculpatul Herța Nicolae în luna februarie 2010 și constatată în acțiunea inculpatului, este clasificată ca fiind ușoară, de la comiterea faptei au trecut mai mult de 2 ani, astfel, în temeiul art.60 al.(1) lit.a) Cod penal RM, instanța de apel consideră necesar de a dispune încetarea procesului penal în privința lui x n baza art.329 al.(1) Cod penal RM din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Cu referire la soluția instanței de fond în latura civilă, Colegiul penal constată, că instanța de fond a adoptat o soluție greșită sub acest aspect, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit materialelor cauzei, Sx T” atît la urmărirea penală, cât și pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, acțiune civilă nu a înaintat față de inculpații x și Hx e.

Din textul sentinței rezultă, că instanța de fond a dispus admiterea în principiu a acțiunii civile înaintate în sumă de 466.852 lei în temeiul art.225 al.(3) și art.387 al.(3) CPP RM, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile la cererea părții civile.

Colegiul penal reține, că în temeiul art.219 al.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire.

Prevederile art.221 al.(1) Cod de procedură penală reglementează, că acțiunea civilă în procesul penal se întentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești.

Persoana fizică sau juridică care a intentat acțiunea civilă, prin ordonanța organului de urmărire penală ori prin încheierea instanței de judecată, este recunoscută în calitate de partea civilă.

Din materialele cauzei se constată, că prin ordonanța din 14.05.2012, reprezentantul x a fost recunoscut în calitate de parte civilă (f.d.114 vol.I).

Ulterior, atît în cadrul urmăririi penale, cît și la faza judecării cauzei în instanța de fond reprezentantul Sx nu a intentat acțiune civilă către inculpații Sx , precum și fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel a menționat, că nu a întentat acțiune civilă, doar a indicat că prejudicial material cauzat întreprinderii este de 466.852 lei.

Sub acest aspect Colegiul penal menționează, că acțiunea civilă urma a fi admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să decidă instanța de fond, numai în situația, dacă ar fi fost intentată acțiune civilă și pentru stabilirea sumei exacte ar fi trebuit aminaarea cauzei, ceia ce nu confirmă materialele cauzei.

Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul penal consideră necesar de a casa sentința instanței de fond în latura civilă, deoarece reprezentantul părții vătămate x nu a înaintat acțiune civilă pînă la terminarea cercetării judecătorești în instanța de fond, iar instanța de apel, la judecarea cauzei, verifică legalitatea hotărârii atacate, în privința acelor fapte care au format obiectul judecării în prima instanță.

Colegiul penal reține că, potrivit art.221 alin. (5) Cod de procedură penală, persoana care nu a întentat acțiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile, drept care și urmează a fi explicat Sx

În aspectul celor menționate mai sus Colegiul penal conchide că apelul declarat de inculpatul x urmează a fi respins, apelul declarat procuror urmează a fi admis, sentința urmează a fi casată parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

Conducîndu-se de art.415 al.(1) pct.1) lit.c), art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

DECIDE:

Respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul x împotriva sentinței Judecătoriei Dondușeni din 03.04.2013.

Admite apelul declarat de procurorul în procuratura Dondușeni Solomei Nicolae împotriva sentinței Judecătoriei Dondușeni din 03.04.2013, sentință care se casează parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Încetează procesul penal în privința lui Hx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 al.(1) Cod penal RM din motivul intervenirii termenului de prescripție în temeiul art.332 al.(1), art.391 al.(1) pct.6) CPP RM.

Se explică x dreptul de a adresa cu acțiune civilă în ordinea procedurii civile.

În rest dispozițiile sentinței instanței de fond se mențin.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXX.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru