

d.pen.nr.1-23/2023
nr.electr. 1-23031636-38-1-01032023
nr. proced. penală 2022970524

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

21 decembrie 2023
Judecătoria Orhei, sediul Teleneşti
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător
Grefier

or. Teleneşti

Iurie Hîrbu
Ina Meleca

Cu participarea procurorului Andrei Formusatii

În prezenţa inculpatei ***** Serafim şi a avocatului dumneaei Andrei Vărăjtoru

a examinat în şedinţa de judecată publică, în procedura art.364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

***** **Serafim**, născută la data de ***** , originară din r- nul Teleneşti, cetăţeană al R. Moldova, locuitoare a s. *****-nului Teleneşti, studii superioare, căsătorită, are la întreţinere un copil minor, neangajată în câmpul muncii, fără antecedente penale, posesoare a buletinului de identitate A35071271 eliberat la 18.03.2009, număr de identitate *****

acuzată sub aspectul săvârşirii infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal_Cod Penal

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Iurie Hîrbu la data de 01.03.2023, iar examinarea cauzei în fond s-a finisat la data de 21.12.2023, cu pronunţarea sentinţei.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T:

***** **Serafim**, având intenţia de a obţine concluzia Comisiei Centrale Expertiza Medico Militară mun. Chişinău din cadrul Armatei Naţionale prin care fiului său Rusu Marian, a.n.2003, să-i fie atribuit gradul de aptitudine „*inapt*” de a satisface serviciul militar, în una din zilele lunii noiembrie anul 2022, nestabilită de către organul de urmărire penală, a transmis mijlocitorului, medicului otorinolaringolog la IMSP Spitalul raional Teleneşti ***** , care concomitent era membru al comisiei medico-militare ce desfăşoară activitatea în cadrul spitalului respectiv, mijloace băneşti în sumă de 1500 lei, pentru ca acesta să le transmită şefului Secţiei Administrativ-Militare din cadrul Armatei Naţionale, cu dislocare permanentă în raionul Teleneşti, Lipatov Sergiu Victor, pe care Amer Ayman Rabah Djamal i l-a menţionat drept persoană ce în virtutea statutului deţinut poate să influenţeze membrii Comisiei Centrale - Expertiza Medico Militară mun. Chişinău din cadrul Armatei Naţionale, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal sunt persoane publice, în scopul ca ultimii după examinarea dosarului recrului Rusu Marian şi rezultatelor medicale a stării de sănătate a ultimului, să aprobe pentru acesta gradul de aptitudine ca „*inapt*” şi ca rezultat Rusu Marian să fie exonerat de obligaţia de a satisface serviciul militar.

Ulterior, la 22.12.2022, aproximativ între orele 11:40 şi 12:20, medicul otorinolaringolog la IMSP Spitalul raional Teleneşti ***** , aflându-se în biroul de serviciu a

șeful Secției Administrativ-Militare Telenești din cadrul Armatei Naționale Lipatov Sergiu, cu sediul în or. Telenești, str. Renașterii nr. 69, după studierea dosarului recrutul Rusu Marian, asigurându-se că ultimul a fost aprobat cu gradul de aptitudine ca „inapt” pentru a satisface serviciul militar, pentru realizarea presupusei influențe de către Lipatov Sergiu în privința persoanelor publice din cadrul Comisiei Centrale - Expertiza Medico Militară mun. Chișinău din cadrul Armatei Naționale, i-a transmis lui Lipatov Sergiu mijloacele bănești ce i-au fost oferite anterior de cet. *****, în sumă de 1500 lei, bani pe care i-a plasat pe masa de serviciu a lui Lipatov Sergiu, unde în aceeași zi au fost depistați și ridicați de către colaboratorii DGT Nord a CNA în cadrul acțiunii de cercetare la fata locului, efectuate în intervalul de timp cuprins între orele 15.26 până la 15:50.

Prin acțiunile sale intenționate ***** Serafim, a comis o infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal pe semnele: „*trafic de influență, adică oferirea și darea unei persoane, prin mijlocitor, de bunuri sub formă de bani, pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*”.

Procedura de examinare

În cadrul ședinței de judecată din data de 29.11.2023, până la începerea cercetării judecătorești inculpata ***** Serafim, a înaintat o cerere întocmită de ea personal prin înscris autentic din care reese, că inculpata recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, solicitând instanței, judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatului Andrei Vrajitoru în ședința de judecată a susținut integral poziția inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării a susținut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privința aplicării art.364¹ Cod de procedură penală.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia acuzatorului de stat, care au pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cuRusul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art.364¹ alin.(4) Codul de Procedură Penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară a admis cererea inculpatului ***** Serafim, care a fost depusă la 29.11.2023 și a dispus judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Poziția acuzatorului de stat

Procurorul pe caz Andrei Formusatii a solicitat a recunoaște culpabilă pe ***** Serafim de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal și în temeiul acesti Legi, prin aplicarea prevederilor art.80¹ Cod Penal să i se stabilească o pedeapsă sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 2 (doi) ani închisoare în penitenciar pentru femei, iar potrivit prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal, pedeapsa cu închisoare numită inculpatei ***** Serafim să i se suspende condiționat, cu stabilirea perioadei de probațiune pe un termen de 2 /doi/ ani.

Subsevent a menționat procurorul de caz, că asupra corpurilor delictu urmează să se expună instanța de judecată care se va expune asupra învinuirii formulate în privința lui Amer

Ayman din dosarul disjungat în privința ultimului

Poziția părții apărării

Apărătorul inculpatului, Andrei Vrăjitoru a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpata ***** Serafim a recunoscut-o pe deplin în ședința de judecată, de aceea, s-a examinat cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art.364¹ din CPP. Solicită a fi stabilită o pedeapsă condițională minimală.

Analiza probelor

Potrivit art.101 alin.(4) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Ascultând opiniile participanților la proces, audiind inculpatul, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată, ajunge la concluzia că ***** Serafim, este vinovat de comiterea infracțiunii imputate, prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod Penal.

Probele acuzării.

La judecarea cauzei instanța a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului prevăzute de art.105-110, 370, urmare a căruia inculpatul vina în comiterea infracțiunii încredințate a recunoscut-o integral și judecății a declarat, că împreună cu fiul dumneai Rusu Marian au fost la Spitalul Militar unde au trecut un aparat USG unde sa constatat că fiul dumneai este bolnav, fiindu-I făcută amănare pe jumate de an. Între timp au venit la medical Amer Ayman care a constat boală și ea prescris un tratament și atunci Amer Ayman i-a propus ca să-i transmită 1500 lei ca fiul inculpateu ***** și anume Rusu Marian să nu mai facă armata și i-a transmis suma de 1500 lei doctorului Amer Aymanca fiul ei să scape de armată. A mai menționat inculpate că doctorul Amer Ayman i-a propus că va întocmi careva acte ca să-l considere pe fiul inculpatei inapt de armată și să nu fșacă armata și ***** a acceptat Ea transmis banii lui Amer Ayman , bani care erau ai dumneai, în biroul dumneai din Spitalul rational. Banii au fost transmiși în lei și euro , așa cum este scris în dosar. Nu cunoaște ce a făcut mai departe Amer Ayman, ultimul i-a spus numai săi transmit banii , dar nu i-a spus ce va face mai departe cu acești bani. Recunoaște vina și regretă cele comise. Nu are posibilitate să achite amendă dacă îi va fi stabilită ca pedeapsă, deoarece în familie lucrează numai dumneai. De cele comise îi pare rău și sincer se căiește.

În afară de recunoașterea vinei din partea inculpatei, culpa acesteia în comiterea infracțiunii prevăzute art. 326 alin. (1¹) Cod Penal după indicii calificativi „ *trafic de influență , adică oferirea și darea unei persoane, prin mijlocitor, de bunuri sub formă de bani, pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*” corect calificată și încadrată în limitele normei enunțate, este dovedită în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și anume:

Declarațiile martorului Lipatov Sergiu Victor, care a declarat la urmărirea penală , că din anul 2018 activează în calitate de șef al Secției Administrativ-Militară, loc dislocare permanentă r-nul Telenești din cadrul Armatei Naționale. In atribuțiile lui funcționale de bază intră

recrutarea, încorporarea și evidența persoanelor de gen masculin, care au atins limita de vârstă 16 ani și care urmează de a satisface serviciul militar de pe teritoriul r-nul Telenești.

Cu privire la încorporarea persoanelor în armata națională a comunicat că procedura este următoarea: se stabilește recrutul, se citează pentru clarificarea stării lui de sănătate, dacă învață sau nu etc. Următorul pas este trimiterea prin îndreptare la examinare de comisia medico-militare din cadrul teritoriului administrativ de unde locuiește recrutul, în cazul dat la comisia care desfășoară activitatea în cadrul IMSP Spitalul raional Telenești. În cazul că recrutul are careva probleme de sănătate sau dacă sunt necesare careva investigații suplimentare, acesta este îndreptat la Comisia Centrală Expertiza Medico Militară mun. Chișinău din cadrul Armatei Naționale, pentru stabilirea stării de aptitudine privind satisfacerea serviciului militar. Odată cu rezultatele parvenite de la comisie, se anexează la dosarul recrutului. Deja în luna decembrie a fiecărui an consecutiv, toate dosarele persoanelor stabilite ca inapți sunt expediate la Comisia Centrală Expertiza Medico Militară mun. Chișinău din cadrul Armatei Naționale pentru aprobare a recrutului ca inapt de a satisface serviciul militar.

La cele relatate de către el în denunț a comunicat că aproximativ la data de 21.11.2022 a fost telefonat de către persoana pe nume Amer Ayman, care activează în calitate de medic ORT în cadrul IMSP Spitalul raional Telenești, numărul lui de telefon este 069221554, ultimul face parte din membrii comisiei medico-militare din cadrul IMSP Spitalul raional Telenești, care i-a comunicat că dorește să se întâlnească cu el. A mers la medicul dat la serviciu în cadrul IMSP Spitalul raional Telenești, etajul 4 biroul nr.407, unde în cadrul discuției cu medicul Amer Ayman ultimul i-a arătat dosarul recrutului Rusu Marian, a.n.2003, locuitor al satului *****nul Telenești și i-a comunicat că a fost propus ca inapt de a satisface serviciul militar de către Comisia Centrală Expertiza Medico Militară mun. Chișinău din cadrul Armatei Naționale încă în anul 2021 și dacă el nu îl va îndrepta din nou la specialiști pentru stabilirea stării de sănătate actuale a lui Rusu Marian, a.n.2003, totul va fi bine, i-a dat de înțeles că îi va oferi o mulțumire, adică a înțeles că careva mijloace bănești, însă nu a numit o sumă anume sau cum se va manifesta mulțumirea. La momentul acela nu a atras atenția la cuvintele medicului. Deja la data de 24.11.2022 medicul Amer Ayman l-a telefonat din nou de la același număr de telefon și i-a comunicat că este prin or. Orhei și vrea o întâlnire la o cafea, el i-a comunicat că este în concediu și nu este la domiciliu, deja a înțeles că vorba va merge de aceeași persoană. Ulterior, la 08.12.2022 a ieșit din concediu ordinar și l-a telefonat pe medicul Amer Ayman și l-a întrebat ce a dorit să discute cu el, unde a fost invitat din nou la medic la serviciu în birou. Văzând că este insistent să discute cu el despre recrutul Rusu Marian, pentru a se asigura, a pornit înregistrarea audio la telefonul lui personal înainte de a intra în biroul de serviciu al medicului. Era aproximativ orele amiezii, data de 08.12.2022, când a ajuns la biroul medicului, a intrat, s-a salutat cu domnul Amer Ayman cu care se cunoaște din anul 2018, de când este în funcția pe care o deține. În cadrul discuției avute ultimul i-a dat de înțeles din nou de recrutului Rusu Marian, a.n.2003. Ulterior medicul Amer Ayman i-a comunicat că mama lui Rusu Marian, care a aflat că o cheamă Oxana, i-a transmis lui 1500 lei și ca el contra sumei de bani respective să nu-l mai îndrepte pe recrutul Rusu Marian la careva investigații medicale suplimentare, că poate fi diagnosticat ca apt de a satisface serviciul militar. De asemenea i-a arătat banii și anume a văzut că erau 50 euro și careva bancnote în lei de 200 și 100 lei. El i-a comunicat că nu poate să facă una ca asta, că dosarele urmează să fie aprobate de către comandantul Centrului Militar Orhei și la moment ultimul urmează să fie schimbat. Suplimentar a mai comunicat că în perioada de timp 21.11.2022-08.12.2022 cineva a adus la entitatea lor dosarul recrutului Rusu Marian, a.n.2003. Medicul Amer Ayman l-a asigurat că dacă el nu-l va îndrepta la careva investigații medicale

suplimentare pe Rusu Marian, atunci precis că Comisia Centrală Expertiza Medico Militară mun. Chișinău din cadrul Armatei Naționale îi va aproba dosarul lui Rusu Marian din motiv că în anul 2021 a fost propus ca inapt. El i-a comunicat că nu riscă și mai bine să aștepte să vină dosarul de la aprobare apoi vor vorbi, fiind surprins de propunerile lui Amer Ayman nici nu cunoșteam ce să-i spună.

Odată ce a luat cunoștință cu dosarul recrutului Rusu Marian, a.n.2003, a văzut că este din satul *****nului Telenești, părinți lui sunt Oxana și Iurie Rusu și în anul 2021 a fost diagnosticat cu rinosinuzită maxilară bilaterală cronică și otoscliroz la aparatul auditiv tot de către același medic ORT Amer Ayman. Însă la situația anului 2021 recrutul Rusu Marian, a.n.2003, a fost îndreptat suplimentar de către el, la medicul ORL din cadrul Comisiei Centrală Expertiza Medico Militară mun. Chișinău din cadrul Armatei Naționale, însă nu s-a întors cu certificatul eliberat de către comisie din care motiv automat dosarul nu a fost transmis pentru aprobare în anul 2021.

La situația anului anul 2022 recrutul Rusu Marian, a.n.2003, urma să fie supus examinărilor medicale repetate în cadrul comisiei medico-militare din cadrul IMSP Spitalului raiona Telenești, întru stabilirea dacă starea de sănătate a ultimului nu s-a schimbat ce ține de diagnozele din anul precedent cu ”rinosinuzita maxilară bilaterală cronică și otoscliroz la aparatul auditiv”. În urma cărui fapt medicul ORL Amer Ayman urma să emită o decizie în rezultatul examinării suplimentare recrutului Rusu Marian, dacă situația sănătății ultimului sa schimbat sau rămâne aceeași din anul 2021. Iar el ca persoana care urma să examineze și pregătească dosarului recrutului respectiv să nu mai solicite investigații suplimentare în cadrul Comisiei Centrală Expertiza Medico Militară mun. Chișinău din cadrul Armatei Naționale și să expedieze dosarul la aprobare. Iar recrutul Rusu Marian, a.n.2003, pe motivul stării de sănătate care nu s-a schimbat urma să fie calificat ca inapt de a satisface serviciul militar. La moment Amer Ayman a emis decizia stării de sănătate a recrutului Rusu Marian, ca tară schimbări și că urmează să fie aprobat inapt de satisfacerea serviciului militar. La 08.12.2022 dosarul recrutului Rusu Marian cu alte dosare au fost îndreptate de către el la Comisia Centrală Expertiza Medico Militară mun. Chișinău din cadrul Armatei Naționale pentru aprobare sau respingere. Ulterior, aproximativ peste o săptămână dosarele urmează să se întoarcă la el fiind aprobate sau respinse de comisie.

A prezentat telefonul lui mobil prin intermediul căruia a înregistrat discuția lui cu medicul Amer Ayman, pentru examinare și fixarea probelor necesare, de asemenea a prezentat pentru a fi ridicat compact discul de model OMEGA pe care a fost transcrisă înregistrarea audio de către el tot din 08.12.2022.

Fiind audiat suplimentar martorul Lipatov Sergiu a declarat că la 21.12.2022, aproximativ la orele 18:00 min., având o convorbire telefonică cu cet. Amer Ayman, la întrebările acestuia cu privire la situația dosarului recrutului Rusu Marin, i-a comunicat acestuia că dosarele au fost întoarse de la Comisia Centrală de Examinarea Medico Militară, iar rezultatul stabilit de comisie a fost aprobat, ceea ce presupune aprobarea diagnozei puse de către medicul specialist. Totodată de către cet. Amer Ayman a fost întrebat dacă în ziua următoare se va afla locul de muncă, la ce i-a comunicat că da. Astfel, la data de 22.12.2022 aproximativ la orele 11:10 min., a fost telefonat de către medicul ORL din cadrul IMSP CS Telenești, pe nume Amer Ayman, care în rezultatul convorbirii telefonice l-a întrebat dacă este la locul de muncă din motiv că acesta dorește să-l viziteze, sugerând că urmează să îi transmită o remunerare, tară a specifica mărimea sau suma, comunicând că „vine cu tot ce trebu”.

Despre faptele date a comunicat imediat ofițerilor din cadrul DGT Nord a CNA, care în scurt timp s-au prezentat la sediul Secției Administrativ-Militară (L.P.D. Telenești) și care i-au

comunicat că în baza acordului lui scris în cadrul cauzei penale vizate au fost autorizate efectuarea măsurii speciale de investigație și anume întrevederile între el și cet. Amer Ayman.

Astfel, fiind de cord să participe la documentarea infracțiunii date și înzestrat cu tehnică specială, în biroul de serviciu din cadrul Secției Administrativ-Militară (L.P.D. Telenești) a fost conectată tehnica specială. Prin urmare, aproximativ la orele 11:40, în biroul lui de serviciu din cadrul Secției Administrativ-Militară (L.P.D. Telenești) a intrat medicul ORL din cadrul IMSP CS Telenești Amer Ayman. Astfel în cadrul discuției ultimul a solicitat să îi prezinte pentru a vizualiza dosarul recrutilui Rusu Marin pentru a se convinge că dosarul acestuia a fost aprobat, diagnozele stabilite de acesta, respectiv el i-a prezentat dosarul acestui recrutar, iar cet. Amer Ayman a fotografiat cu telefonul mobil deciziile din dosarul lui Rusu Marin, comunicând verbal că rudele acestuia se interesează de decizia adoptată. Suplimentar comunicând faptul că dorește să demonstreze rudelor că în rezultatul implicării lui a fost obținută decizia respectivă care este și una pozitivă pentru recrutarul Rusu Marin.

Martorul a mai menționat faptul că în cadrul discuției, Amer Ayman s-a apropiat de masa de birou și sub pretextul unei recompensări Amer Ayman i-a întins bancnote de lei MDL, respectiv le-a desfășurat, unde a văzut că sunt 4 bancnote cu nominalul: 1000 - 1 bancnotă, cu nominalul de 200 - 2 bancnote, cu nominalul de 100 - 1 bancnotă, fiind în sumă totală de 1500 lei. Observând acestea l-a întrebat pe Amer Ayman „Acestea ce sunt?”, având intenția de a clarifica situația pentru ce i se oferă această sumă de bani, la ce Amer Ayman a comunicat că sunt conform discuției avute anterior aproximativ la data de 08.12.2022, echivalentul în lei a sumei de 50 de euro și suplimentar a sumei de 500 de lei, în total suma de 1500 lei, pe care a încercat să i-o ofere anterior la data de 08.12.2022 și pe care el a refuzat-o.

În continuarea discuției Amer Ayman l-a întrebat dacă are influență asupra factorilor de decizie din cadrul Comisiei Centrale de Examinarea Medico Militară, deoarece dorește prin intermediiul lui să mai hotărască întrebări de genul dat, la ce el i-a comunicat că nu are așa posibilități. După aceasta Amer Ayman a părăsit biroul și a fost preluat de către angajații CNA. f.d.9-10,35-36.

Concomitent, vinovăția lui ***** Serafim de săvârșirea infracțiunii incriminate se dovedește și prin următoarele materiale și corpuri delictive anexate la dosarul penal:

1. Procesul-verbal de primire la 13.12.2022 a denunțului de la cet. Lipatov Sergiu, unde ultimul denunță acțiunile de trafic de influență comise de ***** și Amer Ayman Rabah Djamal. f.d. 8;
2. Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 13.12.2022, prin care se confirmă ridicarea de la Lipatov S. a telefonului mobil personal de model Samsung Galaxy A10s imei 1:355684117704918; imei2: 355685117704915. f.d. 15;
3. Procesul-verbal din 13.12.2022 de examinare a telefonului mobil de model Samsung Galaxy A10s imei :355684117704918; imei2: 355685117704915 ridicat de la Lipatov S., unde a fost stabilită prezența înregistrării audio a discuțiilor din 08.12.2022 cu durata de 11 min. și 45 sec. f.d. 16-25;
4. Ordonanța din 13.12.2022 privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive a telefonului mobil de model de model Samsung Galaxy A10s imei 1:355684117704918; imei2: 355685117704915 ridicat de la Lipatov S. f.d. 26;
5. Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 13.12.2022, prin care se confirmă ridicarea de la Lipatov S. a purtătorului de informație de model DVD cu denumirea „Omega”, pe care Lipatov S. a transcris înregistrarea audio a discuțiilor dintre el și medicul Amer Ayman Rabah Djamal din 08.12.2022. f.d. 29-30;

6. Procesul-verbal din 14.12.2022 de examinare a purtătorului de informație de model DVD cu denumirea „Omega”, pe care se află înregistrarea audio a discuțiilor dintre Lipatov S. și medicul Amer Ayman Rabah Djamal din 08.12.2022, la care este anexată stenograma comunicărilor dintre persoanele respective, f.d. 31-34;
7. Copia autenticată a actelor dosarului personal al Recrutului Rusu Marian, prezentate de Lipatov S. în procesul audierii în calitate de martor la 30.12.2022. f.d. 37-54;
8. Procesul-verbal din 30.12.2022 de examinare a actelor dosarului personal al Recrutului Rusu Marian, f.d. 55;
9. Ordonanța din 30.12.2022 privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive a copiilor autentificate a actelor dosarului personal al Recrutului Rusu Marian, f.d. 56;
10. Actele de procedură cu referire la autorizarea desfășurării pe cauză a măsurilor speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor dintre martorul Lipatov Sergiu cu bănuții ***** și ***** Serafim și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii, f.d. 66,67-68, 69-70;
11. Actele de procedură cu referire la încetarea și legalizare desfășurării pe cauză a măsurilor speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor dintre martorul Lipatov Sergiu cu bănuțul *****. f.d. 72, 83-84, 85-86, 87-88;
12. Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea imaginilor din 26.12.2022, la care sunt anexate stenograma convorbirilor dintre Lipatov Sergiu cu ***** din 22.12.2022. f.d. 73-82;
13. Procesul-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor din 27.12.2022. f.d. 92;
14. Informația oferită de Centrul Militar Teritorial Orhei, nr. 149 din 26.01.2023, cu privire la numirea în funcție a lui Lipatov S. și fișa de post a funcției de șef secție administrativ - militară (l.d.d. Telenești). f.d. 94-97;
15. Procesul-verbal din 28.01.2022 de examinare a documentului și anume a Registrului nr.2 de evidență a persoanelor care au beneficiat de asistență medicală specializată de ambulator a IMSP SR Telenești, secția consultativă ORL, medic Amer Ayman început la 12.09.2022 și terminat la 30.12.2022, prin care s-au constatat zilele în care medicul respectiv a examinat cet. Rusu Marian, f.d. 111;
16. Copia actelor din Registrul nr.2 de evidență a persoanelor care au beneficiat de asistență medicală specializată de ambulator a IMSP SR Telenești, secția consultativă ORL, medic Amer Ayman. f.d. 104-110;
17. Ordonanța din 28.01.2023 privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive a Registrului nr.2 de evidență a persoanelor care au beneficiat de asistență medicală specializată de ambulator a IMSP SR Telenești, secția consultativă ORL, medic Amer Ayman început la 12.09.2022 și terminat la 30.12.2022. f.d. 112;
18. Informația oferită de IMSP Spitalul raionul Telenești, nr. 19 din 05.01.2023, cu privire la numirea în funcție a lui Amer Ayman, referința de serviciu, contractul de muncă și fișa de post a funcției de medic. f.d. 116-125;
19. Procesul verbal de cercetare la fața locului din 22.12.2022, petrecută în biroul șeful Secției Administrativ-Militare Telenești din cadrul Armatei Naționale Lipatov Sergiu, amplasat în or. Telenești, str. Renașterii nr. 69, în cadrul căreia pe masa de serviciu a lui Lipatov S. au fost depistate și ridicate mijloacele bănești în sumă de 1500 lei. f.d. 139-140;
20. Procesul-verbal din 27.12.2022 de examinare a camerei video CANON cu ajutorul căreia au

fost fixate acțiunile de urmărire penală petrecute la data de 22.12.2022 și anume cercetarea la fața locului, care au fost transcrise pe un suport electronic separat de model CD-R cu denumirea Artex. f.d. 141;

21. Ordonanța din 27.12.2022 privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive:

- purtătorul de informații de model DVD-R Omega ridicat conform ordonanței și procesului-verbal de ridicare de la Lipatov S., pe care se conține înregistrarea audio a comunicărilor dintre ultimul și ***** din 08.12.2022;

- purtătorul de informație de model DVD-R Verbatim, pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 22.12.2022, pe care se conține înregistrarea audio a comunicărilor dintre ultimul și ***** din 22.12.2022;

- purtătorul de informație de model DVD-R Verbatim, pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 22.12.2022/copia/, pe care se conține înregistrarea audio a comunicărilor dintre ultimul și ***** din 22.12.2022;

- purtătorul de informație de model CD-R Artex, pe care se conține înregistrarea video și audio a acțiunilor de urmărire penală cercetarea la fața locului petrecută la 22.12.2022 în localitatea or. Telenesti strada Renașterii 69, în biroul de serviciu al șefului Secției Administrativ Militare Telenesti Lipatov S. f.d. 142;

22. Informația bancară nr. 081 din 06.02.2023 prin care se confirmă că banii în sumă de 1500 lei, ridicați în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului din 22.12.2022, nu sunt false și pot fi folosite în circuitul bancar, f.d. 144;

23. Ordonanța din 06.02.2023 privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive a mijloacelor bănești în sumă de 1500 lei, ridicați în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului din 22.12.2022. f.d. 145;

24. Procesul-verbal de confruntare dintre bănuitul ***** și bănuita ***** din 26.01.2022. f.d. 163-164;

25. Procesul-verbal de confruntare dintre bănuitul ***** și martorul Lipatov Sergiu din 30.01.2022. f.d. 165-166.

Astfel, analizând declarațiile inculpatului, apărții vătămate și a martorilor, precum și mijloacele de probă, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că, faptele reținute în sarcina lui ***** Serafim, din prezenta sentință, au fost demonstrate în afara oricărui dubiu rezonabil.

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpații au statutul de persoane nevinovate, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Pentru a ajunge la concluzia despre vinovăția inculpatei ***** Serafim în comiterea infracțiunii imputate și încadrarea juridică corectă a acțiunilor acestora, instanța a făcut o analiză amplă a probelor administrate și prezentate de părți, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătorești, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative și doctrinei relevante speței examinate.

În urma cercetării probatoriului instanța relevă că, în privința inculpatei ***** Serafim a fost pornită și efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 22.02.2023 (f.d.181), dar și potrivit rechizitoriului, inculpata ***** Serafima fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal.

Articolul 326 alin. (1¹) Cod penal , stabilește răspunderea penală, pentru „ *trafic de influență , adică oferirea și darea unei persoane, prin mijlocitor, de bunuri sub formă de bani, pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*”.

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 326 alin. (1¹) Cod penal a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, instanța examinând cauza penală în procedura simplificată în privința inculpatului ***** Serafim reține că din cumulul de probe elucidate vinovăția acestuia a

fost probată integral.

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cuRusul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.

Potrivit art.6 alin.(1) din Codul Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Conform art.26 alin. (2) Codul de procedură penală, „*Judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă*”.

În acord cu art.93 alin. (1) Codul de procedură penală,” Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

În conformitate cu prevederilor art.376 Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova ”instanța de judecată la adoptarea sentinței este în drept să facă trimiteri numai la probele cercetate în ședința de judecată”.

Potrivit art. 101 alin.(1)-(3) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova - fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Din economia normei art.101 alin. (4) Codul de procedură penală, Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Potrivit art.100 al.4 CPP toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În sensul dat, urmează a fi reflectate și rigorile art.6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, care indică că „*orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa*”.

Conform art. 384 Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și suficienței acestora în coroborare cu declarațiile inculpatului administrate în ședința de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui ***** *Serafim* pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în ședința de judecată prin prisma probatoriului administrat în

faza urmăririi penale.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal în privința inculpatului ** Serafim.***

Prin prisma stării de fapt reținute mai sus, instanța va purcede la analiza nemijlocită a componenței de infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (1¹) Cod penal.

Din probele administrate și cercetate, instanța de judecată constată cu certitudine în acțiunile lui ***** elementele infracțiunii de trafic de influență, adică, oferirea și darea unei persoane, prin mijlocitor, de bunuri sub formă de bani, pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

La caz, s-au evidențiat cu certitudine elementele *obiectului juridic special* ce atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor, a *obiectului material* care îl reprezintă banii care sunt necuveniți și care constituie la caz un contraechivalent al conduitei de a influența membrii Comisiei Centrale - Expertiza Medico Militară mun. Chișinău din cadrul Armatei Naționale, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal sunt persoane publice, în scopul ca ultimii după examinarea dosarului recrutului Rusu Marian și rezultatelor medicale a stării de sănătate a ultimului, să aprobe pentru acesta gradul de aptitudine ca „inapt” și ca rezultat Rusu Marian să fie exonerat de obligația de a satisface serviciul militar.

De asemenea, circumstanțele comiterii faptei de către inculpatul ***** evidențiază în acțiunile acestuia intenția directă, având ca și motiv interesul ca fiul dumneai Rusu Marian să nu fie recrutat în serviciul militar, manifestându-se inclusiv și scopul special al infracțiunii, exprimat prin intenția lui ***** ca prin intermediul lui Amer Ayman să se obțină concluzia Comisiei Centrale Expertiza Medico Militară mun. Chișinău din cadrul Armatei Naționale prin care fiului său Rusu Marian, a.n.2003, să-i fie atribuit gradul de aptitudine „inapt” de a satisface serviciul militar, această din urmă acțiune procesuală fiind materializată după realizarea laturii obiective descrise mai sus.

În acest context, cu certitudine s-au constatat acțiunile privind oferirea și darea unei persoane, prin mijlocitor, de bunuri sub formă de bani, pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite

Totodată, instanța de judecată a mai constatat că, infracțiunea s-a consumat în momentul comiterii acțiunilor de oferrere a remunerației ilicite.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la data comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Latura subiectivă a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui fapt prevăzută și dorit urmare fapte. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă , să obțină sau să se întîrzie un act ce intră în atribuțiile sale de service, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat sufficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun.

Din aceleași argumente sus-enunțate, instanța constată prezența laturii obiective a infracțiunii în acțiunile inculpatului ***** Serafim, compusă din următoarea structură: 1)

oferirea și darea unei persoane, prin mijlocitor, de bunuri sub formă de bani, pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite; 2) urmările prejudiciabile sub forma obține concluzia Comisiei Centrale Expertiza Medico Militară mun. Chișinău din cadrul Armatei Naționale prin care fiului său Rusu Marian, a.n.2003, să-i fie atribuit gradul de aptitudine „inapt” de a satisface serviciul militar.

Această stare de fapt a fost stabilită pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, care au fost examinate în cadrul cercetării judecătorești fiind stabilit că, ***** Serafim, având intenția de a obține concluzia Comisiei Centrale Expertiza Medico Militară mun. Chișinău din cadrul Armatei Naționale prin care fiului său Rusu Marian, a.n.2003, să-i fie atribuit gradul de aptitudine „inapt” de a satisface serviciul militar, în una din zilele lunii noiembrie anul 2022, nestabilită de către organul de urmărire penală, a transmis mijlocitorului, medicului otorinolaringolog la IMSP Spitalul raional Telenești *****, care concomitent era membru al comisiei medico-militare ce desfășoară activitatea în cadrul spitalului respectiv, mijloace bănești în sumă de 1500 lei, pentru ca acesta să le transmită șefului Secției Administrativ-Militare din cadrul Armatei Naționale, cu dislocare permanentă în raionul Telenești, Lipatov Sergiu Victor, pe care Amer Ayman Rabah Djamal i l-a menționat drept persoană ce în virtutea statutului deținut poate să influențeze membrii Comisiei Centrale - Expertiza Medico Militară mun. Chișinău din cadrul Armatei Naționale, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal sunt persoane publice, în scopul ca ultimii după examinarea dosarului recrutului Rusu Marian și rezultatelor medicale a stării de sănătate a ultimului, să aprobe pentru acesta gradul de aptitudine ca „inapt” și ca rezultat Rusu Marian să fie exonerat de obligația de a satisface serviciul militar.

Ulterior, la 22.12.2022, aproximativ între orele 11:40 și 12:20, medicul otorinolaringolog la MSP Spitalul raional Telenești *****, aflându-se în biroul de serviciu a șefului Secției Administrativ-Militare Telenești din cadrul Armatei Naționale Lipatov Sergiu, cu sediul în or. Telenești, str. Renașterii nr. 69, după studierea dosarului recrutului Rusu Marian, asigurându-se că ultimul a fost aprobat cu gradul de aptitudine ca „inapt” pentru a satisface serviciul militar, pentru realizarea presupusei influențe de către Lipatov Sergiu în privința persoanelor publice din cadrul Comisiei Centrale - Expertiza Medico Militară mun. Chișinău din cadrul Armatei Naționale, i-a transmis lui Lipatov Sergiu mijloacele bănești ce i-au fost oferite anterior de cet. *****, în sumă de 1500 lei, bani pe care i-a plasat pe masa de serviciu a lui Lipatov Sergiu, unde în aceeași zi au fost depistați și ridicăți de către colaboratorii DGT Nord a CNA în cadrul acțiunii de cercetare la fata locului, efectuate în intervalul de timp cuprins între orele 15.26 până la 15:50.

Prin acțiunile sale intenționate ***** Serafim, a comis o infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal pe semnele: „*trafic de influență, adică oferirea și darea unei persoane, prin mijlocitor, de bunuri sub formă de bani, pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*”.

Urmare a aprecierii și analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanța concluzionează, că acțiunile inculpatului ***** *Serafim* întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. 326 alin. (1¹) Cod penal pe semnele: „*trafic de influență, adică oferirea și darea unei persoane, prin mijlocitor, de*

bunuri sub formă de bani, pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, instanța cu certitudine a constatat faptul că inculpata a săvârșit nemijlocit infracțiunea contra bunei desfășurări a activității în sfera publică prin oferirea și darea unei persoane, prin mijlocitor, de bani, pentru o altă persoană, pentru a obține concluzia Comisiei Centrale Expertiza Medico Militară mun. Chișinău din cadrul Armatei Naționale prin care fiului său Rusu Marian, a.n.2003, să-i fie atribuit gradul de aptitudine „inapt” de a satisface serviciul militar, situație de fapt pe care aceasta nu a contestat-o indicând modalitatea concretă și circumstanțele săvârșirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că inculpata a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă.

Din toate probele administrate în cauză instanța reține că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpatei, atrage pe cale de consecință răspunderea penală a acestuia și necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

Individualizarea pedepsei inculpatului

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. art. 61, 75 Cod penal al RM, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite și anume de faptul că prin acțiunile sale inculpate ***** Serafima comis o infracțiune mai puțin gravă, de persoana inculpatei care anterior nu a fost judecată, conform caracteristicii de la locul de trai aceasta se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, are la întreținere un copil minor, este unicul întreținător al familiei

În conformitate cu prevederile art. 76 și art. 77 CP RM, în acțiunile învinuitei s-au stabilit circumstanțe ce atenuează vinovăția: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, iar din cele ce agravează vinovăția - nu s-au stabilit.

Instanța de judecată remarcă că, sub aspectul proporționalității pedepsei aplicate inculpatei și pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 CP, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptei în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatei, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci din contra el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli și criterii precis determinate.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În scopul calificării corecte a faptei descrise, instanța de judecată ține cont de următoarele.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Codul Penal al RM „*Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*”

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul Penal

al RM „Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod”.

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători”.

Ținând seama de pericolul social ridicat al faptei, că aceasta a fost săvârșită cu intenție directă, de rezultatul infracțiunii, de persoana inculpată, instanța apreciază că scopul preventiv educativ al pedepsei se poate realiza printr-o pedeapsă penală cu executare unui termen real de închisoare.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acestuia.

După această notație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatei trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Quantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatei până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Conform prevederilor art.8 Cod penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpată, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea imputată lui ***** Serafimeste gravă care se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpata a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală al RM. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidentă prevederile art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală și art. 80¹ alin.2 Cod Penal.

Prin urmare, la aplicarea pedepsei instanța de judecată se va conduce și de prevederile art.364¹ alin.(1) Codul de procedură penală care indică că, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 80¹ Cod penal (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 1811–182, 239–240, 2421, 2422, 256, 324–3351, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 326 alin. (1^a) Cod penal_Cod Penal a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Deci, în baza art.364¹ Cod procedură penală, art. 80¹ Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite a pedepsei cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime sub formă de închisoare , astfel noile limite fiind de amendă în mărime de la 2000 la 2250 convențional sau cu închisoare de pînă la 2 ani 3 luni, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 3750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o

anumită activitate.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicând-se în dosar efectele alin. (1) art. 364¹ Cod de procedură penală al RM, și art.80¹ al.2 CP, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui ***** Serafim urmează să fie stabilită prin aplicarea unei pedepse cu executare însă cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), Cod penal al RM, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv.*

Instanța reține că, inculpatul ***** Serafim la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog nu se află, a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, a comis o infracțiune mai puțin gravă și promite să nu mai săvârșescă careva infracțiuni.

O condiție obligatorie (și unicul temei) pentru condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei rezidă în faptul că nu ar fi rațional ca inculpatul ***** Serafimi să execute pedeapsa cu închisoare stabilită.

Aceasta ar însemna că, în rezultatul cercetării cauzei și calităților individuale ale inculpatei instanței i s-a format convingerea fermă în posibilitatea atingerii scopurilor pedepsei penale fără izolarea de societate, dar în condițiile unui control profilactic al comportamentului persoanei respective într-o anumită perioadă de timp.

Astfel, instituția suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj sau un drept acordat de lege persoanelor vinovate, dar trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

Or, principiul individualizării pedepsei este un proces personal - rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Astfel, consideră instanța că, îndreptarea și reeducarea inculpatei ***** Serafim este posibilă, prin aplicarea unei pedepse fără izolarea acestuia de societate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în conformitate cu art. 90 alin. (1), (2) Cod Penal al Republicii Moldova.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ținând cont de circumstanțele reale, gradul de pericol social, urmarea produsă și circumstanțele

personale, precum și faptul că aceasta nu are antecedente penale, ținând cont de scopul restabilirii echității sociale, reieșind din circumstanțele stabilite, din gradul prejudiciabil al faptelor, concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, punând în balanță ansamblul acestor considerente, instanța apreciază că o pedeapsă orientată spre suspendarea executării pedepsei este aptă să atingă scopul preventiv și educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanța o găsește proporțională, nu doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise ci și cu circumstanțele și nevoile inculpatei ca și cu cele ale societății, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatei, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Cât privește oportunitatea executării pedepsei aplicabile în contextul atingerii scopului urmărit de sancțiunea normei incriminate, reținând că în raport de natura faptelor comise, pericolul social al acestora, împrejurările în care au fost săvârșite și datele ce caracterizează persoana inculpatei, criteriu important în determinarea concretă a pedepsei în raport cu trăsăturile specifice ale acesteia, de aceasta concordanță depinzând eficiența funcțională a pedepsei, nu este cunoscută cu antecedente penale și a recunoscut și regretat fapta comisă, sunt suficiente temeiuri pentru a aprecia că scopul pedepsei poate fi atins și fără privare de libertate, dispunând aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei .

Toate aceste împrejurări de fapt au creat, în mod neîndoielnic, convingerea instanței asupra faptului că incidentul ce face obiectul prezentei cauze va fi un ultim eveniment în viața acesteia care, fiind la o vârstă tânără (39 ani) , are capacitatea de conștientizare a faptei și a urmărilor acesteia, astfel că va adopta pe viitor o atitudine de respectare întocmai a normelor juridice, or la caz, aplicarea pedepsei cu suspendare nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege inculpaților, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

Conduita inculpatei reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în fața instanței de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluționarea justă și cu celeritate a cauzei și la aflarea adevărului, cu respectarea exigențelor impuse de art.6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei quantum va fi orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Așadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă și quantumul pedepsei aplicate inculpatei, pentru infracțiunea incriminată, este în acord cu principiul proporționalității avându-se în vedere fapta comisă și urmările produse.

La stabilirea pedepsei inculpatei ***** Serafim, instanța a luat în considerație circumstanțele menționate concluzionând că față de acesta urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de suspendarea condiționată a executării pedepsei cu stabilirea unui termen de probațiune.

Luând în considerație cele relatate mai sus, instanța de judecată consideră, că lui ***** Serafim, urmează a i se aplica o pedeapsă fără a fi izolat de societate .

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele alin. (2) art.80¹ Cod penal și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui ***** Serafim urmează să fie stabilită prin suspendarea executării pedepsei , ținându-se cont de limitele și categoria sancțiunii prevăzute de către legislator la art. 326 alin. (1¹) Cod penal .

Măsura preventivă

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Potrivit materialelor dosarului penal, măsură preventivă în privința lui ***** Serafima nu fost aplicată în cadrul desfășurării urmăririi penale și prin urmare instanța de judecată va institui o măsură preventivă până la devenirea definitivă a sentinței și anume a obligației de nepărsirte a țării

Cheltuieli judiciare

Potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.14 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) din CPP „Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.” Alin. (2) al normei citate, prevede categoriile cheltuielilor judiciare.

Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare (...).

Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost suportate cheltuieli judiciare.

Acțiunea civilă și soarta corpurilor delictive

Potrivit materialelor cauzei penale și a anexei la rechizitoriu în cauza penală examinată, acțiune civilă nu a fost înaintată.

Referitor la corpurile delictive instanța de judecată reține că potrivit ordonanței din 06.02.2023 privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive a fost atașate la dosarul penal mijloace bănești în sumă de 1500 lei, ridicați în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului din 22.12.2022. (f.d. 145).

Instanța de judecată remarcă că , nu se va expune asupra corpurilor delictive prin prezenta sentință , or corpurile delictive se află atașate la dosarul disjunctat urmînd a fi cercetate de un alt complet de judecată în raport cu Amer Ayman și care se va expune asupra lor.

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art.art 364¹, 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

******* Serafim**, se recunoaște vinovată și se condamnă de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal și în temeiul acesti Legi, prin aplicarea prevederilor art.80 ¹ alin.2 Cod Penal i se stabilește o pedeapsă sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 2 (doi) ani închisoare în penitenciar pentru femei.

Potrivit prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal, pedeapsa cu închisoare numită

inculpatei ***** Serafim se suspendă condiționat, cu stabilirea perioadei de probațiune pe un termen de 2 /doi/ ani, și nu va fi executată dacă în perioada de probațiune fixată condamnatul ***** Serafim nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și respectarea condițiilor perioadei de probațiune, vor îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 261 din Codul de executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către ***** Serafim , inclusiv respectarea restricției stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

În cazul în care ***** Serafim în decursul perioadei de probațiune, va încalca în mod sistematic obligațiile stabilite, instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

Se aplică în privința lui ***** Serafim ca măsură preventivă, obligația de nepărasire a țării care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței și punerea sentinței în executare.

Sentința este cu drept de atac în ordine de cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Orhei sediul Telenești.

Sentința pronunțată integral la 21 decembrie 2023.

Președintele ședinței
Copia corespunde originalului

Judecătorul Iurie HÎRBU
Iurie HÎRBU