**C U R T E A  D E  A P E L  B Ă L Ţ I**

Dosarul nr. 1r-551/2024 Judecătoria Orhei sediul Central
Judecător: Ecaterina Buza

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

**15 octombrie 2024** **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
În componența sa:
Președintele completului: Ion Talpa
Judecătorii: Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki

a judecat în ordine de recurs, recursul avocatului Sergiu Cotruța în interesele inculpatului Bîrca Adrian-***** declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Orhei sediul Central din 16 august 2024 în cauza penală privind condamnarea lui:

**Bîrca Adrian-*****,** născut la *****, IDNP-*****, originar și domiciliat în mun. *****, *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii superioare, nesupus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal,-

**Cauza s-a examinat în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de pr. penală şi s-a aflat în procedură de examinare:**
În instanța de fond: 24.01.2023-29.05.2023;
În instanța de recurs: 22.11.2023-22.11.2023;
În instanța de fond: 02.02.2024-16.08.2024;
În instanța de recurs: 06.09.2024-15.10.2024;

Procedura de citare legală executată.
După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

**a constatat:**

**Soluția și argumentele instanței de fond:**

Prin sentinţa Judecătoriei Orhei sediul Central din 16 august 2024, acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate, Voloșin Natalia, în cadrul cauzei penale privind învinuirea lui Bîrca Adrian-***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal, se admite parțial.

Sa încasat de la Bîrca Adrian-***** în beneficiul lui Voloșin Natalia, cu titlu de prejudiciu moral suma în mărime de 200 000 (două sute mii) lei, cu încasarea la momentul intrării a sentinței în vigoare a sumei în mărime de 100 000 (una sută mii) lei, deoarece inculpatul a achitat suma în mărime de 100 000 (una sută mii) lei, succesorului părții vătămate, Voloșin Natalia, fapt confirmat prin recipisa din 09.06.2023 (f.d.204), în rest suma în mărime de 150000 (una sută cincizeci mii) lei, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Bîrca Adrian-***** în beneficiul lui Voloșin Natalia, cu titlu de prejudiciu material suma în mărime de 39 600 (treizeci și nouă mii șase sute) lei, iar în rest suma în mărime de 1400 (una mie patru sute) lei, s-a respins ca neîntemeiată.

În rest conform Deciziei Curții de Apel ***** din 22 noiembrie 2023 dispozițiile sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 29 mai 2023 sau menținut.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în procedura rejudecării cauzei a constatat că, Bîrca Adrian-***** se învinuiește că la 25 septembrie 2022, aproximativ la ora 1940, deținând permis de conducere, categoria/subcategoria mijlocului de transport pe care îl conducea, fiind treaz, conducând automobilul de model „Opel Astra”, cu numărul de înmatriculare WWO 395, pe traseul R-6 „*****-Orhei”, direcția spre mun. *****, în localitatea ***** km 27+660 m, încălcând prevederile art. 45 alin. (1) lit. a), b) și d) al Regulamentului circulației rutiere, care prevede că „conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; d) situația rutieră”; art.45 alin.(2) al RCR „în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului.” Art.39 alin,(1) lit. b) ”să cedeze trecerea pietonilor care traversează strada la trecere de pietoni” , art.11 lit. f), ”conducătorul de vehicul este obligat la trecerile pentru pietoni cu circulația nedirijată să cedeze trecerea pietonilor aflați în traversarea drumului pe partea carosabilului în direcția de mers a vehiculului, ca urmare neglijând aceste cerințe, a tamponat cu partea din față a vehiculului pietonul Vîrlan Xenia, care traversa regulamentar partea carosabilă, la trecere de pietoni de la stânga spre dreapta conform sensului de deplasare al automobilului. În rezultatul accidentului de

circulație pietonului Vîrlan Xenia i-au fost cauzate vătămări corporale grave periculoase pentru viață, în urma cărora a decedat la fața locului.

Astfel, Bîrca Adrian-***** a comis infracțiunea prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal, individualizată prin pe semnele, *încălcarea regulilor de securitate a circulației și exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane.*

**Solicitările recurentului:**

Nefiind de acord cu sentinţa Judecătoriei Orhei sediul Central din 16 august 2024, avocatul Sergiu Cotruța în interesele inculpatului Bîrca Adrian-*****, a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a sentinţei judecătoriei Orhei sediul Central din 16 august 2024, în privinţa lui Bîrca Adrian-*****, rejudecarea cauzei cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care să fie admisă parțial acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate Voloșin Natalia privind compesarea prejudiciului material și moral, după cum urmează:

-încasarea de la partea civilmente responsabilă ,, Moldasig", S.A. în beneficiul succesorului părții vătămate Natalia Voloșin a sumei indemnizației de asigurare cu titlu de prejudiciu material;

-încasarea din contul inculpatului Bîrca Adrian-***** în beneficiul succesorului părții vătămate Natalia Voloșin a sumei cu titlu de prejudiciul moral în mărime de 100 000 (una sută mie) lei, cu constatarea faptului că această suma a fost achitată, fapt confirmat prin recipisa din 09.06.2023, (f.d.204, vol.I).

În motivarea cererii de recurs, apărătorul a punctat faptul că, nu este de acord
cu sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Central din 16 august 2024, datorită aplicării eronate a normelor de drept material şi procesual.

Or, prin examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului instanța de fond a lezat prevederile art. 319 Cod de pr.penală, fără a întreprinde măsuri legale de citare legală a celui din urmă în condițiile în care reieșind din efectul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 august 2024 urma să reia examinarea cauzei şi să efectueze citarea inculpatului Bîrca Adrian-***** în modul prevăzut de lege, însă în speţă, cauza a fost examinată în lipsa acestuia cu încălcarea gravă a procedurii.

Prin urmare, recurentul susține că, în contextul în care de către Curtea de Apel Bălţi prin decizia din 06 august 2024 a fost casată încheierea privind anunţarea în căutare a inculpatului cu aplicarea arestului preventiv, de către instanţa care examinează fondul cauzei urma a fi întreprinse din nou toate acţiunile procesuale în vederea asigurării prezenţei inculpatului, la caz aducerea silită, iar ulterior anunţarea în căutare, fapt care nu a fost respectat.

Aceste încălcări procesuale, în opinia recurentului denotă faptul că procedura de examinare a cauzei în prima instanţă a avut loc cu grave încălcări procesuale, la caz lipsa participării inculpatului la examinarea propriei cauze.

Pe de altă parte, recurentul și-a focusat obiecțiile asupra soluției primei instanței și în latura acțiunii civile în condițiile în care în vederea justificării sumei încasate cu titlu de prejudiciu material, prima instanţă nu a argumentat în nici-un mod cuantumul acesteia, fiind dispus în mod arbitrar încasarea sumei de 39600 lei de la inculpat, fără explicarea conţinutului şi apartenenţei sumei date litigiului.

Menționează recurentul că, la momentul producerii accidentului rutier, Bîrca Adrian ***** deţinea asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule şi anume, contract de asigurare, probat prin poliţa de asigurare RCAI-007205959 din data de 18.11.2021, încheiat cu compania de asigurare „Moldasig” S.A.

Astfel, prin încheierea instanţei de judecată la prima examinare a cauzei, „Moldasig” S.A. a fost atrasă în proces în calitate de parte civilmente responsabilă.

În situația dictată, menționează recurentul că, cheltuielile invocate de reclamanta Natalia Voloşin, pot fi atribuite la categoria de cheltuieli de înmormântare specificate la art. 25 alin. (3) şi alin. (4) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, de aceea consideră necesar să se încaseze de la „Moldasig” SA în beneficiul Nataliei Voloşin, a sumelor cu titlu de prejudiciu material ce constau din achitarea serviciilor funerare de înmormântare.

În această ordine de idei, prima instanţă a apreciat eronat subiectul responsabil de repararea prejudiciului material cauzat, fiind încasat în mod neîntemeiat de la Bîrca Adrian-***** a sumei solicitate de succesorul părţii vătămate.

Aceste circumstanţe denotă caracterul ilegal a hotărârii pronunţate de prima instanţă, care pe lângă faptul că nu a dat o apreciere corectă raportului juridic, nici nu a motivat în nici-un fel cuantumul sumei încasate, ceea ce denotă şi caracterul arbitrar a sentinţei pronunţate.

Cît privește cuantum prejudiciului moral stabilit de către prima instanța consideră recurentul a declarat faptul că, în conformitate cu jurisprudenţa CtEDO, cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Subsecvent, la aprecierea cuantumului despăgubirii morale, instanţa trebuie să ia în consideraţie toate circumstanţele stabilite pe cauză, starea materială a inculpatului, precum şi practica CtEDO.

în consecinţă, Bîrca Adrian-***** a recunoscut parţial acţiunea civilă înaintată şi a achitat suma cu titlu de prejudiciu moral reclamantei Voloşin Natalia în sumă de 100 000 (una sută) mii lei, fapt confirmat prin recipisa din 09.06.2023, anexată la dosar (f.d. 204).

Conchide recurentul că, Bîrca Adrian-***** deja se află într-o supra îndatorare la care nu-i poate face faţă, mai ales în contextul necesităţii de executare a pedepsei privative de libertate de 2 ani şi 6 luni închisoare. În acest context, o eventuală stabilire în sarcina lui Bîrca Adrian a unor plăţi suplimentare cu titlu de prejudiciu moral în beneficiul succesorului părţii vătămate, ar reprezenta o împovărare suplimentară căreia nu i-ar putea face faţă şi care ar produce consecinţe grave asupra situaţiei juridice şi familiare ale acestuia.

Din considerentele enunţate, remarcă apărare că inculpatul nu are posibilitatea efectivă de achitare a alte sume decât cele achitate deja, or fi în situaţia unei supra îndatorări şi împovărări nejustificate, deoarece prejudiciul admis de către prima instanţă în mărime totală de 200 000 (două sute mii) lei, este unul excesiv şi inechitabil.

**Acte de procedură :**

*Prin sentinţa Judecătoriei Orhei sediul Central din 29.05.2023*, Bîrca Adrian-***** a fost recunoscut vinovat în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, fiindu-i în acest sens prisma art.364[1] Cod de pr.penală, cu stabilirea unei pedepse sub formă de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare, care, potrivit art.72 alin. (2) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

S-a dispus încasarea de la Bîrca Adrian-*****, în beneficiul bugetului de stat, suma de 2 258 (două mii două sute cincizeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate Voloșin Natalia, cu privire la încasarea cheltuielilor legate de înmormântare, compensarea prejudiciului material și moral.

S-a dispus încasarea din contul părții civilmente responsabile CA „Moldasig” SA în beneficiul succesorului părții vătămate Voloșin Natalia, suma de 39 600 (treizeci și nouă mii șase sute) lei, cu titlu de cheltuieli de înmormântare și suma de 5 000 (cinci mii) euro sau echivalentul în lei moldovenești conform cursului stabilit de Banca Națională a Moldovei la momentul executării hotărârii, cu titlu de prejudiciu moral.

S-a dispus încasarea de la inculpatul Bîrca Adrian-*****, în beneficiul succesorului părții vătămate Voloșin Natalia, suma de 100 000 (una sută mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 mai 2023 a declarat apel avocatul Sergiu Cotruță în interesele inculpatului Bîrca Adrian-

***** prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului Bîrca Adrian-***** a-i stabili o pedeapsă mai blândă, cu aplicarea art. 90 Cod Penal.

De asemenea, împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 mai 2023 a declarat apel reprezentantul părții civilmente responsabile SA „Moldasig", Oleg Boian prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie admisă parţial acţiunea civilă înaintată de Voloşin Natalia faţă de „MOLDASIG" SA; încasarea din contul „MOLDASIG" S.A. în beneficiul lui Voloşin Natalia a indemnizației de asigurare (cheltuieli legate de deces) în mărime de 24 600 lei, iar în rest respingerea ca neîntemeiată.

*Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel ***** din 22 noiembrie 2023,* recursul declarat de avocatul Sergiu Cotruță în interesele inculpatului Bîrca Adrian-***** împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 mai 2023 s-a respins ca nefondat, iar recursul declarat de reprezentantul părții civilmente responsabile SA „Moldasig", Oleg Boian împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 mai 2023, s-a admis, casând sentința parțial în partea soluționării acțiunii civile, inclusiv și din oficiu în baza ar. 409 alin. (2) CPP al RM, cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond în alt complet de judecată.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 mai 2023, sau menținut.

Pentru a ajunge la această concluzie, Colegiul penal a reținut faptul că, la adoptarea sentinţei pe marginea acţiunii civile formulate de succesorul părţii vătămate, privind încasarea din contul „MOLDASIG" S.A. a cheltuielilor legate de înmormântare şi prejudiciu moral, de către instanţa de fond au fost admise erori, or aceasta a aplicat Legea nr. 106 din 21.04.2022, privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de autovehicule, lege care nu poate fi aplicată prezentei spețe, or, potrivit art. 45, alin. (1) al Legii nr. 106 din 21.04.2022, Legea menţionată intră în vigoare la 01 aprilie 2023.

Totodată potrivit art. 44 alin. (1) al Legii nr. 106 din 21.04.2022, actele şi faptele juridice încheiate sau, după caz săvârșite ori produse înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi nu pot genera efecte juridice decât cele prevăzute de legislaţia în vigoare la data încheierii sau, după caz, a săvârşirii ori producerii lor.

Astfel, reieşind din faptul că accidentul rutier a avut loc la data de 25.09.2022, prezentei speţe îi sunt aplicabile prevederile legii anterioare şi anume Legea nr. 414 din 22.12.2006 „cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de autovehicule".

La fel, instanța de recurs a relevat că, potrivit prevederilor art. 16, alin. (1), lit. 1) al Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă, „*asigurătorul nu acordă despăgubiri pentru sumele de recuperare a pagubei morale rezultate din accident*”.

Pe de altă parte, în ceea ce privește recursul declarat de avocatul Sergiu Cotruță în interesele inculpatului Bîrca Adrian-***** împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 mai 2023, Colegiul Penal a dispus respingerea acestuia, or, la individualizarea pedepsei penale, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La data de 09 septembrie 2024, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 447 alin. (1) Cod de pr.penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de pr.penală, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 16 august 2024.

Astfel, la data de 09 octombrie 2024 în adresa Colegului penal al Curții de Apel Bălți a parvenit referința depusă de succesorul părții vătămate, Voloșin Natalia împotriva cererii de recurs depusă de avocatul Sergiu Cotruța în interesele inculpatului Bîrca Adrian-***** solicitând astfel respingerea lui ca fiind nefondat în condițiile în care actul judecătoresc emis de Judecătoria Orhei sediul Central din 16 august 2024 este legal și întemeiat.

**Aprecierea instanței:**

***Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont aspectele de fapt și drept, Colegiul a ajuns la concluzia admiterii lui din alte motive decât cele invocate inclusiv din oficiu potrivit art. 441 alin. (2) Cod de procedură penală, casează soluția primei instanțe, rejudecă cauza potrivit modului stabilit pentru prima instanță și pronunță în această parte o nouă decizie, din următoarele considerente:***

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. $1^{4}$) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. $364^{1}$ alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Colegiul îşi va întemeia soluţia reţinută în baza art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de pr. penală conform căruia, (1) Judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: ***rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului;***

*Cu titlu preliminar*, în motivarea soluţiei reţinute pe caz, Colegiul ţine să menţioneze că, cauza penală în privinţa inculpatului Bîrca Adrian-***** de către instanța de fond a fost judecată în temeiul art.364[1] Cod de pr. penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin.(3) a normei indicate de către inculpatul Bîrca Adrian-***** prin cererea depusă personal până la începerea cercetării judecătoreşti pe caz.

Pe fonul dat, instanța de recurs în prezenta speță ține a menționa faptul că, cauza penală de învinuire a inculpatului Bîrca Adrian-***** în infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, a constituit anterior obiect de cercetare judecătorească în procedura recursului în cadrul competenței Curții de Apel *****, ce prin decizia din 22 noiembrie 2023, recursul declarat de avocatul Sergiu Cotruță în interesele inculpatului Bîrca Adrian-***** împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 mai 2023 s-a respins ca nefondat, iar recursul declarat de reprezentantul părții civilmente responsabile SA „Moldasig", Oleg Boian împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 mai 2023, s-a admis, ***casând sentința parțial în partea soluționării acțiunii civile, inclusiv și din oficiu în baza ar. 409 alin. (2) CPP al RM, cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond în alt complet de judecată***.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 mai 2023, sau menținut.

Astfel, instanța de recurs analizând circumstanțele speței, găsește necesar de a soluționa prezentul recurs formulat de către apărătorul Sergiu Cotruța în interesele inculpatului Bîrca Adrian-***** doar în limitele lui și în mod nemijlocit în partea ***soluționării acțiunii civile*** stabilite prin sentința Judecătoria Orhei sediul Central din 16 august 2024, inclusiv prin prisma celor indicate prin decizia Colegiul penal al Curții de Apel ***** din 22 noiembrie 2023, în ordine art. art. 436; 451 Cod de pr.penală.

În această pondere, Colegiul penal analizând cele trasate în cadrul recursului formulat de către partea apărării în partea soluționării acțiunii civile, ajunge la

concluzia asupra neconformității ei juridice, reieșind din următoarele considerente:

În accepțiunea art. 444 alin. (1) pct. 16) Cod de procedură penală, hotărârile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care ***instanţă a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluţia instanţei.***

Cu întâietate, instanța de recurs conchide că, instanța de fond la adoptarea sentinței în privința lui Bîrca Adrian-*****, în urma indicațiilor oferite prin decizia Colegiul penal al Curții de Apel ***** din 22 noiembrie 2023 a admis eroarea de drept prevăzută la art. 444 alin. (1) pct. 16) Cod de procedură penală, eroare ce în ordine art. 449 alin. (3) Cod de pr.penală, urmează a fi deja înlăturată odată cu judecarea prezentului recurs.

În fortificarea acestei soluții, Colegiul penal notează că una din condițiile adoptării unei sentințe legale este corespunderea părţii descriptive a ei cu circumstanțele constatate în şedinţa de judecată.

La întocmirea sentinței instanţa trebuie să îndeplinească cerinţele art. 394 Cod de procedură penală şi să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală, în aceeași consecutivitate.

Astfel, conform art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întruneşte elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În corespundere cu prevederile art.394 alin. (1) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinţei de condamnare trebuie să cuprindă: 1) **descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită**, indicându-se: locul, timpul, modul săvârşirii ei, forma şi gradul de vinovăţie, motivele şi consecinţele infracţiunii; 2) probele pe care se întemeiază concluziile instanţei de judecată şi motivele pentru care instanţa a respins alte probe; 3) indicaţii asupra circumstanţelor care atenuează sau agravează răspunderea; 4) în cazul când o parte a acuzaţiei este considerată neîntemeiată – temeiurile pentru aceasta; 5) încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat aşa ceva; 6) menţiunea referitor la recidivă.

Generalizând cele invocate supra, Colegiul penal statuează că una din condițiile adoptării unei sentințe legale este corespunderea părții descriptive a ei cu circumstanțele constatate în ședința de judecată, cât și cu partea dispozitivă a acesteia.

În sensul menționat, analizând actul judecătoresc contestat prin prisma principiului respectării normelor de drept procesual menționate, Colegiul penal

reține că deși instanța de fond în partea motivată cât și în cea dispozitivă a soluției a examinat cauza în limitele cerințelor și indicațiilor oferite prin decizia Colegiul penal al Curții de Apel ***** din 22 noiembrie 2023, totuși în mod absolut eronat a reținut contrar soluției de condamnare în latură penală menținută în cadrul controlului judecătoresc faptul că, inculpatului Bîrca Adrian-***** **„se învinuiește de faptul că (...)”**, fapt ce contravine prevederilor art. 394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

Drept consecință, Colegiul penal constată că în cazul din speță eroarea admisă de către prima instanță contravine normelor legale menționate supra, fapt ce servește motiv pentru casarea integrală a acesteia, iar în temeiul art. 449 alin. (3) Cod de pr.penală, instanţa de recurs va înlătura omisiunile la judecarea prezentului recursului.

Astfel, ca urmare a raționamentelor expuse supra, în baza materialelor cauzei penale și în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de pr. penală, ținând cont de efectele juridice a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 22 noiembrie 2023, instanța de recurs a constatat cu certitudine că, Bîrca Adrian-***** la 25 septembrie 2022, aproximativ la ora 19:40, deținând permis de conducere, categoria/subcategoria mijlocului de transport pe care îl conducea, fiind treaz, conducând automobilul de model „Opel Astra”, cu numărul de înmatriculare WWO 395, pe traseul R-6 „*****-Orhei”, direcția spre mun. *****, în localitatea ***** km 27+660 m, încălcând prevederile art. 45 alin. (1) lit. a), b) și d) al Regulamentului circulației rutiere, care prevede că „conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; d) situația rutieră”; art.45 alin.(2) al RCR „în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului.” Art.39 alin,(1) lit. b) ”să cedeze trecerea pietonilor care traversează strada la trecere de pietoni” , art.11 lit. f), ”conducătorul de vehicul este obligat la trecerile pentru pietoni cu circulația nedirijată să cedeze trecerea pietonilor aflați în traversarea drumului pe partea carosabilului în direcția de mers a vehiculului, ca urmare neglijând aceste cerințe, a tamponat cu partea din față a vehiculului pietonul Vîrlan Xenia, care traversa regulamentar partea carosabilă, la trecere de pietoni de la stânga spre dreapta conform sensului de deplasare al automobilului. În rezultatul accidentului de circulație pietonului Vîrlan Xenia i-au fost cauzate vătămări corporale grave periculoase pentru viață, în urma cărora a decedat la fața locului.

Astfel, s-a constatat că, Bîrca Adrian-***** a comis infracțiunea prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal, individualizată prin pe semnele,

*încălcarea regulilor de securitate a circulației și exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane.*

***Instanța de recurs înlăturând eroarea sus enunțată va purcede deja la soluționarea recursului formulat de către avocatul Sergiu Cotruță în interesele inculpatului Bîrca Adrian-***** nemijlocit în latura acțiunii civile, reieșind din următoarele aspecte:***

La caz, Colegiul penal atestă că, prin ordonanța din 05.10.2022 (f.d.38, vol.I), Voloșin Natalia a fost recunoscută în calitate de succesor al părții vătămate decedate Xenia Vîrlan, și respectiv prin ordonanța din 26.10.2022 (f.d.42, vol.I), Voloșin Natalia a fost recunoscută în calitate de parte civilă.

La etapa urmăririi penale, la data de 17.10.2022, succesorul al părții vătămate decedate Xenia Vîrlan, Voloșin Natalia a înaintat acțiune civilă împotriva inculpatului Bîrca Adrian-*****, privind compensarea prejudiciului material în sumă de 50 000 lei, cheltuieli suportate pentru înmormântarea mamei decedate Xenia Vîrlan, și prejudiciului moral în sumă de 350 000 lei.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 22 noiembrie 2023, sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 mai 2023, la recursul declarat de reprezentantul părții civilmente responsabile SA „Moldasig", Oleg Boian a fost casată doar în latura soluționării acțiunii civile, inclusiv și din oficiu în baza ar. 409 alin. (2) Cod de pr.penală, cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond în alt complet de judecată, în rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 mai 2023, sau menținut.

Fiind dispusă soluționarea cauzei într-un al set de proceduri, prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 16 august 2024, acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate, Voloșin Natalia, în cadrul cauzei penale privind învinuirea lui Bîrca Adrian-***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal, s-a admis parțial.

S-a încasat de la Bîrca Adrian-***** în beneficiul lui Voloșin Natalia, cu titlu de prejudiciu moral suma în mărime de 200 000 (două sute mii) lei, cu încasarea la momentul intrării a sentinței în vigoare a sumei în mărime de 100 000 (una sută mii) lei, deoarece inculpatul a achitat suma în mărime de 100 000 (una sută mii) lei, succesorului părții vătămate, Voloșin Natalia, fapt confirmat prin recipisa din 09.06.2023 (f.d.204), în rest suma în mărime de 150000 (una sută cincizeci mii) lei, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Bîrca Adrian-***** în beneficiul lui Voloșin Natalia, cu titlu de prejudiciu material suma în mărime de 39 600 (treizeci și nouă mii șase sute) lei, iar în rest suma în mărime de 1400 (una mie patru sute) lei, s-a respins ca neîntemeiată.

Analizând verdictul judiciar, instanța de recurs conchide că și în această parte instanța de fond a în mod defectuos și-a argumentat soluția judiciară, ne oferind în acest sens o precizie clară și obiectivă asupra condițiilor de admisibilitate a recuperării prejudiciului moral cât și material cauzat prin infracțiunea comisă de inculpatul Bîrca Adrian-***** față de succesorul părții vătămate Voloșin Natalia.

În acest context, instanța de recurs remarcă că acțiunea civilă reprezintă mijlocul prin care o persoană care a suferit un prejudiciu prin infracțiune cere repararea acestuia în cadrul procesului penal.

Subsecvent, Colegiul penal notează că asemeni procesului civil, în procesul penal se menține principiul disponibilității de exercitare a acțiunii civile.

Astfel, disponibilitatea acțiunii civile se menține ca regulă şi în cadrul procesului penal, dar principiul oficialității procesului penal îşi pune amprenta pe modul particular în care această acțiune se realizează.

Prin urmare, deși acțiunea civilă este în mâna titularului, organele judiciare pot lua din oficiu măsuri care să realizeze mai eficient drepturile părții civile.

În acest sens, se reține că disponibilitatea acțiunii civile are în vedere două situații, şi anume:

- Pornirea acțiunii civile se face ca urmare a cererii persoanei prejudiciate (cu excepția cazurilor când acțiunea civilă este pornită din oficiu).

- În timpul procesului penal partea civilă are dreptul de a renunța la calitatea sa, lucru care atrage după sine stingerea acțiunii civile.

În aceste condiții, putem aprecia că pornirea şi exercitarea acțiunii civile în cadrul procesului penal depind de voința persoanei în dauna căreia s-a produs paguba ca urmare a infracțiunii comise.

Aceleași concluzii rezidă din prevederile art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, în cadrul căruia se stipulează că „ acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii...”.

În circumstanțele descrise, Colegiul penal concluzionează că spre deosebire de acțiunea civilă exercitată în procesul civil, cea exercitată în procesul penal dispune de anumite condiții de exercitare, una din aceste condiții fiind manifestarea de voință din partea celui vătămat de a fi recunoscut în calitate de parte civilă.

Această manifestare de voință este o condiție specifică exercitării acțiunii civile în procesul penal, iar ea se realizează prin constituirea ca parte civilă. Condiția are în vedere caracterul disponibil al acțiunii civile, în lipsa acestei manifestări de voință exprese procesul penal rezolvând numai latura penală a cauzei.

În procesul penal această condiție se realizează prin constituirea ca parte civilă. Exercitarea acțiunii civile se face fie prin alăturarea acțiunii civile

procesului penal, fie în fața instanței civile, în cadrul unui proces civil separat. Dreptul de decizie în alegerea uneia dintre aceste posibilități revine persoanei vătămate prin infracțiune, care are un drept de opțiune în desemnarea căii prin intermediul căreia dorește să-și valorifice dreptul său la despăgubire. Dacă persoana vătămată a optat pentru calea acțiunii separate, repararea prejudiciului se va face potrivit normelor care reglementează procesul civil, fiind aplicabile toate regulile care disciplinează o acțiune civilă.

Însă dacă persoana vătămată a înaintat acțiune civilă în cadrul procesului penal, aceasta este recunoscută în calitate de parte civilă fie prin ordonanța organului de urmărire penală, fie prin încheierea instanței de judecată.

Prin urmare, instanța de recurs ține a menționa că instanța de fond la soluționarea chestiunii acțiunii civile în prezenta cauză în mod eronat a ajuns la concluzia admiterii ei parțiale.

Aceasta pentru că, potrivit prevederilor art. 387 alin. (1) Cod de pr.penală, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau **în parte**, ori o respinge.

Or, instanța de recurs reține că potrivit prevederilor art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare **prejudiciul** .... **moral cauzat prin acţiune sau omisiune.**

În corespundere cu dispozițiile art. 2036 alin. (l) şi (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (***suferinţe psihice sau fizice***) pin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin echivalent bănesc, iar potrivit art. 2037 alin. (1) Cod civil, mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului și de măsura în care această compensație poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Prin noțiunea de ***prejudiciu moral*** se înţeleg suferinţele psihice sau fizice cauzate prin acţiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparţin persoanei din momentul naşterii sau la bunurile dobândite prin lege (**viaţa,** sănătatea, demnitatea şi reputaţia profesională, inviolabilitatea vieţii personale, secretul de familie şi personal), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor etc).

Colegiul penal, reține că, *prejudiciu moral* urmează a fi reparat în conformitate cu principiul echităţii, iar art.41 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului defineşte noţiunea de „***reparaţie echitabilă***” şi se aplică atât pentru prejudiciile materiale, cât şi pentru cele morale. Prin urmare, dacă Curtea

declară că a avut loc o încălcare a Convenţiei sau a Protocoalelor sale şi dacă dreptul intern al Înaltei Părţi Contractuale nu permite decât o înlăturare incompletă a consecinţelor acestei încălcări, Curtea acordă părţii lezate, dacă este cazul, o reparaţie echitabilă.

În această pondere, luând în considerație toate circumstanțele cauzei, instanța de recurs conchide că, însuși faptul tragerii la răspundere penală a inculpatului Bîrca Adrian-***** și aplicarea unei pedepse penale, nu ar constitui pentru succesorul victimei, care este fiica decedatei o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit în urma săvârşirii de către inculpat a infracțiunii stabile. Or, prin condamnarea inculpatului, instanța nu are puterea de a restabili succesorul victimei și familia acestuia în situația anterioară încălcării drepturilor ei și în acest sens, fiind necesară astfel acordarea unei sume de bani cu titlu reparator pentru prejudiciul moral suferit.

La stabilirea acestei sume, instanța de recurs conchide că la stabilirea *reparaţiei echitabilă* succesorului părții vătămate, Voloșin Natalia va ține cont de caracterul și gravitatea prejudiciului moral provocat, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, de măsura în care această despăgubire poate aduce o satisfacție echitabilă succesorului victimei, căreia i-au fost provocate suferințe psihice majore, dat fiind faptul că prin acțiunile inculpatului a fost lipsit de viață mama succesoarei părții vătămate.

Respectiv, evaluând la caz prejudiciul moral în cuantum de 350 000 (trei sute cincizeci mii) lei, solicitat de către succesorul părții vătămate, Voloșin Natalia de a fi încasat din contul inculpatul Bîrca Adrian-***** Colegiul penal conchide că suma stabilită în cuantumul ei este una exagerată și nejustificată, depășind pragul efectului proporțional – compensatoriu, or la stabilirea cuantumului despăgubirilor se impune necesitatea ca partea civilă să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciu moral suferit, să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie venituri nejustificate.

Colegiul penal remarcă că, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-şi estimeze prejudiciul moral suferit, dar numai instanța de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cazului concret în care succesoarei părţii vătămate i-au fost cauzate suferințe psihice .

Totodată, în opinia instanței de recurs, suma de bani acordată cu titlu de daune morale nu trebuie să devină o sursă de îmbogățire pentru succesoarea părții vătămate, însă nici nu poate avea un caracter pur simbolic, ci trebuie să reprezinte atât cât este necesar pentru a-i compensa în măsura posibilă, suferințele pe care le-a suportat odată cu trecea în neființă a mamei sale, Xenia Vîrlan.

Astfel, ținând cont de cele expuse, raportând circumstanțele de drept la cele de fapt stabilite, Colegiul penal va admite *în parte* acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate, Voloșin Natalia – adică în latura *prejudiciului moral,* și va dispune încasarea din contul inculpatului Bîrca Adrian-***** în beneficiul d-nei Voloșin Natalia succesor al părții vătămate suma în cuantum de 200 000 (două sute mii) lei, titlul de prejudiciu moral ce constituie o satisfacţie morală echitabilă, care corespunde caracterului şi gravităţii suferinţelor psihice, fiind o sumă reală şi rezonabilă, proporțională tulburărilor psihologice cauzate.

La stabilirea acestei sume, instanța de recurs a ținut cont de situația materială a inculpatului, care are la întreținere un copil minor (a.n.14.10.2021), soția se află în concediu pentru îngrijirea copilului, dispune de credite contractate cu nr.3165 – scadent la 20.07.2026, nr.11557 scadent la – 14.09.2026; astfel suma de 200 00 (două sute mii) lei, titlul de prejudiciu moral nu va constitui în acest sens o împovărare suplimentară de a fi executată în scopul susținerii suferințelor psihice suportate de către Voloșin Natalia ca urmare a decesului mamei sale, Xenia Vîrlan.

Astfel, în respingerea tezei apelantului referitor la micșorarea cuantumului prejudiciului moral, Colegiul penal ține a trece în revistă netemeinicia acestuia, în condițiile în care prin infracțiunea comisă, inculpatul Bîrca Adrian-***** într-adevăr a cauzat suferințe psihice succesoarei părții vătămate a cărei suma 200 00 (două sute mii) lei, pentru Voloșin Natalia, urmând a fi considerată echitabilă, în corespundere cu normele morale și legale, recunoscute într-o societate democratică.

În rest, în partea excedentară a pretenției privind încasarea prejudiciului moral, acțiunea civilă înaintată de Voloșin Natalia la 17.10.2022, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Cât privește recuperarea *prejudiciului material*, pe de o parte instanța de recurs conchide că potrivit acțiunii civile, succesoarea părții vătămate, Voloșin Natalia solicită încasarea de la inculpatul Bîrca Adrian-***** suma de 50 000 (cincizeci mii) lei, în calitate de cheltuieli suportate pentru înmormântarea defunctei Xenia Vîrlan, (f.d.41, vol.I), pe de altă parte în opinia recurentului aceste cheltuieli urmează a fi puse în sarcina S.A. „Moldasig”, dat fiind că, la momentul comiterii accidentului rutier deținea poliță obligatorie de asigurare auto RCAI-007205959 din data de 18.11.2021.

Astfel, instanța de recurs ține a trece în revistă faptul că, potrivit art.61 alin.(1) Cod de pr.penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială

pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

În conformitate cu art. 219 alin.(1) Cod de pr.penală, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform articolul 225.(1) Cod de pr.penală, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) din același act normativ, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. alin. (3) **În cazuri excepţionale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile,** ar trebui amânată judecarea cauzei, **instanţa poate *să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.***

În baza celor expuse mai sus, Colegiul judiciar nu pune în discuție faptul că, întradevăr succesoarea părții vătămate, Voloșin Natalia a suportat cheltuieli pecuniare ca urmare a înmormântării defunctei Xenia Vîrlan, ***însă totuși pentru o bună și justă determinare exactă a prejudiciului suportat, posibilitatea prezentării de probe suplimentare,*** conchide de a admite în principiu acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material în mărime de 50 000 (cincizeci mii)) lei cauzat prin infracțiune, dat fiind faptul că la materialele cauzei nu există careva date obiective (***cecuri, facturi fiscale***) care ar confirma suportarea acestor cheltuieli.

Astfel, luând în consideraţie prevederile legale menţionate mai sus, instanţa de judecată consideră că solicitarea succesoarei părții vătămate, Voloșin Natalia privind recuperarea desbăgubirilor materiale urmează a fi admisă în principiu, dat fiind faptul constatării cu certitudine a vinovăţiei inculpatului Bîrca Adrian-***** în cauzarea prejudiciului, însă pentru stabilirea cuantumului acestuia urmează a fi prezentate probe suplimentare, fapt pentru ce, chestiunea dată urmează a fi soluționată într-o altă procedură decât cea penală, adică în ***instanţa civilă.***

Distinct de cele menționate supra, Colegiul penal va respinge argumentul recurentului pe faptul reținerii asupra cauzei a unui viciu de procedură dar fiind examinarea ei în lipsa inculpatului Bîrca Adrian-*****, or acesta obiecție este una pur subiectivă, ne fiind astfel fundamentată în mod plauzibil dat fiind că, sentința de condamnare emisă în privința sa prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 29 mai 2023 a fost casată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 22 noiembrie 2023 doar în latura civilă, respectiv latura penală fiind menținută

fără modificări, urmând ca acesta să execute pedeapsa penală privativă de libertate, lucru ce în mod evident a fost pus și în discuție prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 august 2024 (f.d.132-134, Vol.II), astfel ținând cont de cele expuse examinarea prezentei cauzei în lipsa inculpatului în nici un fel nu i-a fost încălcat dreptului la un proces echitabil consfințit de prevederile art. 6 CEDO, apărarea sa fiindu-i asigurată la toate etapele procedurale prin intermediul avocatul Sergiu Cotruță, fapt pentru ce la capitolul dat instanța de recurs nu a depistat careva disensiuni.

Gneralizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite recursul avocatului Sergiu Cotruța în interesele inculpatului Bîrca Adrian-***** din alte motive decât cele invocate inclusiv din oficiu potrivit art. 441 alin. (2) Cod de procedură penală, casează soluția primei instanțe, rejudecă cauza potrivit modului stabilit pentru prima instanță și pronunță în această parte o nouă decizie, în sensul descris supra.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct.2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

**D E C I D E:**

Recursul avocatului Sergiu Cotruța în interesele inculpatului Bîrca Adrian-***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 16 august 2024 în cauza lui Bîrca Adrian-*****, se admite din alte motive decât cele invocate inclusiv din oficiu potrivit art. 441 alin. (2) Cod de procedură penală, casează soluția primei instanțe, rejudecă cauza potrivit modului stabilit pentru prima instanță și pronunță în această parte o nouă decizie, după cum urmează:

Bîrca Adrian-***** se consideră condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 lin. (3) lit.b) Cod penal prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 29 mai 2023, menținută în latura penală prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 22 noiembrie 2023.

Acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate, Voloșin Natalia, în cadrul cauzei penale privind învinuirea lui Bîrca Adrian-***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal, se admite în parte.

Se încasează de la Bîrca Adrian-***** în beneficiul lui Voloșin Natalia, cu titlu de prejudiciu moral suma în mărime de 200 000 (două sute mii) lei succesorului părții vătămate Voloșin Natalia, urmând a fi încasat suma în cuantum de 100 000 (una sută mii) lei, iar suma în mărime de 100 000 (una sută mii) lei, se consideră executată fapt confirmat prin recipisa din 09.06.2023 (f.d.204, vol.I).

În rest, în partea excedentară a pretenției privind încasarea prejudiciului moral, acțiunea civilă înaintată de Voloșin Natalia la 17.10.2022 se respinge ca fiind neîntemeiată.

Acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate, Voloșin Natalia, în partea încasării prejudiciului material cauzat prin infracțiune se admite în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele completului:** **Ion Talpa**
**Judecătorii:** **Oxana Mironov**
**Svetlana Șleahtițki**