Dosarul nr. 4-78/2026
4-26062058-48-4-18052026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 iulie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea
Reprezentantului contravenientului, avocat Valeria Dodon

examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința lui

Ursu Maria Mihail, *născută la *****, IDNP – *****, moldoveancă, cetățeancă a Republicii Moldova, domiciliată în r-nul. Străşeni, *****, angajată oficial în cîmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, grad de invaliditate nu deține,-*

în baza art. 322 alin. (1) Cod contravenţional al Republicii Moldova,-

C O N S T A T Ă:

Conform procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 481462, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Străşeni, Daniel Golovatîi din data de 13.05.2026, cet. ***Ursu Maria Mihail,*** la data de 28.04.2026, ora 10:00, r-nul. Străşeni, *****, a postat o postare pe rețele de socializare „Facebook„ o postare cu activitatea grădiniței unde a fost postată o poză a Stemei de Stat a Republicii Moldova ce nu corespunde Legii nr. 32 din 07.03.2013.

În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional al RM, la data de 15.05.2026, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale şi jurisdicționale.

Agentul constatator Golovatîi Daniel, în ședința de judecată, fiind citat legal, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, nu a solicitat amînarea ședinței de judecată sau examinarea în lipsa sa.

În ședința de judecată făptuitorul ***Ursu Maria Mihail***, fiind citată legal, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, nu a solicitat amînarea ședinței de judecată sau examinarea în lipsa sa.

Instanța de judecată, conducîndu-se de rigorile art. 455 alin. (2)-(3) CC al RM, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența participanților la proces.

Reprezentantul contravenientului, avocat Valeria Dodon, în ședința de judecată a relatat că din probele administrate rezultă că acțiunile clientei ei nu au fost motivate de intenția de a profana sau de a manifesta lipsă de respect față de Drapelul de Stat al Republicii Moldova. Consideră că, dimpotrivă, postarea care face obiectul prezentei cauze a fost realizată exclusiv în contextul marcării Zilei Drapelului de Stat, fiind însoțită de desfășurarea unei activități educative cu copiii din cadrul instituției preșcolare. Atrage atenția că clienta ei a preluat imaginea de pe o sursă publică, disponibilă pe internet, fără a cunoaște că aceasta ar putea conține elemente incompatibile cu prevederile legale privind utilizarea simbolurilor de stat. Aceasta nu a modificat imaginea în scopul batjocoririi simbolului național și nu a urmărit, nici direct, nici indirect, lezarea valorilor ocrotite de lege. Un element esențial al răspunderii contravenționale îl constituie existența vinovăției. În speță, lipsește intenția de a profana Drapelul de Stat. Or, întreaga conduită a clientei ei demonstrează contrariul: aceasta a dorit să promoveze respectul față de simbolurile naționale în rândul copiilor, nu să le discrediteze. Concretizează că, clienta sa imediat ce a aflat despre caracterul problematic al imaginii utilizate, a conștientizat situația, regretă sincer cele întâmplate și și-a exprimat respectul profund față de simbolurile naționale ale Republicii Moldova. Regretul este autentic, iar incidentul reprezintă o eroare neintenționată, nicidecum o manifestare de dispreț față de stat sau față de valorile naționale. Consideră că, instanța urmează să facă distincția dintre o faptă săvârșită cu intenția de a profana un simbol național și o eroare comisă din necunoaștere sau neatenție, în contextul unei activități cu caracter educativ și patriotic. În aceste condiții, consideră că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 322 din Codul contravențional, în special sub aspectul laturii subiective, motiv pentru care solicită încetarea procesului contravențional ca urmare a lipsei elementelor constitutive ale contravenției. În subsidiar, dacă instanța va aprecia că fapta întrunește elementele contravenției, solicită aplicarea principiului individualizării răspunderii și reținerea tuturor circumstanțelor atenuante: lipsa antecedentelor contravenționale, caracterul accidental al faptei, lipsa intenției, scopul exclusiv educativ al activității, cooperarea deplină cu autoritățile și regretul sincer exprimat de clienta Ursu Maria.

Examinând materialele procesului contravenţional prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăţia lui ***Ursu Maria Mihail*** în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 322 alin. (1) Cod contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă.

În conformitate cu prevederile art. 8 Cod contravențional prevede că persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu

vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional statuează că procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesuluiverbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Aşadar, în ședința de judecată s-a stabilit că, la 28 aprilie 2026, ora 10:00, în rt-nul Străşeni, *****, ***Ursu Maria Mihail*** a postat postare pe rețelile de socializare ..Facebook,, o postare cu activitatea grădiniței unde a fost postată o poză a Stemei de Stat a Republicii Moldova ce nu corespunde Legii nr. 32 din 07.03.2013.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Prevederile art. 460 Codul contravenţional statuează că instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei. Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Potrivit art. 442 alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În baza art. 443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie a cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 481462 a fost întocmit în prezența contravenientului ***Ursu Maria Mihail***, fapt consemnat la pct.12 ,, Obiecții nu sunt,,, fapt consemnat și certificat prin semnătura ultimei pct.14, pct. 18 prin care recunoaște săvîrșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită fapt

pentru ce a semnat și pct. 19 prin care i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 383, 384, 387 și 448 Cod Contravențional.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tututor împrejurărilor în care contravenția a fost săvîrșită. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Dispoziţia art. 322 alin. (1) din Codul contravențional, prevede sancţiune pentru încălcarea cu intenţie a modului de folosire a simbolurilor de stat (stema, drapelul, imnul) ale Republicii Moldova sau ale unui alt stat, sub formă de amendă de la 12 la 24 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 21 la 45 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Articolul 425 alin. (1)-(5) din Codul contravențional menționează că (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Întru probarea vinovăţiei ***Ursu Maria Mihail*** de către agentul constatator la materialele dosarului a anexat: proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 481462 din 13 mai 2026 (f.d. 3); plîngerea depusă de către Ionatan Andronachi (f.d. 6-7); planșa fotografică (f.d.8-9); declarație a martorului Ionatan Andronachi (f.d.10); proiect didactic al activității integrate Subiectul: ,,Drapelul – simbolul mîndriei Moldovei,, Ziua Drapelului cu planșa fotografică (f.d. 11-19); proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 13.05.2026 (f.d.20).

Astfel, conform planșei foto prezentate la materialele procesului se constată faptul că, agentul constatator corect a stabilit vinovăţia contravenientului de comiterea faptei de încălcare a folosirii simbolurilor, încadrate în baza art. 322 alin. (1) Cod contravenţional.

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, raportate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată denotă incontestabil vinovăția lui ***Ursu Maria Mihail*** în postarea pe rețelele de socializare ,,Facebook,, o postare cu activitatea grădiniței unde a fost postată o poză cu Stema de Stat a Republicii Moldova ce nu corespunde Legii nr. 32 din 07.03.2013.

Astfel, se reține că latura obiectivă la caz este demonstrată prin postarea pe rețelele de socializare ,,Facebook", o postare cu activitatea grădiniței unde a fost postată o poză cu Stema de Stat a Republicii Moldova ce nu corespunde Legii nr. 32 din 07.03.2013, ceea ce constituie o formă de utilizare necorespunzătoare și degradantă a unui simbol oficial.

În aceeași ordine de idei este de remarcat că latura subiectivă a fost săvârșită cu intenție directă, rezultând din comportamentul și declarațiile contravenientului.

În acest sens, instanța de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării făptuitorului ***Ursu Maria Mihail***.

În cele din urmă, instanța de judecată consideră că vinovăția lui ***Ursu Maria Mihail*** de comiterea contravenției prevăzute de art. 322 alin. (1) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.

În continuare, la stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienți, cât şi de către alte persoane.

Prin urmare, dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, instanța de judecată găsește că este conformă principiilor şi cerințelor raţiunii, ca în cazul de față făptuitorului să i se aplice în baza art. 322 alin. (1) din Codul contravenţional, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale (ce constituie 600 lei).

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința ***Ursu Maria Mihail*** a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale, instanța în mod independent, echitabil și conform propriei convigeri aplică sancțiunea contravențională.

Conform art. 34 alin. (1) și (3) din Codul contravențional amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei. Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

În conformitate cu prevederile art. art. 34, 394-395, 399-400, 462-463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovată ***Ursu Maria Mihail***, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 322 alin. (1) din Codul contravenţional și i se stabilește în baza acestei legi, o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 600 (șase sute) lei.

Se informează contravenientul ***Ursu Maria Mihail*** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

Preşedinte de şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***