Dosarul nr 2-10428/2022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat public în ședința din 08 aprilie 2024
Cererea de apel nemotivată a fost depusă la 25 aprilie 2024, și transmisă judecătorului la 26 aprilie 2024
Hotărârea motivată a fost întocmită la 07 mai 2024
08 aprilie 2024
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Daria Sușchevici
Grefierul Vladimir Orghian

Cu participarea reprezentantului reclamantei SRL ,,Gorgan" avocatul Olga Ciobanu împuternicită în baza mandatului, seria MA nr. ***** din 19 iunie 2023, în lipsa reprezentantului pârâtului SRL,, Agrofarm-Grup" și a pârâtului Rusu Ion, citați legal,

A judecat în ședință publică cererea de chemare în judecată înaintată de SRL,,Gorgan" către SRL,,Agrofarm-Grup" și Rusu Ion privind încasarea datoriei, penalității de întârziere ,cheltuielile juridice și taxa de stat,

A CONSTATAT:

Poziția și solicitările reclamantei.

La data de 16 mai 2022, reclamanta SRL,, Gorgan,, s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată către SRL,,Agrofarm-Grup" și Rusu Ion privind încasarea datoriei, penalității de întârziere, cheltuielile juridice și taxa de stat.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta SRL ,,Gorgan" a indicat că, în fapt, la data de ***** a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare nr. *****. Vânzătorul, S.R.L. ,,Gorgan", s-a obligat să livreze și să vândă semințe de floarea-soarelui Jaguar2 (material semincer) ***** saci şi semințe de floarea-soarelui Cobalt2 (material semincer) ***** saci, iar Cumpărătorul S.R.L. ,,Agrofarm-Grup" să preia şi să achite marfa la suma totală de ********** Euro până la data de *****.

Totodată, la data de ***** a fost încheiat şi semnat la notar Contractul de fidejusiune dintre S.R.L. ,,Gorgan" în calitate de Creditor şi Fidejusorul în persoana lui Rusu Ion pentru garantarea executării totale a obligației născute din Contractul de vânzare-cumpărare sus numit, privind achitarea sumei în mărime de ***** cu scadența la *****, precum şi achitarea penalităților, altor despăgubiri, cheltuieli de judecată și de executare silită.

La ***** a fost încheiat şi semnat Acordul de modificare a Contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****, prin care a fost modificată marfa care se vinde şi prețul total al vânzării, şi anume, după modificări, Vânzătorul, S.R.L. ,,Gorgan", s-a obligat să livreze și să vândă semințe de floarea-soarelui Cobalt2 (material semincer) - ********** saci până la data de *****, cu prețul total al mărfii de ***** Euro, în rest alte puncte din Contractul nominalizat mai sus nu au fost modificate.

S.R.L. „Gorgan” a executat obligația de livrare a mărfii corespunzător față de S.R.L. „Agrofarm-Grup”, conform Contractului sus indicat la suma de ***** Euro (echivalent cu suma de *****, ***** lei MDL conform cursului BNM), fapt confirmat prin Facturile Fiscale Seria nr. ***** din *****, nr. ***** din ***** şi nr. ***** din ***** (se anexează la prezenta cerere).

Acest fapt dovedește că „Vânzătorul” a executat atât obligația contractuală, cât şi cea legală față de „Cumpărător”, însă, „Cumpărătorul” până la ziua de astăzi, nu a achitat prețul pentru marfa livrată şi nici nu dorește de a realiza atât obligațiile contractuale, cât şi cele legale.

S.R.L. „Gorgan”, a respectat procedura prealabilă înainte de a fi sesizată instanţa de judecată şi a înaintat, „Cumpărătorului” notificare cu nr. ***** din ***** fiind expediată la sediul pârâtului prin intermediul oficiului poştal, care nu a fost recepționată de acesta (notificarea se anexează la cerere), fiind returnată cu mențiunea „Necunoscut”, fapt confirmat prin adeverințele eliberate de Oficiul Poştal (adeverințele se anexează la cerere). Totuşi, reclamantul consideră întemeiat că procedura prealabilă a fost respectată, fapt ce rezultă cert din prevederile legale.

Astfel, conform datelor înregistrate la Camera Înregistrării de Stat (I.P. Agenția Servicii Publice în prezent), adresa juridică a S.R.L. „Agrofarm-Grup” este Republica Moldova, mun. Chișinău, str. ***** (extras web a infodebit.md se anexează la cerere).

La fel, examinând plicul şi avizele poştale restituite se constată, că notificarea a fost expediată pe aceeași adresă, care corespunde întocmai adresei juridice a S.R.L. „Agrofarm-Grup” consemnate în Registrul de stat al persoanelor juridice. În confirmarea celor expuse vine şi Recomandarea nr. 54 din 12.07.2013 a Curții Supreme de Justiție prin care s-a explicat instanțelor de judecată, că:

Potrivit art. 179 alin. (1)-(3) din Codul civil (în redacție nouă modificată din 01.03.2019), persoana juridică se consideră constituită în momentul înregistrării ei de stat. (...) Datele înregistrării de stat se înscriu în registrul de stat, fiind accesibile oricărei persoane.

Conform art. 183 din Codul civil, persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. Stabilirea şi schimbarea sediului sunt opozabile terților din momentul înregistrării de stat. Adresa poştală a persoanei juridice este cea de la sediu. (...) Toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică. Persoana juridică este obligată să publice un aviz în „Monitorul Oficial al Republicii Moldova” despre modificarea sediului sub sancţiunea plății de daune-interese. Sediul unei persoane juridice nu poate fi considerat necunoscut, deoarece datele registrului de stat sunt accesibile oricărei persoane. Modalitatea de înștiințare a persoanelor juridice este prevăzută de art. 104 alin. (1) lit. b) CPC conform căruia, citaţia şi înştiinţarea se expediază persoanelor juridice, prin împuterniciți, la sediul lor principal conform înregistrării de stat sau, după caz, la sediul reprezentanței sau al sucursalei.

Astfel, prevederile art. 108 CPC referitor la citarea publică a pârâtului nu sunt aplicabile persoanelor juridice, deoarece ele se referă la domiciliu care în mod evident este un element de identificare în spațiu a unei persoane fizice şi nu juridice. Or, persoanele juridice nu se identifică după locul de aflare, ci după sediu. Mai mult, conform art. 860 alin. (2) din Codul Civil al RM, cheltuielile sau riscurile suplimentare datorate schimbării domiciliului, sediului sau locului de activitate sunt suportate de partea care le-a schimbat.

Faptul, că pârâtul S.R.L. „Agrofarm-Grup” şi-a schimbat sediul, fără a face public acest lucru, sau nu se află la sediul declarat, nu poate constitui un impediment pentru a constata înştiinţarea legală a acestuia, or, cum s-a menționat mai sus, conform art. 860 alin. (2) din Codul

Civil al RM, riscurile datorate schimbării sediului sunt suportate de debitor și nu pot fi puse în seama creditorului.

În acest caz neprimirea corespondenței de către pârât la sediul declarat constituie în esență un refuz tacit de a recepționa orice corespondență.

Prin urmare, pârâtul, S.R.L. „Agrofarm-Grup", a fost notificat pe calea prealabilă la sediul acestuia declarat în Registrul de stat al persoanelor juridice prin intermediul oficiului poştal prin scrisoare cu avizul recomandat (la cerere se anexează copia avizului), constituie un fapt cert, iar refuzul „Cumpărătorului" de a recepționa corespondența la sediul declarat nu constituie conform Recomandării CSJ nr. 54 un impediment de a constata înștiințarea acestuia ca efectuată legal, deoarece sediul unei persoane juridice nu poate fi considerat necunoscut, dat fiind faptul că datele registrului de stat sunt accesibile oricărei persoane.

Remarcă, că la *****, administratorul Ion Rusu al S.R.L. „Agrofarm-Grup" a prezentat creditorului S.R.L. „Gorgan" un Grafic de achitare (se anexează), prin care şi-a asumat angajamentul că va restitui suma datoriei în trei tranșe: *****,********** și *****, însă până în prezent pârâtul nu și-a executat obligațiunile asumate.

Din pretențiile înaintate de reclamantul S.R.L. „Gorgan", rezultă că S.R.L. „Agrofarm-Grup" nu a executat și nici nu dorește de a-şi onora atât obligațiile contractuale, cât şi cele legale de achitare pentru marfa livrată.

Menționează că, pârâtul nu a respectat obligațiunile sale, neachitând marfa, conform Contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****.

Având în vedere cele menționate, reclamantul consideră întemeiat că procedura prealabilă a fost respectată, fapt ce rezultă cert din prevederile legale.

De asemenea, la ***** în scopul garantării executării obligației debitorului S.R.L. „Agrofarm-Grup" de achitare integrală şi în termen a sumei în mărime de ***** Euro cu scadența la *****, precum și achitarea penalităților, altor despăgubiri, cheltuieli de judecată și de executare silită, conform Contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****, S.R.L. „Gorgan" acționând în calitate de creditor, şi cetățeanul Rusu Ion acționând în calitate de fidejusor, au încheiat şi semnat la notar Contractul de fidejusiune cu nr. de înregistrare ***** în baza cărora fidejusorul Rusu Ion, s- a obligat să răspundă faţă de creditor pentru executarea obligației debitorului privind achitarea integrală şi în termen a sumei în mărime de ***** Euro cu scadența la *****, precum și achitarea penalităților, altor despăgubiri, cheltuieli de judecată şi de executare silită, în temeiul Contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****.

La ***** a fost încheiat şi semnat la notar acordul de modificare a Contractului de fidejusiune, în care s-a modificat obligațiunea garantării executării în folosul Creditorului S.R.L. „Gorgan", achitării mărfii, anume suma în mărime de ***** Euro.

Conform prevederilor Contractului de fidejusiune enunțat mai sus, fidejusorul Rusu Ion s-a mai obligat să răspundă față de Creditor cu bunurile din întregul său patrimoniu, în caz de neachitare de către Debitor a datoriilor scadente, ce rezultă din Contractul de vânzare-cumpărare sus nominalizat.

Totodată conform prevederilor pct. 11.4 şi pct. 11.6 ale Contractului de fidejusiune, fidejusorul a dat acordul să achite orice sumă ajunsă la scadență conform Contractului de vânzare-cumpărare, dar neachitată de Debitor cu asumarea răspunderii solidare cu Debitorul pentru obligațiile conform Contractului de vânzare-cumpărare, în egală măsură cu Debitorul, iar în caz de imposibilitate a Debitorului, să achite personal întreaga datorie scadentă.

Din cele stipulate supra, Debitorul, S.R.L. „Agrofarm-Grup” nu a executat obligațiunile Contractuale asumate în baza Contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****, prin urmare, fidejusorul Rusu Ion este obligat să achite datoria acumulată față de S.R.L. „Gorgan”.

S.R.L. „Gorgan”, a respectat procedura prealabilă înainte de a fi sesizată instanţa de judecată şi a înaintat fidejusorului notificare cu nr. ***** din ***** fiind expediată la domiciliul fidejusorului prin intermediul oficiului poștal, care nu a fost recepționată de acesta (notificarea se anexează la cerere), ci fiind returnată cu menţiunea „Nereclamat”, fapt confirmat prin adeverința eliberată de Oficiul Poştal (adeverința se anexează la cerere).

Astfel, Creditorul consideră întemeiat că procedura prealabilă a fost respectată, fapt ce rezultă cert din prevederile legale.

În virtutea legislației civile, Codul Civil al Republicii Moldova şi anume:

Articolul 9 alin. (1) „Drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislaţiei civile”.

Articolul 9 alin (2), Drepturile şi obligațiile civile apar:

lit. a) din contracte şi din alte acte juridice;

lit. h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legislaţia leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă”.

Articolul 10 alin. (1)„Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri...”.

Articolul 10 alin. (2) „Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora...”.

Articolul 22. Notificările

alin. (1) „Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic”.

alin. (2) „Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanţelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerință de formă”.

alin. (3) „Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat”.

alin. (4) „Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

a) când este predată destinatarului;

b) când este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică;

c) în cazul unei notificări transmise prin poştă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau

d) când este pusă în orice alt fel la dispoziția destinatarului într-un loc și într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întârziere”.

alin. (5) „Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi”.

alin. (6) „Notificarea nu produce efecte dacă revocarea acesteia ajunge la destinatar înaintea notificării sau în același timp cu aceasta”.

alin. (7)„Notificarea transmisă de către un reprezentant sau ajunsă la el se consideră făcută sau, după caz, ajunsă la persoana reprezentată dacă reprezentantul era împuternicit să transmită sau, după caz, să primească notificările de acest fel”.

alin. (9) „Dispozițiile legale speciale în materie de comunicări judiciare rămîn aplicabile”.

Articolul 321. Forma scrisă a actului juridic alin. (1) „Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului".

alin. (2) „În cazul în care, conform legii sau învoielii între părți, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atât prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părți, cît şi printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat".

Articolul 404. Durata maximă a termenului de prescripție extinctiv

alin. (1) „În toate cazurile, termenul de prescripție extinctivă nu poate depăși durata maximă de 10 ani de la data încălcării dreptului...".

Articolul 858. Condițiile generale de executare a obligațiilor

alin. (1) „Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligații.

alin. (2) Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit".

Articolul 859. Locul executării obligației Dacă locul executării nu este determinat sau nu rezultă din natura obligației, executarea urmează a fi efectuată:

a) la domiciliul sau sediul creditorului la momentul naşterii obligației – în cazul obligației pecuniare;

b) la locul aflării bunului în momentul naşterii obligației în cazul obligațiilor de predare a unui bun individual determinat;

c) la locul unde debitorul îşi desfăşoară activitatea legată de obligație, iar în lipsa acestuia, la locul unde debitorul îşi are domiciliul sau sediul - în cazul unor alte obligaţii". Articolul 867. Persoanele îndreptățite de a primi executarea obligației

alin. (1) „Debitorul trebuie să execute obligația către creditor sau persoana împuternicită ori indicată de acest ori către persoana împuternicită prin lege sau hotărîre judecătorească".

alin. (2), „În cazul în care executarea a fost făcută față de o persoană care nu este nici împuternicită și nici indicată de către creditor, obligaţia se consideră executată dacă creditorul o confirmă sau profită în vreun fel de aceasta".

Articolul 872. Metoda de executare a obligației pecuniare

alin. (1)„Obligația pecuniară poate fi executată prin orice modalitate utilizată în mod obişnuit în relațiile respective la locul executării obligației".

alin. (2)„„Creditorul care acceptă plata prin utilizarea unui instrument de plată, titlu de creanţă sau a oricărui alt instrument conținând o promisiune de plată se prezumă că acceptă executarea sub condiția că plata va fi efectuată".

alin. (3) „Cu excepția cazului când creditorul a indicat un anumit cont, efectuarea plății prin transfer poate fi făcută la orice cont deschis pe numele creditorului pe care acesta l-a făcut cunoscut".

alin. (4), „Dacă plata se face prin transfer, obligația pecuniară se consideră executată la data la care suma de bani care a făcut obiectul plății a fost înregistrată în contul prestatorului de servicii de plată al persoanei căreia trebuia să i se facă plata".

Articolul 1628. Felurile garanțiilor personale alin. (1) Garanțiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome.

alin. (2) Fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) şi care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.

Articolul 1640. Obligația solidară a fidejusorului

Cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară şi, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.

Articolul 947 Dispoziții generale cu privire la clauza penală

alin. (1) „Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).”

Articolul 949 Dreptul de a pretinde alte despăgubiri

alin. (1) „Dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligația, creditorul poate cere atât executarea obligației, cât şi plata penalității.”

Din motive necunoscute, atât pârâtul, cât şi fidejusorul, până în prezent, nu şi-a executat obligațiunile asumate față de reclamant/Creditor.

Conform Contractului sus-indicat, pct. 5.2, „Cumpărătorul” este obligat să achite penalitate în mărime de 0,3% din prețul mărfii neachitate, pentru fiecare zi de întârziere. În aşa mod „Cumpărătorul” nu a executat obligația de achitare pentru marfa livrată de către Vânzător, prin urmare încasarea penalității se prescrie pentru perioada ***** zile (**********), încât suma penalității pentru această perioadă de timp constituie ***** lei, ***** bani MDL, conform calculului anexă la prezenta acțiune.

Totuși pârâtul şi fidejusorul refuză executarea obligațiilor până la momentul actual și nu a executat obligațiile contractuale și legale față de reclamant, suntem convinși că acesta nu mai are intenția de a-și onora obligațiile legale și va continua pe viitor să genereze datorii nejustificate, cauzând astfel reclamantului prejudicii nejustificate. Din motive necunoscute, pârâtul și fidejusorul, până în prezent, nu și-au executat obligaţiunile solidar asumate față de reclamant/Creditor.

Reclamantul, S.R.L. „Gorgan”, conformându-se prevederilor legale a tradus Contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** din ***** și Acordul de modificare a Contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din limba rusă în limba română prin intermediul Biroului de Traduceri SRL „Tradox”, (factura fiscală se anexează la prezenta cerere), achitând pentru servicii de traducere suma în mărime de *****lei MDL.Prin urmare argumentele invocate în cerere, fiind coroborate cu circumstanțele constatate, servesc drept temei de a solicita admiterea cererii şi eliberarea hotărârii judecătorești în sensul declarat.

În drept, își întemeiază acțiunea pe dispozițiile art. art. 9 alin. (1), art. 9 alin. (2) lit. a), lit. h), art. 10 alin. (1) - (2), art. 22, 321 alin. (1)-(2), 404 alin. (1), 858 alin. (1) - (2), 859, 867 alin. (1) - (2), 872 alin. (1)-(4), 947 alin. (1), 949 alin (1), art. 1628, art. 1640 Cod Civil al Republicii Moldova, art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 1216 din 03 decembrie 1992 taxei de stat, art. 5, art. 38, art. 86 alin. (1), art. 94 alin. (1), art. art. 166-167 din Codul de procedură civilă al RM.

A solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâtului S.R.L. „Agrofarm-Grup” şi fidejusorului Rusu Ion, în beneficiul S.R.L. „Gorgan”, a sumei datoriei în mărime de*****MDL, a sumei penalității în mărime de ***** MDL, pentru perioada (**********), a cheltuielilor de traducere în mărime de *****lei MDL și a cheltuielilor de judecată (taxa de stat) în mărime de ***** ***** lei MDL.

Poziția pârâtului.

La 17 mai 2022, pârâților S.R.L. „Agrofarm-Grup” şi fidejusorului Rusu Ion, le-a fost comunicată cererea de chemare în judecată cu anexe depusă de SRL„Gorgan” fiindu-le comunicată inclusiv și încheierea de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, fapt confirmat

prin avizurile de recepție a trimiterilor poștale anxate la materialele cauzei.(f.d 76-82;94-97;103-105;110-113;118;122;139;140;143-144;148;148)

Astfel, deși pârâții au recepționat cererea de chemare în judecată, aceștia nu au depus nici o referință asupra acțiunii formulate de SRL„Gorgan" fiind formulate și înaintate doar cereri de amânare a ședinței de judecată.

Ca urmare a acestui fapt, constatând că termenul acordat pentru depunerea referinței, este suficient pentru a fi prezentată poziția în scris a pârâților asupra acțiunii formulate, în temeiul art. 186 alin. (4) Cod de procedură civilă, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei SRL„ Gorgan„ avocatul Olga Ciobanu, fiind împuternicită în baza mandatului, seria MA nr. ***** din 19 iunie 2023, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia, reiterând argumentele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată.

În ședința de judecată, pârâții .R.L. „Agrofarm-Grup" şi fidejusorul Rusu Ion, nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, fapt confirmat prin avizele de recepție a trimiterii poștale, recepționate, semnate și anexate la materialele cauzei (f. d. 139 - 144).

Instanța reiterează că, potrivit art. 206 alin. (5) Cod de procedură civilă, neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului, sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

Norma art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, statuează că, participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.

Astfel, instanța de judecată a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind reprezentantul reclamantei SRL„ Gorgan" avocatul Olga Ciobanu, asupra acțiunii formulate, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată prin prisma înscrisurilor atașate la acțiune, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Gorgan" este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Înscrisurile cauzei denotă că, la data de ***** între SRL,,Gorgan,, și SRL,,Agrofarm-Grup" a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare a mărfii sub nr. *****.(f.d 15-16).

Conform pct.1.1 al Contractul de vânzare-cumpărare a mărfii sub nr. *****.(f.d 15-16), „Vânzătorul" S.R.L. „Gorgan", s-a obligat să livreze și să vândă marfa în cantitatea, termenele, în locul indicat pentru livrare și la prețul indicat mai jos, iar „Cumpărătorul" SRL,,Agrofarm-Grup" se obligă să achiziționeze și să achite marfa în conformitate cu condițiile indicate în prezentul Contract; semințe de floarea-soarelui Jaguar2 (material semincer) ***** saci şi semințe de floarea-soarelui Cobal 2 (material semincer) ***** saci, iar Cumpărătorul S.R.L. „Agrofarm-Grup" să preia şi să achite marfa la suma totală de ********** Euro până la data de *****.

Ulterior, la data de ***** a fost încheiat şi semnat la notar Contractul de fidejusiune încheiat între S.R.L. „Gorgan" în calitate de Creditor şi Fidejusorul în persoana lui Rusu Ion pentru garantarea executării totale a obligației născute din Contractul de vânzare-cumpărare sus numit, privind achitarea sumei în mărime de ***** cu scadența la *****, precum şi achitarea penalităților, altor despăgubiri, cheltuieli de judecată și de executare silită f.d (30-33)

La ***** între părțile SRL „Gorgan" și SRL,,Agrofarm-Grup" a fost încheiat şi semnat Acordul Adițional nr.1 la Contractului de vânzare-cumpărare a mărfii sub nr. ***** din *****, prin care a fost modificată marfa care se vinde şi prețul total al vânzării, şi anume, după modificări, Vânzătorul, S.R.L. „Gorgan", s-a obligat să livreze și să vândă semințe de floarea-soarelui Cobalt2 (material semincer) - ********** saci până la data de *****, cu prețul total al mărfii de ***** Euro, în rest alte puncte din Contractul nominalizat mai sus nu au fost modificate.

La rândul său reclamanta S.R.L. „Gorgan" a executat obligația de livrare a mărfii corespunzător față de S.R.L. „Agrofarm-Grup", conform Contractului sus indicat la suma de ***** Euro (echivalent cu suma de *****, ***** lei MDL conform cursului BNM), fapt confirmat prin Facturile Fiscale Seria nr. ***** din *****, nr. ***** din ***** şi nr. ***** din ***** anexate la materialele cauzei, cât și prin Actul de verificare(f.d 25-*****). Deci, „Vânzătorul" SRL,,Gorgan" și-a executat obligația contractuală.

La rândul sau, pârâtul-fidejusor, administratorul SRL,,Agrofarm-Grup" Rusu Ion, la data de *****, a întocmit și prezentat reclamantei S.R.L. „Gorgan" Graficul de achitare, prin care şi-a asumat angajamentul că se obligă să achite datoria formată de părți pînă la data de *****;

1) **********.***** lei pînă la data de *****;
2) **********.***** lei pînă la data de*****;
3) ********** lei pînă la data de *****, iar soldul final la data de *****, suma de ********** lei.(f.d.34);

Instanța remarcă și faptul că, la data de ***** „Vînzătorul" S.R.L. „Gorgan", a înaintat, „Cumpărătorului" SRL,,Agrofarm Grup" notificările sub nr.***** și nr.*****(f.d.18-23) prin care sa solicitat achitarea în termen de 3 zile lucrătoare pentru marfa livrată, însă notificările au fost returnate cu mențiunea „Nereclamat". Prin urmare, pârâtul, S.R.L. „Agrofarm-Grup", a fost notificat pe calea prealabilă la sediul acestuia declarat în Registrul de stat al persoanelor juridice prin intermediul oficiului poştal prin scrisoare cu avizul recomandat, or, notificarea se consideră ajunsă la destinatar: Al.4, lit.a) când este predată destinatarului; b) când este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică.

Astfel, instanța de judecată conchide că reclamanta SRL,,Grorgan" a inițiat în instanță o acțiune cu privire la executarea silită a unor obligații contractuale, în esență solicitând instanței

încasarea sumei datorate conform Facturilor Fiscale Seria nr. ***** din *****, nr. ***** din ***** şi nr. ***** din ***** anexate la materialele cauzei, cît și prin Actul de verificare(f.d 25-*****). precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Deci, cum atestă înscrisurile cauzei, prin hotărârea sub nr.********** a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din *****(f.d.133-134),s-a hotărât constatarea insolvabilității debitorului SRL„Agrofarm-Grup” și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Agrofarm-Grup” S-a obligat administratorul insolvabilității să notifice creditorii SRL„Agrofarm-Grup” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitive al creanțelor, la fel să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate nu mai târziu de data de 04 septembrie 2023 tabelul definitiv la creanțelor, iar ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 23 octombrie 2023, ora 09:30.

În continuare reclamantul în speța data SRL„Gorgan” a depus în cadrul cauzei de insolvabilitate, cerere de validare a creanțelor, care au fost admise și întroduse în tabelul definitiv al creanțelor. În temeiul Contractului de vânzare-cumpărare a mărfii sub nr. ***** din *****, a facturilor fiscale, a fost validată suma solicitată de creditorul SRL„Gorgan” în mărime de ***** lei.(f.d.152)

Respectiv, studiind materialele cauzei, instanța consideră că acțiunea înaintată de SRL„Gorgan” este neîntemeiată, fapt pentru care urmează a fi respinsă, pentru următoarele considerente.

În conformitate cu art. 1146 Cod civil prin contract de fidejusiune, o parte (fidejusor) se obligă faţă de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parţial, gratuit sau oneros obligaţia debitorului. Prin fidejusiune se poate garanta şi o obligaţie viitoare sau afectată de modalităţi.

Potrivit art. 1628 Cod civil garanțiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome. Fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată. Garanție personală autonomă se consideră obligația garantului asumată în folosul unui creditor, în scop de garanție, în care se prevede expres sau din care rezultă în chip neîndoielnic faptul că ea nu depinde de obligația pe care o altă persoană o datorează creditorului.

Potrivit art. 1161 Codul civil fidejusorul care a executat obligaţia principală se subrogă în drepturile pe care creditorul le avea contra debitorului. Transmiterea dreptului de creanţă nu se poate efectua în dauna creditorului. Excepţiile debitorului principal bazate pe relaţia dintre el şi fidejusor rămân neatinse. După ce fidejusorul execută obligaţia, creditorul este obligat să-i remită documentele care atestă creanţa împotriva debitorului, precum şi drepturile care garantează această creanţă.

Potrivit 1645 Cod civil în măsura în care, din cauza comportamentului creditorului, fidejusorul nu se poate subroga în drepturile creditorului față de debitor și în drepturile creditorului rezultate din garanțiile personale și reale acordate de terți sau nu poate obține restituirea integrală în regres de la debitor sau de la terții care au acordat garanții personale ori reale, drepturile creditorului față de fidejusor se reduc în măsura necesară pentru a evita suportarea de către fidejusor a unui prejudiciu din cauza comportamentului creditorului. Dacă fidejusorul deja a executat, el are dreptul la restituirea corespunzătoare de la creditor. Dispozițiile alin. (1) se aplică doar în cazul în care comportamentul creditorului este sub nivelul de prudență al unei persoane care își administrează afacerile cu prudență rezonabilă.

Conform art. 46 alin. (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorii solidari şi fidejusorul pot înainta creanţele pe care aceştia ar putea să le aibă din executarea creanţelor creditorului pe viitor faţă de debitorul aflat în proces de insolvabilitate numai dacă creditorul nu a înaintat creanţele sale în procesul de insolvabilitate.

Așadar, reieșind din prevederile legale indicate *supra*, instanța de judecată constată că efectul executării obligației principale de către fidejusor este subrogarea în drepturi.

Totodată, această regulă generală instituie o excepție reglementată de o Lege specială (Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012).

Potrivit acestei excepții, fidejusorul nu se mai poate subroga în drepturi şi nu mai poate înainta acţiune în regres, nu poate înainta creanțele sale față de debitor rezultate din executarea obligației principale în raport cu creditorul, în cazul în care creditorul a înaintat aceleaşi creanțe în procesul de insolvabilitate, și care au fost validate în tabelul creanțelor.

În conformitate cu art. 1169 Cod civil fidejusiunea încetează şi atunci când, din cauza creditorului, nu mai poate avea loc subrogarea fidejusorului în drepturile creditorului față de debitor. Fidejusorul, în acest caz, este eliberat în măsura prejudiciului suferit.

La caz, din motiv că SRL„Gorgan” a înaintat cerere de admitere a creanțelor, și creanța SRL„Gorgan„ a fost validată, se deduce că, fidejusorul nu mai poate să se subroge în drepturile creditorului față de debitorul SRL„Agrofarm-Grup”.

Or, art. 46 alin. (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, imperativ vorbește despre imposibilitatea exercitării acestei acţiuni juridice.

Prin urmare, instanța constată că, fidejusiunea a încetat, respectiv, a încetat şi raportul juridic obligațional între SRL„Gorgan” și pârât, la caz și fidejusorul Rusu Ion.

Potrivit art. 94, alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Dat fiind faptul că, instanța de judecată a constatat că, acțiunea înaintată de SRL„Gorgan” privind încasarea datoriei și a penalității de întîrziere este neîntemeiată, fapt pentru care a respins-o, instanța va respinge și pretențiile cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, or aceste pretenții sunt subsecvente celor de bază.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți şi examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că cererea de chemare în judecată înaintată de SRL„Gorgan” este neîntemeiată, fapt la care urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 23*****-241 CPC al RM, instanța de judecată,

A HOTĂRÂT:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Gorgan” către SRL „Agrofarm-Grup” și Rusu Ion privind încasarea datoriei, penalității de întârziere, cheltuielile juridice și taxa de stat, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău timp de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței, judecător **Daria Sușchevici**