Judecătoria Edineț
sediul Central

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Anna GAINA

contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale
(procesul-verbal seria MR nr. 149037 din 16 aprilie 2026)

Dosarul nr. 5r-73/2026
(Număr PIGD 4-26068658-28-5r-02062026)

Admiterea contestației. Anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale.

Edineț
29 iulie 2026

Judecătoria Edineț, sediul Central,
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Serghei Pleşca
grefier Marina Jaloba

cu participarea:
agentului constatator Inga Samarin
avocatului petiționarei Ana-Maria Juc

în lipsa
petiționarei Anna Gaina

examinând în ședință publică, în sediul instanței, contestația formulată de Anna Gaina, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MR nr. 149037 și a deciziei de sancționare din 16 aprilie 2026,-

constată următoarele:

ÎN FAPT

La 16 aprilie 2026 agentul constatator – inspectoare principală al Direcției Deservire Fiscală din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, Inga Samarin, a încheiat în privința lui Anna Gaina procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MR nr. 149037, pentru fapta că, în perioada 1 ianuarie 2025 – 31 decembrie 2025, Anna Gaina, în s. *****, r-nul Edineț a desfășurat activitate de întreprinzător (fermă de vaci) fără a fi înregistrată activitatea conform legislației în vigoare, prin ce a încălcat prevederile art. 8 alin. (2) din Codul fiscal și art. 3, art. 13 și art. 27 din Legea nr. 845/1992, prin ce a cauzat prejudiciu bugetului național public, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 263 alin. (1) Cod contravențional, manifestată prin desfășurarea activității de întreprinzător fără înregistrare.

Prin decizia agentului constatator din 16 aprilie 2026, Anna Gaina a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzută de art. 263 alin. (1) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie suma de 1500 lei.

Examinarea contestației.

La 5 mai 2026, petiționara Anna Gaina a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MR nr. 149037 și decizia adoptată la 16 aprilie 2026 de agentul constatator al Direcției Deservire Fiscală din cadrul Serviciului Fiscal de Stat (*în continuare DDF Edineț al SFS).*

Ea solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție sus-menționat și a deciziei de sancționare adoptate în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu faptul că procesul-verbal este lovit de nulitate absolută și că în acțiunile ei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 263 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației, autoarea menționează încălcările admise la întocmirea procesului-verbal și adoptarea deciziei asupra cauzei contravenționale de către agentul constatator.

Menționează că legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă *ad validitatem,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Critică conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MR nr. 149037, întocmit de agentul constatator în privința ei, din perspectiva corespunderii acestuia normelor imperative ale legislației contravenționale.

Susține că agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal și la examinarea cauzei contravenționale a încălcat cerințele imperative ale acestor norme legale.

Mai indică că, învinuirea formulată nu este completă, nu sunt indicate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție, fiind neglijate exigențele legale prevăzute de art. 443 Cod contravențional.

Agentul constatator a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție că Anna Gaina desfășoară activitate de întreprinzător (fermă de vaci) fără a fi înregistrată activitatea conform legislației în vigoare, prin ce a cauzat prejudiciu bugetului național public. Agentul constatator a indicat în procesul-verbal expresia „desfășoară activitate de întreprinzător (fermă de vaci) fără a fi înregistrată activitatea conform legislației în vigoare", ca faptă prejudiciabilă însă n-a descris în ce constă acțiunea de practicare ilegală a activității de întreprinzător.

Autoarea consideră că nu este clar formulată fapta prejudiciabilă, care se exprimă în acțiunea de practicare ilegală a activității de întreprinzător.

Nu sunt indicate nici urmările prejudiciabile sub forma obținerii unui profit. Agentul constatator a indicat în procesul-verbal numai expresia „prin ce sa cauzat prejudiciu bugetului național public", însă nu a arătat în procesul-verbal mărimea prejudiciului cauzat bugetului național public.

În cele din urmă nu a fost indicat de către agentul constatator legătura cauzală între fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Distinct, autoarea contestației invocă faptul că agentul constatator a încălcat dispozițiile alin. (4) art. 447[1] Cod contravențional, care prevăd, prezența obligatorie a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale, însă procesul-verbal contravențional a fost întocmit fără participarea sa în calitate de persoană pasibilă de răspundere contravențională. Ea susține că n-a fost citată în conformitate cu art. 382 alin. (2)-(3) Cod contravențional, fapt care iar permite agentului constatator examinarea cauzei în absența sa, fără încălcarea dispozițiilor alin. (5) art. 447 Cod contravențional.

Anna Gaina susține că a luat cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit și decizia adoptată abia la data de 21 aprilie 2026, după ce a primit a copie a acestuia prin poștă.

Astfel, ține să menționeze că, în procesul-verbal întocmit de către agentul constatator au fost introduse informații eronate (false) cu privire la participarea ei la examinarea cauzei contravenționale.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție reiese că el a fost întocmit în incinta DDF Edineţ, însă ea nu a participat la întocmirea procesului-verbal și a deciziei adoptate. Astfel, agentul constatator nu putea atesta faptul presupusului ei refuz de a semna procesul-verbal indicat.

Adaugă că, ei nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute la art. 384, din care motiv nu a putut prezenta observații și probe în apărarea sa, care trebuie reflectate în mod obligatoriu în conținutul procesului-verbal.

În continuare, susține că, agentul constatator a ignorat și dispozițiile alin. (3) art. 378 Cod contravențional, care prevăd că, în momentul pornirii procesului contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să aducă la cunoștință persoanei pasibile de răspundere contravențională dreptul lor la asistența juridică în condițiile legii.

În consecință ea nu a putut prezenta observații, probe în apărarea sa și i-a fost îngrădit dreptul la asistența juridică de către agentul constatator la examinarea prezentei cauze contravenționale.

În final ține să menționeze că, în procesul-verbal întocmit de către agentul constatator au fost introduse și informații eronate (false) cu privire la prezența martorilor Snejana Bagrii și Vasile Dulap la examinarea cauzei contravenționale.

Autoarea contestației, este uimită de faptul că martorii Snejana Bagrii și Vasile Dulap prin prezența sa și semnăturile sale au putut confirma faptul presupusului ei refuz de a semna procesul-verbal indicat, deoarece cum ea nu a participat la întocmirea procesului-verbal și decizia adoptată.

Pe baza acestor argumente, solicită instanței de instanței de judecată să admită contestația depusă și să anuleze procesul-verbal cu privire la contravenție și a decizie de sancționare din motivul existenței temeiurilor de nulitate absolută prevăzute la art. 445 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

De altă parte, susține că ea nu cunoaște din care considerente și probe (mijloace fot, video, martori și alte probe pertinente), agentul constatator a ajuns la

concluzia, că ea a desfășurat activitate de întreprinzător (fermă de vaci) fără a fi înregistrată activitatea conform legislației.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție reiese că, în calitate de probe sunt materialele prezentate de către Inspectoratul de poliție Edineţ în volum de 862 file, la care nu au avut acces, deoarece agentul constatator a refuzat să le prezinte pentru a face cunoștință, în urma cărui fapt nu a putu prezenta observații și contraprobe în apărarea sa.

Insistă că în realitate nu este o fermă de vaci precum o consideră agentul constatator, dar o construcție (ocolul de vite) amplasată în gospodăria din s. *****, r-nul Edineţ, care îi aparține 1/5 cota parte din proprietate și ca proprietar conform prevederilor alin. (14) art. 18 din Legea nr. 221/2007 privind activitatea sanitară veterinară, este în drept să întrețină în gospodăria dată animale domestice /bovine/.

Totodată, presupune că agentul constatator din probele prezentate de Inspectoratul de poliție Edineţ a ajuns la concluzia că, în proprietatea sa sunt și deține în gospodăria din s. *****, r-nul Edineţ capete de bovine mature, iar produsul lor (laptele) a fost comercializat de către dânsa.

În realitate, în proprietatea sa sunt și deține 5 capete de bovine mature, în gospodăria din s. *****, r-nul Edineţ, iar produsele (laptele) de origine animală obținută de la propriile animale în conformitate cu prevederile art. 12^1 alin. (2) și 3) din Legea nr. 231/2010 cu privire la comerțul interior, a comercializat soțului său Andrian Gaina. Indică relevanța prevederilor art. 20 lit. y^2) din Codul Fiscal, în venitul brut nu se includ veniturile obținute de persoanele fizice, cu excepția întreprinzători individuali și al țărănești (de fermier), de la livrarea laptelui natural.

Astfel, susține că, nu-i este clar cum agentul constatator a calculat și constatat urmările prejudiciabile sub forma obținerii unui profit, în urma comiterii contravenției or, fiind obligat să indice în procesul-verbal contravențional mărimea prejudiciului precum cauzat de dînsa bugetului național public.

Respectiv neagă săvârșirea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravențional – desfășurarea activității de întreprinzător fără înregistrare.

În circumstanțele enunțate, solicită admiterea contestație depuse cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare adoptate în privința sa în baza art. 263 alin. (1) Cod contravențional din motivul că nu există faptul contravenției, prevăzută la art. 441 alin. (1) cu încetarea procesului contravențional.

Argumentele participanților la proces.

În ședința de judecată, *petiționara Anna Gaina*, fiind citată legal prin intermediul scrisorii cu aviz, recepționată de ultima la data de 9 iunie 2026, nu s-a prezentat și nici nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale. Totodată în ședința de judecată fiind prezent avocatul ultimei Ana-Maria Juc, instanța consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

În ședința de judecată, *avocatul petiționarei Anna Gaina- Ana-Maria Juc*, a susținut contestația înaintată și a solicitat admiterea ei. A adăugat că, procesul-

verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui Anna Gaina îl consideră neîntemeiat şi anume în acesta nu sunt indicate care sunt faptele prejudiciabile şi în ce constă acţiunea ilegală şi anume a desfăşurării activităţii de întreprinzător. Nu s-a demonstrat prejudiciul cauzat sub forma unui profit de către Anna Gaina. Nu a fost demonstrat prin ce acţiuni este comisă activitatea de întreprinzător ilegal. Mai comunică că, anterior este emisă o decizie de către Judecătoria Edineţ, menținută prin Decizia Curţii de Apel prin care s-a constatat că în acea gospodărie, și aceste vaci sunt deţinute de către Adrian Gaina şi este neclar cum la ziua de astăzi Serviciul Fiscal pune în cârcă fiecărui membru al familiei desfăşurarea activităţii ilegale. La moment sunt incriminate desfăşurarea activităţii ilegale a fiecărui membru. La examinarea contravenției nu au fost elucidate faptele cauzei pentru desfăşurarea de întreprinzător. Totodată comunicând că, activitatea de întreprinzător aduce un venit. Dar nu sunt dovedite faptele precum că aceste bovine sunt deţinute de Anna Gaina. Consideră că nu a fost elucidate elementele acestei fapte mai ales că nu a fost posibilă intrarea în gospodărie şi nu s-a putut constata câte capete de bovine sunt şi ce înseamnă activitatea de întreprinzător. În acea gospodărie locuiesc toţi membrii familie, nu au fost prezentate probe pentru a demonstra că este activitate de întreprinzător şi cui aparţin aceste bovine. Pentru activitatea de întreprinzător trebuie demonstrat prejudiciul cauzat sau profitul obținut. Mai menționează că, Anna Gaina deţine certificat unde este indicat cîte bovine deţine. Din cele menţionate mai sus solicită admiterea contestaţiei şi anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În ședința de judecată*, agentul constatator* – inspectoare principală al Direcției Deservire Fiscală din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, Inga Samarin, nu a recunoscut contestația și a susținut procesul-verbal contestat. Suplimentar a comunicat că, în luna lui februarie 2026 la indicația Direcţiei Generale au fost citați familia Gaina, unde au fost preluate declaraţii cu privire la desfăşurarea activităţi şi comercializare a laptelui. Au fost înmânate scrisori de confirmare privind înregistrare a activităţi cu termen de o lună. În martie 2026 la indicația Direcţiei Generale în urma examinări de Direcţia Generală Conformare a documentelor primare prezentate de „Inlac” au fost solicitate sancționarea persoanelor fizice vizate în conformitate cu art. 263 alin 1. La data de 16 aprilie 2026 ea s-a deplasat la faţa locului cu lucrătorii Primăriei s. *****, r-nul Edineț, Vasile Dulap şi Snejana Bagrii. Ei au fost întâmpinați de Adrian şi Radu Gaina ce nu au permis ca să intre în gospodărie și au refuzat de a da explicaţii inclusiv de a semna procesele-verbale. În prezenţa martorilor a fost întocmite procesul-verbal şi ulterior expediat poştal.

De vreme ce, participanților la proces le-a fost notificată data, ora și locul examinării cauzei și le-a fost oferită posibilitatea deplină de a-și valorifica efectiv drepturile procesuale și ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzelor contravenționale, instanța a dispus examinarea cauzei în absența petiționarei Anna Gaina, având în vedere că în ședința de judecată era prezent avocatul acesteia și în baza probelor din dosar.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Articolul 2 din Codul contravențional prevede că:

„Scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții. ”

Articolul 263 alin. (1) din Codul contravențional prevede că:

„ (1) Desfăşurarea activităţii de întreprinzător fără înregistrare la organul înregistrării de stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil, se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale”.

Articolul 381 din Codul contravențional prevede că:

„(1) Orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime.

(4) Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante. ”

Articolul 425 din Codul contravențional prevede că:

„(1) Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

(4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

(5) Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. ”

Articolul 440 din Codul contravențional prevede că:

„(1) Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului,

după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

(3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol. Dacă există temeiuri rezonabile, agentul constatator, prin decizie motivată, prelungește termenul de examinare a cauzei contravenționale, care nu poate depăși termenul general de prescripție, sau emite o decizie asupra cauzei. ”

Articolul 442 din Codul contravențional prevede că:

„(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Articolul 443 din Codul contravențional prevede că:

(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

(5) Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi de victimă când există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă.

(9) Partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravențional sau de remitere a cauzei funcționarului abilitat sa examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicându-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

(11) În cazul deciziei de sancţionare, partea rezolutivă a procesului-verbal va cuprinde şi date privind informarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional despre dreptul de a plăti jumătate din amendă dacă amenda este plătită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În cazul în care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional recunoaşte săvârşirea

contravenției şi acceptă sancțiunea stabilită în procesul-verbal de către agentul constatator, procesul-verbal cu privire la contravenție constituie actul de decizie asupra cauzei contravenționale. Faptul recunoaşterii contravenției şi al acceptării sancțiunii stabilite de către agentul constatator se consemnează în procesul-verbal cu privire la contravenție.

(13) Copia de pe procesul-verbal se înmânează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

Articolul 445 din Codul contravențional prevede că:

„(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei. ”

Articolul 448 alin. (1), alin. (4) din Codul contravențional prevede că:

„(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^{1} alin. (8).

(4) Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.”

Articolul 395 din Codul contravențional prevede că:

„(1) Instanța judecă:

2) contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

(1^{1}) Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^{1}).”

MOTIVAREA INSTANȚEI

Examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravențional, cercetând materialele cauzei contravenționale și ascultând participanţii la proces, instanţa de judecată apreciază că, argumentele aduse în sprijinul contestației sunt întemeiate.

Astfel, contestația se va admite, iar procesul contravențional urmează a fi încetat, pe motivul lipsei faptei contravenției, reieșind din considerentele ce succed.

Cu referire la termenul de înaintare a contestației, instanța constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție contestat a fost încheiat la 16 aprilie 2026 în lipsa absența făptuitoarei. La materialele prezentate în instanță de către DDF Edineț al SFS nu există dovada recepției de către făptuitoare a procesului-verbal cu privire la contravenției. Respectiv, instanța consideră că acest proces-verbal a fost recepționat la 21 aprilie 2026, așa cum rezultă din contestație și înscrisurile care o însoțesc. De vreme ce, contestația este datată cu 4 mai 2026, iar alte înscrisuri din dosar nu sugerează altceva, instanța conchide că prezenta contestație este depusă în termen.

În ședința de judecată s-a constatat că, la 16 aprilie 2026, agentul constatator, al DDF Edineț al SFS, Inga Samarin, a întocmit în privința lui Anna Gaina procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MR nr. 149037, prin care Anna Gaina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravențional, pentru că, în perioada 01 ianuarie 2025 – 31 decembrie 2025 în s. *****, r-nul Edineț, desfășura activitate de întreprinzător (fermă de vaci) fără a fi înregistrată activitatea conform legislației în vigoare, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 263 alin. (1) Cod contravențional – desfășurarea activității de întreprinzător fără înregistrare.

Concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Anna Gaina s-a bazat pe următoarele probe:

-citația pe numele lui Anna Gaina, pentru a se prezenta la SFS DDF Edineț la 26 martie 2026, recepționată de ultima la data de 25 martie 2026;

- explicația lui Anna Gaina din 26 martie 2026, care a recunoscut că, deține 5 vaci și dă laptele la fabrica SA „Inlac” la colectorul Adrian Gaina și că ea nu lucrează deoarece are un copil mic la întreținere.

Restul înscrisurilor prezentate, *i.e.* decizia privind intentarea controlului nr. DICF-193141/1 din 16 aprilie 2026, formularul privind rezultatele controlului la Anna Gaina, scrisoarea nr.26/1-08-06-29171 din 2 februarie 2026, explicația lui Anna Gaina, potrivit căreia ea nu lucrează nicăieri, deoarece are un copil mic. Este proprietara a 1/5 în care ține 5; citația pe numele lui Anna Gaina, pentru a se prezenta la SFS DDF Edineț la data de 10 februarie 2026, nefiind certificate în modul corespunzător, aceste probe nu pot sta la baza unei veritabile acuzații în materie contravențională.

În urma analizei probelor administrate, instanța reține că, în conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 375 alin. (1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În conformitate cu art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Analizând materialul probatoriu în ansamblu cât și în parte, instanța atestă dubii rezonabile că Anna Gaina se face vinovată de comiterea contravenției imputate.

În special, asupra tabloului faptic descris în actul de acuzare, planează omisiunea agentul constatator de a examina multiaspectual circumstanțele cauzei și a da o apreciere obiectivă și o calificare juridică corectă acțiunilor lui Anna Gaina. În plus, nu s-a verificat versiunea acesteia în apărare.

Certitudinea comiterii faptei contravenționale de către Anna Gaina nu este susținută de probe concrete, iar în atare context acuzația că ea *(i)* desfășoară activității de întreprinzător (ii) fără înregistrare rămâne la nivel declarativ.

Aici instanța reține că, agentul constatator Inga Samarin, nu a avut acces în gospodăria lui Anna Gaina, fapt recunoscut în ședința de judecată.

Prin urmare, aserțiunea că Anna Gaina deține în gospodăria din s. *****, r-nul Edineț fermă activă de vaci în scop de comerț sau în scop de producere și comerț nu a fost demonstrat prin nimic. În plus, această ipoteză vine în contradicție faptul că făptuitoare deține doar 5 vaci.

În lipsa probatoriului, instanța nu poate valida nici concluzia agentului constatator că Anna Gaina ar fi cauzat prejudiciu bugetului național public, ori lucrările dosarului nu atestă modalitatea (impunerea) exactă, care ar fi fost ignorată de făptuitoare, precum și cifra contrată sau, cel puțin cu aproximație a acelui prejudiciu.

Faptul că, în explicația sa din 26 martie 2026, bunăoară obținută în afara procesului contravențional, Anna Gaina recunoaște că deține 5 vaci și dă laptele la fabrica SA „Inlac” la colectorul Adrian Gaina, fără o verificare minuțioasă în cadrul procesului contravențional, nu poate echivala cu o recunoaștere a desfășurării activității de întreprinzător. La materialele cauzei nu se regăsesc acte de control, procese-verbale de constatare, documente privind achiziționarea ori comercializarea laptelui la „Inlac” și obținerea unui venit, bonuri fiscale, înscrisuri contabile, fotografii, înregistrări audio-video, declarații ale altor persoane, rezultate ale unor verificări fiscale sau alte elemente obiective care să confirme caracterul comercial și repetitiv al activității imputate.

Instanța reține că obiectul juridic al contravenției prevăzute de art. 263 alin.(1) din Codul contravențional îl constituie relațiile sociale privind desfășurarea legală a activității de întreprinzător. Pentru existența acestei contravenții nu este suficientă constatarea executării unei lucrări sau prestării unui serviciu, fiind

necesară demonstrarea faptului că persoana desfășura o activitate care întrunește trăsăturile activității de întreprinzător, și anume, o activitate independentă, sistematică și orientată spre obținerea unui venit, desfășurată fără înregistrarea prevăzută de lege.

Or, simpla existență a unei declarații date de Anna Gaina nu poate substitui obligația organului constatator de a administra un ansamblu probator suficient pentru a demonstra, dincolo de orice dubiu rezonabil, toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravențional, inclusiv existența unei activități de întreprinzător desfășurate în mod independent, sistematic și cu scopul obținerii unui profit.

Din materialele prezentate de agentul constatator, a eșuat premisa probațiunii acuzației pe care a înaintat-o.

În acest context, instanța reține că, prezumția de nevinovăție a persoanei prevalează în cazul dat, iar sarcina probei îi revine agentului constatator, sarcină cu care acesta din urmă nu s-a isprăvit, toate dubiile urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului.

Reieșind din considerentul că, pe cazul dat există doar poziția agentului constatator, în lipsa probelor pertinente, concludente și utile despre existența faptului contravenției, instanța de judecată reține că, în acțiunile lui Anna Gaina nu sunt prezente elemente fapta contravenționale prevăzute de art. 263 alin.(1) Cod contravențional.

Instanța reține că, în cauza *Ozturk vs. Germania* și cauza *Anghel vs. România*, Curtea a statuat că, mențiunile agentului constatator inserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu constituie prin sine o probă, ci dimpotrivă, acestuia îi revine sarcina de a dovedi temeinicia și legalitatea procesului-verbal.

Astfel, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezile, în baza cărora s-a întocmit, iar contravenientul respinge învinuirile aduse, nu se mai poate susține temeinicia procesului-verbal, fără a se încălca prezumția de nevinovăție instituită de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, or, potrivit practicii CEDO, în cauze referitoare la contravenții sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanțiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăție *(Anghel c. României),* sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Totodată, potrivit practicii CEDO *(Ziliberberg contra Moldovei)*, la examinarea cauzei administrative, urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art.6 al Convenției CEDO, în special dreptul la apărare, dreptul de a prezenta probe, dreptul la o hotărâre motivată din partea organului care s-a expus asupra cazului etc.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al

procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*Bosoni v. Franța*).

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională.

Conform dispoziției art. 461 Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Pentru aceste motive, în temeiul articolelor art. 448 și art. 460-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

hotărăște :

Contestația formulată de Anna Gaina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MF nr.149037 și a deciziei de sancționare din 16 aprilie 2026, **se admite.**

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 149037 și decizia de sancționare din 16 aprilie 2026, prin care Anna Gaina a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute la art. 263 alin. (1) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1500 lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Anna Gaina din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile.

Cererea de recurs se depune la Judecătoria Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul

Serghei PLEȘCA