Dosarul nr. 2a-528/23(2-22099995-03-2a-07062023)
judecătorul S. Dubceac, judecătoria Bălţi, sediul central

# D E C I Z I E
## În numele Legii

03 octombrie 2023
mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Stela Procopciuc,
judecătorii Natalia Chircu şi Elena Grumeza,
grefier Cristina Svaracevschi,

examinând în şedinţă publică apelul depus de Elena Babina şi Victor Babin împotriva hotărârii judecătoriei Bălţi, sediul Central din 16 martie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Elena Babina şi Victor Babin către Valentina Knyazeva privind stabilirea modului de folosinţă a bunului imobil,

**a constatat:**

**Pretenţiile reclamantului:**

1. La 12 iulie 2022 reclamanţii Elena Babina şi Victor Babin reprezentaţi de avocatul Anatolie Janu s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către Valentina Knyazeva prin care au solicitat:
   - ✓ stabilirea modului de folosinţă a bunului imobil (casă de locuit individuală) proprietatea comună pe cote-părţi cu numărul cadastral ***** şi suprafaţa totală de 91,9 m.p., din *****, potrivit cotelor părţi deţinute de proprietarii acestuia;
   - ✓ încasarea cheltuielilor de judecată suportate de reclamanţi în legătură cu examinarea prezentei cauze.
2. În motivarea acţiunii s-a invocat că, reclamanţii Elena Babina şi Victor Babin sunt coproprietari al bunului imobil comun, cu nr. cadastral ***** din *****, deţinând cota-parte ideală de 1/2 din acesta: atât terenul, cât şi casă de locuit. Pârâta Valentina Knyazeva la fel este proprietara imobilului respectiv, deţinînd aceeaşi cota-parte ideală de 1/2.
3. A mai menţionat că, prin hotărârea Judecătoriei Bălţi din 19.12.2012, acţiunea depusă de Knyazeva Valentina către fostul coproprietar al parte Serghei Timco (după care proprietara a devenit Alia Timco, iar în final familia reclamanţilor Elena Babina şi Victor Babin), cu privire la partajarea în natură a lotului de teren, a fost admisă, cu atribuirea în folosinţă individuală a părţilor doar a anumitor sectoare de teren din întregul teren comun, cu stabilirea limitelor hotarelor între

părţile litigante. Tot atunci, soluţia instanţei nu a atins însă şi partajarea în natură, prin stabilirea modului de folosinţă individuală, inclusiv şi a casei de locuit individuală, care la fel aparţinea părţilor în cote părţi egale, a cîte 1/2.

4. În continuare susţine, că la ziua de azi s-a creat situaţie prin care bunul imobil (casă de locuit individuală), deşi are un singur număr cadastral ***** şi o singură adresa: *****, are în fapt două ogrăzi diferite cu două intrări/ieşiri separate în aceasta casă de locuit, care exclude totalmente intersectarea părţilor litigante.
5. Mai susţine că, la data de 23.03.2022 reclamanta Elena Babina s-a adresat către SCT Bălţi în vederea modificării şi individualizării adresei poştale a locuinţei acesteia. Prin Avizul nr.11/02c-06/189 din 05.04.2022 Serviciul cadastral teritorial Bălţi a respins executarea serviciului solicitat pe motivul că nu a fost stabilit modul de folosinţă a bunului imobil (casă de locuit individuală), abia după care ar fi posibil de atribuit gospodăriei reclamanţilor o adresa separată, diferită de cea a pârâtei.
6. Reţine că, în acest sens, Elena Babina, prin intermediul apelului, telefonic, a solicitat permisiunea şi acordul de la pârâta Valentina Knyazeva, în vederea stabilirii modului de folosinţă a bunul imobil (casă de locuit individuală), însă a primit refuz. Ca urmare, în vederea respectării procedurii prealabile extrajudiciare, pentru soluţionarea acestor litigii, reclamanţii au solicitat de la pârâta partajarea benevolă a bunului imobil, expediind în acest sens, la data de 22.06.2022 în mod oficial, lui Valentina Knyazeva şi propunerea scrisă, la ultimul domiciliu din Republica Moldova, unde actualmente se mai regăsesc bunurile ei. Însă, solicitarea nu a fost recepţionată, fapt care a condiţionat adresarea în instanţa de judecată.
7. Reclamanţii la 08 februarie 2023 au depus cerere de concretizare a pretenţiilor prin care a au solicitat stabilirea modului de folosinţă a bunului imobil (casă de locuit individuală) proprietatea comună pe cote-părţi, cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa totală de 91,9 m.p., din *****, potrivit raportului efectuat de specialistul OCT Bălţi nr. 24113 din 09.12.2022, după cum urmează:
   - Partea I, cu încăperile: nr. 1 (camera de locuit cu suprafaţa de 12,2 m.p.); nr. 2 (camera de locuit cu suprafaţa de 15,3 m.p.); nr. 7 (coridor cu suprafaţa de 5,8 m.p.); nr. 5 (subsol cu suprafaţa de 14,4 m.p.) – să fie transmisă în folosinţa individuală a reclamanţilor Elena Babina şi Victor Babin;
   - Partea II, cu încăperile: nr. 3 (camera de locuit cu suprafaţa de 19,6 m.p.); nr. 4 (camera de locuit cu suprafaţa de 12,8 m.p.); nr. 6 (coridor cu suprafaţa de 4,8 m.p.) – să fie transmisă în folosinţa individuală a pârâtei Valentina Knyazeva;
   - încasarea cheltuielilor de judecată în mărime totală de 3 430 lei.
8. În motivarea cererii de concretizare s-a invocat că, se solicită stabilirea modului de folosinţă între părţile litigante anume reieşind din propunerea făcută de specialistul Serviciului cadastral din cadrul IP „Agenţia Servicii Publice”, potrivit Raportului de constatare nr. 24113 din 09.12.2022.

9. Totodată reţine că, pentru a obţine constatările specialistului în acest sens, reclamanţii au cheltuit mijloace considerabile în mărime de 3430 lei în baza notelor de plată, cheltuieli care urmează a fi încasate din contul pârâtei.

**Poziţia instanţei de fond:**

10. Prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul central din 16 martie 2023 acţiunea civilă s-a admis în parte, s-a stabilit modul de folosinţă a bunului imobil (casă de locuit individuală) proprietate comună pe cote-părţi, cu numărul cadastral ***** şi suprafaţa totală de 91,9 m.p., din *****, potrivit Raportului efectuat de specialistul OCT Bălţi nr. 24113 din 09.12.2022, după cum urmează:
    - Partea I, cu încăperile: nr. 1 (camera de locuit cu suprafaţa de 12,2 m.p.); nr. 2 (camera de locuit cu suprafaţa de 15,3 m.p.); nr. 7 (coridor cu suprafaţa de 5,8 m.p.); nr. 5 (subsol cu suprafaţa de 14,4 m.p.) – s-au transmis în folosinţă individuală reclamanţilor Victor Babin şi Elena Babin.
    - Partea II, cu încăperile: nr. 3 (camera de locuit cu suprafaţa de 19,6 m.p.); nr. 4 (camera de locuit cu suprafaţa de 12,8 m.p.); nr. 6 (coridor cu suprafaţa de 4,8 m.p.) – s-a transmis în folosinţa individuală Valentinei Knyazeva.
    - S-a încasat de Valentina Knyazeva în beneficiul Elenei Babin şi a lui Victor Babin cheltuielile de judecată suportate de ultimii în prezentul proces în mărime de 3 180 lei pentru întocmirea raportului de constatare a specialistului şi suma de 215,90 lei pentru publicarea avizului public.
    - În rest, pretenţiile au fost respinse. S-a încasat de la Valentina Knyazeva în beneficiul statului taxa de stat de a cărei plată au fost scutiţi reclamanţii la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 100 lei.

**Solicitarea apelantului:**

11. Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, la 21 martie 2023 apelanţii Elena Babin şi Victor Babin reprezentaţi de avocatul Anatolie Janu au depus cererea de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii în partea respingerii acţiunii, cu emiterea unei noi în această parte, prin care să fie admise cerinţele reclamanţilor integral.
12. Prin încheierea Colegiului civil al Curţii de Apel Bălţi din 12 iunie 2023 nu s-a dat curs cererii de apel, s-a acordat termen apelanţilor pentru prezentarea cererii de apel motivate şi a bonului plăţii taxei de stat.
13. La 12 iulie 2023, apelanţii Elena Babin şi Victor Babin reprezentaţi de avocatul Anatolie Janu au prezentat bonul plăţii taxei de stat şi cererea de apel motivată prinm care a solicitat admiterea apelului înaintat, casarea hotărârii în partea respingerii acţiunii, cu emiterea unei noi hotărâri în această latură prin care să fie admise cerinţele reclamanţilor integral, inclusiv prin încasarea sumei de 250 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

**Argumentele părţilor:**

14. În motivarea apelului s-a invocat că, prin încheierea judecătoriei Bălţi din 04.11.2022, demersul părţii reclamante a fost admis, dispusă efectuarea

raportului de constatare a specialistului, care a fost încredinţat Serviciului cadastral teritorial Bălţi. Tot aici, prin încheierea menţionată, în conţinutul acesteia, prin p. 15 a acesteia, s-a stipulat că: "Deoarece dispunerea efectuării constatării specialistului este generată de cererea reprezentantului reclamanţilor Elena Babina şi Victor Babin, avocatul Anatolie Janu, instanţa de judecată consideră necesar a pune în obligaţia reclamanţilor Elena Babina şi Victor Babin plata cheltuielilor pentru efectuarea constatării specialistului."

15. Susţin apelanţii că, potrivit actelor anexate la materialele cauzei se atestă cert faptul că aceasta constatare a specialistului, ca lucrare schematică şi explicativă cadastrală, a fost făcută, eliberată apelanţilor pe suport de hârtie şi, este anexată la materialele cauzei (f.d.52-59). Este firesc şi logic că fără achitarea în prealabil sumei complete necesare pentru efectuarea constatării specialistului, aceasta lucrarea cadastrală (Raportul de constatare a specialistului), nu putea fi efectuată, eliberată şi anexată la materialele cauzei.
16. În continuare reţine că, potrivit actelor anexate la materialele cauzei, şi anume: notei de plată nr. CR0300/22/24113 din 08.11.2022, se atestă faptul că costul serviciului cadastral comandat este compus din două părţi componente: însuşi întocmirea raportului de constatare a specialistului, care este de 3380 lei + 50 lei (cea de a doua parte) pentru utilizarea transportului auto a ASP, la ieşirea specialistului în teritoriul. Serviciul respectiv în total costă 3430 lei, însă apelanţii au achitat doar 3180 lei. La fel, ordinul de încasare a numerarului nr. 63192080 din 08.11.2022, se atestă că apelanţii au achitat suma de 3180 lei, costul serviciul respectiv în mărimea integrală este de 3430 lei.
17. Mai reiterează că, scopul final care i-a impus pe apelanţii să se adreseze în instanţa de judecată cu acţiunea privind stabilirea modului de folosinţa a bunului imobil (casa de locuit individuală), este modificarea adresei locuinţei sale. Or, în fapt bunul imobil care actualmente este supus partajării, reprezintă o singură casă de locuit, pentru doi diferiţi stăpâni cu un singur număr cadastral şi o singură adresă. Fiecare din coproprietar (atât reclamanţii, cât şi pârâta) deţin cota-parte ideală de 1/2 din acesta locuinţă.
18. Astfel, la ziua de azi s-a creat situaţie prin care bunul imobil litigios, deşi are un singur număr cadastral şi o singură adresă, are în fapt două ogrăzi diferite cu două intrări/ieşiri separate în aceasta casă de locuit, care exclude totalmente intersectarea părţilor litigante. La data de 23.03.2022 apelanta Babina Elena s-a adresat către SCT Bălţi în vederea modificării şi individualizării adresei poştale a locuinţei acesteia. Pentru serviciul respectiv organul cadastral a solicitat şi a încasat în prealabil la data de 28.03.2022, în baza notei de plată nr.CR0300/22/6542 din 28.03.2022, de la Babina Elena, suma de 250 lei. Tot aici, în urma studierii situaţiei apelantei Babina Elena, Serviciul cadastral teritorial Bălţi a emis Avizul nr. 11/02c-06/189 din 05.04.2022, prin care a respins executarea serviciului solicitat pe motivul că nu a fost stabilit iniţial

modul de folosinţă a bunului imobil, abia după care ar fi posibil de atribuit gospodăriei apelanţilor adresa separată, diferită de cea a pârâtei.

19. Deci, ca urmare a neexecutării serviciului comandat, banii în mărime de 250 lei achitaţi de Elena Babina, au rămas ne cheltuiţi pe contul SCT Bălţi. Astfel, adresându-se cu încheierea instanţei din 04.11.2022 pentru efectuarea constatării specialistului şi având deja în contul SCT Bălţi banii rezervaţi în mărime de 250 lei, Elena Babina a achitat doar diferenţa rămasă de 3180 lei, ci nu suma completă, necesară pentru efectuarea constatării, în mărime de 3430 lei. Respectiv, nu are nici o relevanţă la caz, cu care titlu au fost achitaţi cei 250 lei la data de 28.03.2022 în favoarea ASP SCT Bălţi, or serviciul respectiv a rămas neexecutat, iar banii au fost opriţi în contul SCT Bălţi pentru orice alta solicitare (comanda) din partea apelanţilor pe viitor. Prima ocazie de a apela la banii apelantei Elena Babina, rezervaţi în contul ASP, şi era întocmirea raportului specialistului, când suma plătită anterior în mărime de 250 lei (la data de 28.03.2022), a fost inclusă în costul total al serviciului efectuat în baza încheierii instanţei judecătoreşti. Ca urmare, suma în mărime de 250 lei este partea componentă a cheltuielilor de judecată suportate de apelanţii pentru efectuarea raportului de constatare, ce în mod firesc se atribuie potrivit art. 90 lit.g) CPC la cheltuielile de judecare a cauzei, din care fac parte şi cheltuielile de efectuare a expertizei.
20. În şedinţa instanţei de apel, reprezentantul apelanţilor Elena Babina şi Victor Babin, avocatul Anatolie Janu a susţinut cererea de apel în mod integral cu toate motivele invocate cu ea.
21. Intimata Valentina Knyazeva nu s-a prezentat. Potrivit avizului de recepţie nr. DS8005409080AS, citaţia expediată în adresa intimatei Valentina Knyazeva a fost returnată instanţei cu menţiunea factorului poştal ca „nereclamată” .
22. În conformitate cu art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.
23. Articolul 106 Cod de procedură civilă prevede că dacă destinatarul refuză să primească citaţia sau înştiinţarea, persoana împuternicită să o înmâneze consemnează refuzul pe citaţie sau înştiinţare şi o restituie instanţei judecătoreşti. Persoana care refuză să primească citaţia sau înştiinţarea se consideră înştiinţată despre locul, data şi ora şedinţei de judecată sau despre locul, data şi ora efectuării unui act procedural. Neprezentarea ei în instanţă nu împiedică judecarea cauzei sau efectuarea actului procedural.

24. Sensul autentic al dispoziţiei art. 106 din Codul de procedură civilă, determinat din perspectiva interpretării logico-gramaticale a textului legal, denotă faptul că, refuzul de a primi citaţia sau înştiinţarea ori nereclamarea destinatarului la oficiul poştal pentru ridicarea citaţiei sau înştiinţării se consideră că ultimul a fost citat legal, deoarece citarea are drept scop înştiinţarea destinatarului despre, locul data şi ora îndeplinirii unui act de procedură, iar refuzul ultimului de a recepţiona citaţia se echivalează cu înştiinţarea acestuia, or reieşind din pct.2 din Regulile privind prestarea serviciilor poştale, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016, noţiunea de trimitere *nereclamată* este trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia.
25. Prin urmare, Colegiul Civil în conformitate cu prevederile art. 379 alin.2) CPC a dispus examinarea cauzei în lipsa intimatei Valentina Knyazeva care a fost înştiinţată în mod legal despre data şi ora examinării cauzei, or, conform prevederilor art. 102 alin.$4^1$)CPC, participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Aprecierea instanţei de apel:

26. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, motivele invocate în cererea de apel, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră apelul întemeiat şi pasibil admiterii din următoarele motive:
27. Potrivit art.362 alin.1 CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
28. Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii judecătoriei Bălţi, sediul central a fost pronunţat la 16 martie 2023, iar cererea de apel a fost declarată la 21 martie 2023, prin urmare, Colegiul judiciar consideră că apelanţii s-au încadrat în termenul prevăzut de lege pentru declararea apelului.
29. Conform art. 385 lit. „b" CPC al RM, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să modifice hotărârea primei instanţe.
30. Din probatoriul administrat la materialele cauzei Colegiul judiciar atestă că, reclamanţii Elena Babina şi Victor Babin au formulat prezenta acţiune în judecată către Valentina Knyazeva prin care au solicitat stabilirea modului de folosinţă a bunului imobil (casă de locuit individuală) proprietatea comună pe cote-părţi cu numărul cadastral ***** şi suprafaţa totală de 91,9 m.p., din *****, potrivit cotelor părţi deţinute de proprietarii acestuia.
31. Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanţă prin hotărârea din 16 martie 2023 a admis parţial acţiunea. Astfel, s-a stabilit modul de folosinţă a bunului imobil (casă de locuit individuală) proprietate comună pe cote-părţi, cu numărul cadastral ***** şi suprafaţa totală de 91,9 m.p., din *****, potrivit Raportului efectuat de specialistul OCT Bălţi nr. 24113 din 09.12.2022, după cum urmează: Partea I, cu încăperile: nr. 1 (camera de locuit cu suprafaţa de 12,2 m.p.); nr. 2 (camera de locuit cu suprafaţa de 15,3 m.p.); nr. 7 (coridor cu

suprafaţa de 5,8 m.p.); nr. 5 (subsol cu suprafaţa de 14,4 m.p.) – s-au transmis în folosinţă individuală reclamanţilor Victor Babin şi Elena Babin. Partea II, cu încăperile: nr. 3 (camera de locuit cu suprafaţa de 19,6 m.p.); nr. 4 (camera de locuit cu suprafaţa de 12,8 m.p.); nr. 6 (coridor cu suprafaţa de 4,8 m.p.) – s-a transmis în folosinţa individuală Valentinei Knyazeva.

Totodată, s-a încasat de Valentina Knyazeva în beneficiul Elenei Babin şi a lui Victor Babin cheltuielile de judecată suportate de ultimii în prezentul proces în mărime de 3 180 lei pentru întocmirea raportului de constatare a specialistului şi suma de 215,90 lei pentru publicarea avizului public. În rest, pretenţiile au fost respinse. S-a încasat de la Valentina Knyazeva în beneficiul statului taxa de stat de a cărei plată au fost scutiţi reclamanţii la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 100 lei.

32. Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond în parte, apelanţii Elena Babina şi Victor Babin, reprezentaţi de avocatul Anatolie Janu, au contestat-o cu apel.
33. După cum rezultă din conţinutul cererii de apel declarate, Elena Babina şi Victor Babin nu contestă hotărârea judecătoriei Bălţi, sediul central din 16 martie 2023 în fond, nefiind de acord cu hotărârea dată doar în latura respingerii pretenţiei privind încasarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate de către reclamanţi, şi anume a sumei respinse în mărime de 250 lei.
34. Astfel, în cazul în care apelanţii nu sunt de acord cu hotărârea instanţei de fond doar în latura respingerii pretenţiei privind încasarea tuturor cheltuielilor de judecată, Colegiul civil se va expune pe fond doar în privinţa constatării nominalizate.
35. Conform prevederilor art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
36. Potrivit prevederilor art. 90 lit. g) CPC, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de efectuare a expertizei.
37. Conform art.94 alin.1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
38. Lecturând materialele cauzei Colegiul reţine că, reclamanţii-apelanţi Elena Babina şi Victor Babin pe parcursul examinării cauzei în instanţa de fond au suportat cheltuielile de judecată cu titlu de cheltuieli de efectuare a expertizei/raportului de constatare a specialistului.
39. Astfel, cu referire la prevederile normei enunţate şi reieşind din specificul acţiunii, instanţa de apel constată că instanţa de fond, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios, creând condiţii obiective participanţilor la proces, corect a ajuns la concluzia admiterii pretenţiei cu privire la repararea cheltuielilor cu titlu de cheltuieli de efectuare a expertizei/raportului de constatare a specialistului, însă în mod eronat a respins

încasarea sumei de 250 lei, or, suma de 250 lei este parte componentă a cheltuielilor suportate de către reclamanţi pentru efectuarea raportului de constatare.

40. La acest capitol Colegiul reliefă că, bunul imobil litigios amplasat în *****, deşi are un singur număr cadastral şi o singură adresă, are în fapt două ogrăzi diferite cu două intrări/ieşiri separate în aceasta casă de locuit, care exclude totalmente intersectarea părţilor litigante.
41. Drept urmare, la data de 23.03.2022 apelanta Babina Elena s-a adresat către SCT Bălţi în vederea modificării şi individualizării adresei poştale a locuinţei acesteia, iar pentru serviciul respectiv, apelanta Elena Babina a achitat în prealabil la data de 28.03.2022, în baza notei de plată nr.CR0300/22/6542 din 28.03.2022 suma de 250 lei (f.d.67).
42. La rândul său, Serviciul cadastral teritorial Bălţi a emis Avizul nr. 11/02c-06/189 din 05.04.2022, prin care a respins executarea serviciului solicitat pe către apelantă pe motivul că nu a fost stabilit iniţial modul de folosinţă a bunului imobil (f.d. 14).
43. Astfel, ca urmare a neexecutării serviciului comandat sus nominalizat, suma în mărime de 250 lei achitaţi de către apelanta Elena Babina, au rămas pe contul Serviciului cadastral teritorial Bălţi, prin urmare suma rezervată pe contul acesteia în mărime de 250 lei au fost incluşi în costul total pentru serviciile cadastrale - efectuarea constatării în scopul stabilirii modului de folosinţă a bunului imobil.
44. Drept urmare, pentru efectuarea constatării specialistului, apelanta Elena Babina a achitat la 08.11.2022 doar diferenţa rămasă de 3180 lei (f.d. 68), şi nu suma completă necesară pentru efectuarea constatării în mărim de 3430 lei, or, în contul SCT Bălţi era deja rezervată suma achitată anterior în mărime de 250 lei.
45. Prin urmare se atestă cu certitudine faptul că, reclamanţii Elena Babina şi Victor Babin au suportat cheltuieli achitând costul Raportului de constare întocmit în scopul stabilirii modului de folosinţă, efectuat în prezentă cauză în mărime de 3430 lei (3180 + 250).
46. În consecinţa celor relatate, Colegiul civil apreciază că în cauză sunt motive de a majora suma dispusă spre încasare cu titlu de cheltuieli de judecată de la 3 180 lei la 3 430 lei. În rest, hotărârea primei instanţei, urmează a fi menţinută fără modificări.
47. În conformitate cu art. 385 lit. b) CPC al RM, Colegiul civil

**decide:**

Admite cererea de apel declarată de Elena Babina şi Victor Babin;

Modifică hotărârea judecătoriei Bălţi, sediul central din 16 martie 2023 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Elena Babina şi Victor Babin către Valentina Knyazeva privind stabilirea modului de folosinţă a bunului

imobil, prin majorarea sumei dispuse spre încasare cu titlu de cheltuieli de judecată de la 3 180 lei la 3 430 (trei mii patru sute treizeci) lei.

În rest hotărârea primei instanţei se menţine fără modificări.

Decizia este definitivă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

**Preşedintele şedinţei,**
**judecătorul** **Stela Procopciuc**

**judecătorii:** **Natalia Chircu** **Elena Grumeza**