Dosarul nr. 4-2057/2024

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

23 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Petru Păun
Grefier Alexandra Bargan
Cu participarea:
Avocatului Gheorghe Botezatu
Agentului constatator Petru Boghean
Cu participarea:
Făptuitorului Nina Grițco

examinând în ședință publică cauza contravențională privind învinuirea cet. **Grițco Nina**, *născută la *****, IDNP ******, în comiterea contravenției prevăzute de art. 74^2 alin. (1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/31/24-88 din 21.08.2024, **Grițco Nina**, născută la *****, IDNP ******, este învinuită că, contrar prevederilor art. 20 alin. (2) lit. a) și alin (3) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, demersurile CNPDCP înregistrate cu nr. 02/1-06/M-395/24/893 din 20 martie 2024 și nr. 02/1-06/M-395/24/357 din 25 aprilie 2024, recepționate la data de 25 martie 2024, respectiv, 29 aprilie 2024, prin care se solicită suplimentar prezentarea capturilor de ecran, realizate prin intermediul sistemului de supraveghere video, ce îl gestionează, pentru fiecare dispozitiv de supraveghere video în parte, nu a fost prezentat în termenul stabil de 5 zile din momentul recepției demersurilor, a informațiilor solicitate.*
2. Astfel, acțiunile cet. **Grițco Nina** au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 74^2 alin. (1) din Codul contravențional.
3. **În ședință de judecată avocatul Gheorghe Botezatu,** a menționat că cet. Grițco Nina a prezentat un răspuns cu tabelul foto la fiecare solicitare. Respectiv doamna Grițco nu a prezentat date incomplete și nu a încălcat nimic. Totodată agentul nu a indicat de pe care anume camera sau care anume unghi dorește să primească poze. Primul demers a fost expediat la 29.01.2024 (f.d. 10) la care doamna Grițco i-a dat răspuns, care se află la f.d. 14. Al doilea demers expediat de către CNPDCP este la 25.04.2024 (f.d.29), iar răspunsul cet. Grițco Nina la aceasta scrisoare se află în dosarul administrativ de la Judecătoria Râșcani. În dosarul contravențional respectiv, se face referire la acest răspuns că nu este complet și în baza acestui răspuns este întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. A mai invocat că cet. Grițco Nina a dat un răspuns detaliat și în solicitarea de acte repetate nu s-a indicat ce exact se solicită de a fi prezentat. Astfel a solicitat încetarea procesului contravențional pornit în privința cet. Grițco Nina pe motivul lipsei faptului contravenției.
4. **În ședință de judecată agentul constatator Petru Boghean**, a solicitat ca cet. Grițco Nina să fie recunoscută vinovată de comiterea contravenției imputate și să fie încetat

procesul contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. Totodată a declarat că CNPDCP a solicitat prin 2 demersuri prezentarea capturilor de pe ecran de pe camerele de supraveghere, fiind indicat pe verso de la care cameră anume se solicită capturile. La fel doamna Grițco Nina a fost informată în scris despre ce anume este nevoie, iar aceasta a recepționat solicitarea respectivă la 21.05.2024. Totodată prin intermundiul telefonului i s-a comunicat de ce anume este nevoie și care cameră anume.

5. **În ședința de judecată persoana în privința căreia s-a pornit procesul contravențional – Grițco Nina,** nu s-a prezentat, fiind legal citată despre ora, data și locul examinării cauzei (f.d.106). Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.
6. ***Audiind participanții la proces și studiind minuțios materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.***
7. La caz, instanța de judecată constată că conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/31/24-88 din 21.08.2024, **Grițco Nina**, născută la *****, IDNP *****, *este învinuită că, contrar prevederilor art. 20 alin. (2) lit. a) şi alin (3) din Legea privind protecţia datelor cu caracter personal, demersurile CNPDCP înregistrate cu nr. 02/1-06/M-395/24/893 din 20 martie 2024 şi nr. 02/1-06/M-395/24/357 din 25 aprilie 2024, recepţionate la data de 25 martie 2024, respectiv, 29 aprilie 2024, prin care se solicită suplimentar prezentarea capturilor de ecran, realizate prin intermediul sistemului de supraveghere video, ce îl gestionează, pentru fiecare dispozitiv de supraveghere video în parte, nu a fost prezentat în termenul stabil de 5 zile din momentul recepţiei demersurilor, a informațiilor solicitate.*
8. Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.
9. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.
10. În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.
11. La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

12. În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
13. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
14. Conform art. 375 din Codul contravențional: (1) Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
15. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
16. În speță se reține că agentul constatator argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/31/24-88 din 21.08.2024*, potrivit căruia Grițco Nina, este învinuită că, contrar prevederilor art. 20 alin. (2) lit. a) și alin (3) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, demersurile CNPDCP înregistrate cu nr. 02/1-06/M-395/24/893 din 20 martie 2024 și nr. 02/1-06/M-395/24/357 din 25 aprilie 2024, recepționate la data de 25 martie 2024, respectiv, 29 aprilie 2024, prin care se solicită suplimentar prezentarea capturilor de ecran, realizate prin intermediul sistemului de supraveghere video, ce îl gestionează, pentru fiecare dispozitiv de supraveghere video în parte, nu a fost prezentat în termenul stabil de 5 zile din momentul recepției demersurilor, a informațiilor solicitate (f.d.64);
- *plângerea și declarația cet. Macaru Mihail și a cet. Znacicov Alexandr,* prin care ultimii au solicitat verificarea legalității acțiunilor cet. Grițco Nina, pe motiv că a instalat camere de supraveghere și monitorizează viața privată a altor persoane (f.d.5-6);
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.01.2024 și planșa fotografică*, potrivit căruia au fost supuse cercetării 5 poze efectuate pe str-la T. Vladimirescu 52 din or. ***** (f.d. 7-8);
- *demersul CNPDCP nr.02/1-06/M-395/24/285 din 29.01.2024*, prin care s-a solicitat cet. Grițco Nina prezentarea unor informații și materiale (f.d.10);
- *demersul CNPDCP nr.02/1-06/M-395/24/284 din 29.01.2024*, prin care s-a solicitat cet. Macaru Mihail prezentarea unor informații și materiale (f.d.11);
- *demersul CNPDCP nr.02/1-06/M-395/24/711 din 04.03.2024*, prin care s-a solicitat repetat cet. Grițco Nina prezentarea unor informații și materiale (f.d.12);
- *avizul de recepție*, potrivit căruia cet. Grițco Nina la data de 06.03.2024 a primit demersul CNPDCP nr.02/1-06/M-395/24/711 din 04.03.2024 (f.d. 13);

- *Răspunsul cet. Grițco Nina din 15.03.2024 cu anexe,* potrivit căruia ultima a dat răspuns la demersul CNPDCP nr.02/1-06/M-395/24/711 din 04.03.2024 (f.d.14-22);
- *demersul CNPDCP nr.02/1-06/M-395/24/893 din 20.03.2024 și avizul de recepție*, prin care s-a solicitat suplimentar cet. Grițco Nina prezentarea unor informații și materiale (f.d.23);
- *copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 06.10.2021*, potrivit căreia s-a suspendat executarea autorizației de construire nr.26/19 din 10.04.2019 emisă de Primăria or. ***** (f.d.25);
- *demersul CNPDCP nr.02/1-06/M-395/24/357 din 25.04.2024 și avizul de recepție*, prin care s-a solicitat repetat cet. Grițco Nina prezentarea unor informații și materiale (f.d.29);
- *plângerea cet. Ispas Vitalie,* prin care ultimul a invocat că cet. Grițco Nina, contrar Legii privind protecția datelor cu caracter personal a instalat camere de supraveghere și monitorizează spațiul privat din curtea vecină (f.d.32);
- *copia procesului-verbal privind actele de constatare din 29.01.2024*, potrivit căruia s-au consemnat declarațiile cet. Ispas Vitalie, care s-a expus asupra circumstanțelor cauzei (f.d. 33-34);
- *demersul CNPDCP nr.02/1-06/M-395/24/99 din 14.02.2024*, prin care s-a solicitat cet. Ispas Vitalie prezentarea unor informații și materiale (f.d.35);
- *demersul CNPDCP nr.02/1-06/M-395/24/810 din 13.03.2024*, prin care s-a solicitat cet. Ispas Vitalie prezentarea unor informații și materiale (f.d. 36);
- *demersul CNPDCP nr.02/1-06/M-395/24/1109 din 09.04.2024*, prin care s-a solicitat cet. Labliuc Serghei (în interesele cet Ispas Vitalie) prezentarea unor informații și materiale (f.d.37);
- *Răspunsul din 14.04.2024 cu anexe,* potrivit căruia Labliuc Serghei (în interesele cet Ispas Vitalie) a dat răspuns la demersurile CNPDCP (f.d.38-40);
- *procesul-verbal de examinare din 15.04.2024*, potrivit căruia au fost examinate înregistrarea video prezentată de către Labliuc Serghei (f.d. 41-42);
- *demersul CNPDCP nr.02/1-06/M-395/24/1205 din 17.04.2024*, prin care s-a solicitat repetat cet. Ispas Vitalie prezentarea unor informații și materiale (f.d. 43);
- *demersul CNPDCP nr.02/1-06/M-395/24/1203 din 17.04.2024*, prin care s-a solicitat repetat cet. Labliuc Serghei (în interesele cet Ispas Vitalie) prezentarea unor informații și materiale (f.d.44);
- *Răspunsul din 25.04.2024 cu anexe,* potrivit căruia Labliuc Serghei (în interesele cet Ispas Vitalie) a dat răspuns la demersul CNPDCP nr.02/1-06/M-395/24/1203 din 17.04.2024 (f.d.45);
- *demersul CNPDCP nr.02/1-06/M-395/24/1204 din 17.04.2024 și avizul de recepție nereclamat*, prin care s-a solicitat cet. Grițco Nina și cet. Grițco Iurie prezentarea unor informații și materiale (f.d.46-47);
- *demersul CNPDCP nr.02/1-06/M-395/24/1442 din 17.05.2024 și avizul de recepție*, prin care s-a solicitat repetat cet. Grițco Nina și cet. Grițco Iurie prezentarea unor informații și materiale (f.d.48-49);
- *Decizia nr. 145 din 28.05.2024*, prin care s-a stabilit lipsa încălcării prevederilor Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către cet. Grițco Nina la prelucrarea datelor cu caracter personal ale cet. Macaru Mihail, cet. Znacicov Alexandr și cet. Ispas Vitalie, în circumstanțele expuse în pct. I din partea constatatoare a prezentei

decizii. Totodată s-a constatat încălcarea prevederilor art. 20 alin. (2) lit. a) și alin. (3) ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal, de către cet. Grițco Nina (f.d. 50-55).

17. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1)-(3) din Codul contravenţional: (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.
18. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
19. Reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenţionale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.
20. Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina făptuitorului, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea făptuitorului acţionează principiul *in dubio pro reo*.
21. Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problema de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional şi, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.
22. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.
23. La acest capitol instanța accentuează că circumstanțele cauzei urmează să fie constatate cu precizie de către agentul constatator în cadrul urmăririi contravenționale, întrucât, reiterăm că exigențele procesului penal sunt aplicabile și procesului contravențional, astfel, exigențele impuse de prevederile art. 6 din CEDO, sunt importate de către CtEDO și acuzațiilor în materie contravențională, așa cum s-a statuat în cauza *Ziliberberg c. Moldovei (hotărârea din 01 mai 2005)*. Rațiunea instituirii cerinței imperative de indicare cu suficientă precizie a circumstanțelor cauzei săvârșirii faptei contravenționale a fost

aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum și a caracterului justificat al sancțiunii aplicate.

24. În acest sens instanța relevă că la materialele cauzei nu este anexat ***nici o probă*** ce ar confirma vinovăția înaintată.
25. Tot aici, instanța de judecată evidențiază că hotărârea sa trebuie să fie legală, motivată și întemeiată numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.
26. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului. Actul de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia făptuitorului în săvârşirea contravenției a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.
27. Totodată instanța reține că la materialele cauzei este anexat răspunsul cet. Grițco Nina din 15.03.2024 cu anexe imagini foto, potrivit căruia ultima a dat răspuns la demersul CNPDCP nr.02/1-06/M-395/24/711 din 04.03.2024 (f.d.14-22). La fel instanța reține că în partea constatatoare a Deciziei nr. 145 din 28.05.2024 (f.d. 50-55) este stipulat că Grițco Nina ar mai fi oferit un răspuns la data de 17.05.2024, înregistrat cu nr. G-2254/24 prin care a răspuns la cele solicitate.
28. Respectiv instanța de judecată nu poate reține argumentul agentului constatator precum că ultima nu a prezentat informația solicitată prin demersurile CNPDCP înregistrate cu nr. 02/1-06/M-395/24/893 din 20 martie 2024 și nr. 02/1-06/M-395/24/357 din 25 aprilie 2024, or anterior aceasta a dat răspuns la cele solicitate de către CNPDCP.
29. Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente şi utile învinuirea contravențională formulată şi motivată prin faptul că **Grițco Nina**, *contrar prevederilor art. 20 alin. (2) lit. a) și alin (3) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, demersurile CNPDCP înregistrate cu nr. 02/1-06/M-395/24/893 din 20 martie 2024 și nr. 02/1-06/M-395/24/357 din 25 aprilie 2024, recepționate la data de 25 martie 2024, respectiv, 29 aprilie 2024, prin care se solicită suplimentar prezentarea capturilor de ecran, realizate prin intermediul sistemului de supraveghere video, ce îl gestionează, pentru fiecare dispozitiv de supraveghere video în parte, nu a fost prezentat în termenul stabil de 5 zile din momentul recepției demersurilor, a informațiilor solicitate.*
30. În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional.
31. Astfel, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.
32. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 441, 448 şi 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. **Grițco Nina**, *născută la *****, IDNP ******, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 74^2 alin. (1)

din Codul Contravențional al RM, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător **Petru PĂUN**