Dosarul 1a-93/24
Nr. Generat de PIGD - 1-17131060-02-1a-25012024
Judecătoria Chișinău (sediul Central)
Judecător: Vitalie Stratan

D E C I Z I E
În numele Legii

11 august 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Adrian Cerbu și Marcel Popescu
Grefieri: Doina Rusu și Patricia-Mihaela Beșelea

Cu participarea:
Procurorului: Radu Sîli și Djulieta Devder;
Avocatului: Alexandru Rotari, în interesele părții vătămate Mihail Ștefănică;
Avocatului: Istrate Anatolie, în interesele inculpatului Plăcintă Melinte;
Părții vătămate: Mihail Ștefănică;

A examinat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de acuzatorul de stat Artur Lupașco și apelul comun declarat de apărătorul Anatolie Istrate în interesele inculpatului Plăcintă Melinte și de inculpat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18 decembrie 2023, adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Plăcintă Melinte** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță: 12.01.2017-18.12.2023;
Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău/Centru: 25.01.2024-11.08.2026;
Procedura citării a fost legal executată.

Asupra apelului declarat de acuzatorul de stat Artur Lupașco și apelului comun declarat de apărătorul Anatolie Istrate în interesele inculpatului Plăcintă Melinte și inculpat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18 decembrie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința *Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18 decembrie 2023*, **Plăcintă Melinte** ******(IDNP *****, născut la data de *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din raionul ***** satul ***** și domiciliat în mun. ***** *****, moldovean, administrator al Firmei „*****" S.R.L., supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii superioare, fără grad de dizabilitate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat)* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul art. 190 alin. (1) din Codul penal cu liberarea de pedeapsă din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

A fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de Ștefănică Mihail.

S-a încasat de la Plăcintă Melinte, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în mun. ***** *****, în beneficiul lui Ștefănică Mihail, IDNP 0*****, născut la data de *****, domiciliat în mun. *****, suma de 23 654,69 (douăzeci și trei mii șase sute cincizeci și patru, 69) dolari SUA, cu titlu de prejudiciu material.

În rest, acțiunea civilă a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Au fost anulate măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 1-29/17 din 13 martie 2019, în partea în care excedă suma de 23 654,69 (douăzeci și trei mii șase sute cincizeci și patru, 69) dolari SUA.

2. *Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că,* **inculpatul Plăcintă Melinte** *****, în perioada 22.04.2008 – 18.07.2008, având calitatea de cofondator al Firmei „*****" S.R.L., aflându-se în mun. *****, intenționat, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, a propus spre vânzare lui Ștefănică Mihail terenul aferent bunului imobil situat în mun. *****, cu suprafața de 0,397 ha, invocând faptul precum că, acest lot de teren ar fi aparținut Firmei „*****" S.R.L.

În scopul realizării intențiilor sale infracționale, Plăcintă Melinte ***** cunoscând cu certitudine că, dreptul de proprietate asupra acestui teren aparține Primăriei mun. Chișinău, instituție publică care este abilitată prin intermediul Consiliului municipal cu dreptul de a decide cu privire la vânzarea-cumpărarea bunului imobil în cauză și a prețului de înstrăinare a acestui teren, acționând prin înșelăciune și abuz de încredere, pentru vânzarea terenului în cauză, a solicitat și a primit de la Ștefănică Mihail suma de 90 000 (nouăzeci mii) euro, care la acel moment constituiau conform cursului Băncii Naționale a Moldovei echivalentul a 1 427 400 lei, bani pe care i-a însușit, fără a transmite în vreun mod către cumpărător bunul imobil din mun. *****, cu suprafața de 0,397 ha, cauzându-i astfel părții vătămate Ștefănică Mihail o daună materială în proporții considerabile.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Plăcintă Melinte Ion în baza art. 190 alin. (5) din Codul penal, și anume: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane sau mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune în proporții deosebit de mari.

2.1. În baza probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de fond fără a constata noua faptă, a reîncadrat acțiunile lui Plăcintă Melinte conform componenței de infracțiune prevăzută la art. 190 alin. (1) din Codul penal, după semnele: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Solicitările apelanților:

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18 decembrie 2023 a declarat apel acuzatorul de stat Artur Lupaşco, solicitând: Admiterea cererii de apel, Casarea totală a sentinței judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 decembrie 2023 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Plăcintă Melinte Ion să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal (în redacția legii Legea nr. 179 din 26.07.2018, în vigoare 17.08.2018) și în baza acestei legi de stabilit pedeapsa de 8 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, cu admiterea în totalitate a acțiunii civile înaintată de Ştefănică Mihail.*

În motivarea cerințelor sale, acuzatorul de stat a invocat următoarele aspecte:

- verificând legalitatea sentinței de condamnare a lui Plăcintă Melinte, a constatat că, probele administrate în ședința de judecată, în conformitate cu legislația procesuală, confirmă vinovăția ultimului în săvârșirea infracțiunii încriminate. Probele prezentate de partea acuzării și cercetate în ședința de judecată au avut acces toate părțile în egală măsură, iar acestea sunt admisibile, pertinente, concludente și utile, care coroborează între ele. Instanța de judecată a apreciat probele conform propriei convingeri, formulate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, iar acestea au fost reflectate în sentința de condamnare;

- totodată, procurorul consideră că instanța de judecată neîntemeiat după stabilirea vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunii încriminate, reîncadrează acțiunile infracționale ale acestuia de la alin. (5) la alin. (1) al art. 190 Cod penal. Partea acuzării n-a încadrat acțiunile lui Plăcintă Melinte, cu înaintare învinuirii conform art. 195 alin. (2) Cod penal (în redacția legii nr.985-XV din 18 aprilie 2002), deoarece la expedierea cauzei în instanța de judecată, acest articol a fost abrogat prin Legea nr.277-XVI din 18.12.2008. Astfel, înaintarea învinuirii lui Plăcintă Melinte, cu încadrarea acțiunilor în conformitate cu prevederile art. 190 alin. (5) Cod penal (în redacția legii Legea nr.277-XVI din 18.12.2008) în niciun caz nu agravează situația acestuia. Respectiv, instanța de judecată menținând calificarea, în privința ultimului, în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, urma să verifice doar care sancțiune a legii penale este mai blândă pentru inculpat și pe acea să o aplice.

3.1. *Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18 decembrie 2023 au declarat apel comun apărătorul Anatolie Istrate și inculpatul Plăcintă Melinte, solicitând: Admiterea cererii de apel. A casa Sentința Judecătoriei Chișinău din 18.12.2023 privind recunoașterea lui Plăcintă Melinte vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) CP cu liberarea de la răspunderea penală din motivul survenirii termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală. Cu dispunerea rejudecarea cauzei de către instanța de apel conform, ordinii stabilite pentru prima instanță cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Plăcintă Melinte Ion, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al.(1 și 5) Cod Penal să fie achitat din motivul lipsei faptului infracțiunii cu reabilitarea completă a acestuia*

În motivarea cerințelor, partea apărării și inculpatul au invocat următoarele aspecte:

- instanța de judecată, fără a da o analiză juridică adecvată la acuzația adusă de procuror, ca este una neclară și iluzorie, a preluat integral textul expus în actul de învinuire, constatând partea descriptivă a sentinței că, prin acțiunile sale neglijente Plăcintă Melinte a comis infracțiunea de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale a obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile;

- concluzia instanței privind comiterea de către Plăcintă Melinte a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal este una ilegala, care contravine articolului 22 din Constituția RM coroborat cu prevederile articolului 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca reglementează principiul legalității incriminării și a pedepsei penale (nullum crimen, nul poena sine lege). Conform principiului legalității prevăzut de art. 7 CEDO „ Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost săvârșită, r constituia o infracțiune, potrivit dreptului național sau internațional. De asemenea, nu se poate aplica o pedeapsă mai severă decât aceea care era aplicabilă în momentul săvârșirii infracțiunii Prezentul articol nu va aduce atingere judecării și pedepsirii unei persoane vinovate de o acțiune sau de o omisiune care, în momentul săvârșirii sale, era considerată infracțiune potrivit principiilor generale de drept recunoscute de națiunile civilizate;

- susține apărarea că, sentința instanței de judecată este una contradictorie, nu este clara, nu este motivata contravine principiului dreptului la un proces echitabil, este expusă într-o maniera neînțeleasă și contrar probelor materiale examinate în cadrul procesului judiciar. Inițial instanța reține redă în sentință declarațiile tuturor participanților la proces date în cadrul ședinței de judecai inclusiv și materialele cauzei penale anexate de procur fără a specifica care circumstanțe certifică acestea, fără a le verifica din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Ulterior instanța de judecată indică că declarațiile martorilor care au susținut că inculpatul Plăcintă Melinte a recuperat

suma de 70000 dolari părții vătămate Ștefănică Mihail le apreciază critic ca mai apoi în partea descriptivă a sentinței contestate întru motivarea soluției adoptate să constate că inculpatul totuși a recuperat suma de 70 000 dolari părții vătămate.

Argumentele părților:

4. La judecarea apelului, acuzatorul de stat Radu Sîli a pledat pentru admiterea apelului declarat de procurorul Artur Lupașco împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18 decembrie 2023 și respingerea apelului comun declarat de apărătorul Anatolie Istrate în interesele inculpatului Plăcintă Melinte și de inculpat ca fiind nefondat.

4.1. Reprezentantul părții vătămate Mihail Ștefănică, avocatul Alexandru Rotari, în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat de procurorul Artur Lupașco și respingerea ca nefondat a apelului comun declarat de apărătorul Anatolie Istrate în interesele inculpatului Plăcintă Melinte și de inculpat.

4.2. Partea vătămată Mihail Ștefănică, în ședința instanței de apel a susținut poziția procurorului Radu Sîli și a reprezentantului său - avocatului Alexandru Rotari.

4.3. Apărătorul Anatolie Istrate apărînd interesele inculpatului Plăcintă Melinte, în ședința instanței de apel a susținut cererea de apel declarată în numele inculpatului, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18 decembrie 2023, solicitînd admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept indicate în textul acesteia. Totodată, apărătorul a pledat pentru respingerea apelului declarat de procurorul Artur Lupașco ca fiind nefondat.

4.4. Inculpatul Plăcintă Melinte, la ședințele de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, solicitînd examinarea cauzei în absența sa.

Colegiul Penal consultînd părțile și conform prevederilor art. 321 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, a dispus judecarea apelului în absența inculpatului Plăcintă Melinte.

Aprecierea instanței de apel:

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind poziția părților, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de ***a respinge*** ca nefondat apelul declarat de acuzatorul de stat Artur Lupașco și de ***a admite*** apelul comun declarat de apărătorul Anatolie Istrate în interesele inculpatului Plăcintă Melinte și de inculpat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18 decembrie 2023, casează sentința total, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente:

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

5.2. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de

prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

5.3. Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat

5.4. Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.5. Art. 409 Cod de procedură penală stipulează că, (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

6. În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod procedură penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; **3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;** 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

În conformitate cu art. 390 alin. (1), pct. 1)-5) Cod procedură penală, (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvîrșită de inculpat; **3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;** 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

6.1. În contextul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și, în special, al hotărârii din 25 iulie 2000 în *cauza Tierce și alții împotriva San Marino*, s-a susținut că instanța de apel, precum și instanța de recurs –în cazul în care nu este prevăzută calea de atac a apelului, au obligația de a examina o cauză în fapt și în drept, și nu pot proceda la o apreciere globală asupra vinovăției sau a nevinovăției inculpatului, fără a-l asculta pe acesta și fără a evalua, în mod direct, elementele de probă prezentate de părți, în caz contrar procedura derulată în fața lor neîndeplinind exigențele unui proces (s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, drept garantat de art.6 CEDO).

6.2. Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă

fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

7. Astfel, Colegiul penal, audiind părțile, verificând probele administrate la urmărirea penală, care au fost verificate în instanța de fond, consideră, că la pronunțarea sentinței, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art.101 alin.(1), art.384 alin.(3), art. 385 alin.(1) Cod de Procedură Penală, or aceste prevederi legale impun în sarcina instanței de judecată, ca la adoptarea sentinței, să fie soluționate următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Colegiul penal consideră că, instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține cont de cerințele art.101 Codul de procedură penală, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, și în așa mod a ajuns la concluzia greșită cu privire la existența faptului infracțiunii.

7.1. În speța dedusă judecății se atestă că instanța de fond a dat o apreciere greșită probelor, ajungând eronat la concluzia vinovăției inculpatului Plăcintă Melinte în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal.

8. În această ordine de idei, Colegiul penal reține că, potrivit rechizitoriului, **inculpatul Plăcintă Melinte**, este învinuit de organul de urmărire penală în faptul că, în perioada 22.04.2008 – 18.07.2008, având calitatea de cofondator al Firmei „*****” S.R.L., aflându-se în mun. *****, intenționat, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, a propus spre vânzare lui Ștefănică Mihail terenul aferent bunului imobil situat în mun. *****, cu suprafața de 0,397 ha, invocând faptul precum că, acest lot de teren ar fi aparținut Firmei „*****” S.R.L.

În scopul realizării intențiilor sale infracționale, Plăcintă Melinte Ion, cunoscând cu certitudine că, dreptul de proprietate asupra acestui teren aparține Primăriei mun. Chișinău, instituție publică care este abilitată prin intermediul Consiliului municipal cu dreptul de a decide cu privire la vânzarea-cumpărarea bunului imobil în cauză și a prețului de înstrăinare a acestui teren, acționând prin înșelăciune și abuz de încredere, pentru vânzarea terenului în cauză, a solicitat și a primit de la Ștefănică Mihail suma de 90 000 (nouăzeci mii) euro, care la acel moment constituiau conform cursului Băncii Naționale a Moldovei echivalentul a 1 427 400 lei, bani pe care i-a însușit, fără a transmite în vreun mod către cumpărător bunul imobil din mun. *****, cu suprafața de

0,397 ha, cauzându-i astfel părții vătămate Ștefănică Mihail o daună materială în proporții considerabile.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Plăcintă Melinte Ion în baza art. 190 alin. (5) din Codul penal, și anume: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane sau mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune în proporții deosebit de mari

9. Fiind audiat în instanța de fond, inculpatul Plăcintă Melinte nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, declarând următoarele:

La întrebările instanței:

- Învinuirea îi este clară, dar vina nu o recunoaște și în acest sens a depus o mulțime de probe care demonstrează nevinovăția sa. Pledoariile prezentate ieri prin cancelarie, solicită a fi înaintate procurorului și a fi luate în considerație ca fiind declarațiile sale.
- Ar putea răspunde la întrebările participanților la proces.
- Terenurile au fost înstrăinate de către acesta ca persoană fizică către compania ”*****”, proprietarii asupra acestora și la moment.
- Proprietar la toate terenurile ce îi aparțineau este compania ”*****”.
- Ce ține de terenul de la *****, acesta a fost acaparat prin diferite metode ilegale de către Î.I. ”Ștefănică”. Cu toate că, a achitat doar pentru o clădire, a acaparat toate terenurile betonate.

La întrebările acuzatorului de stat:

- Terenul cu pricina în baza căruia a fost întocmită recipisa din 22.04.2008, îi aparținea cu drept de proprietate, fiind în componența unui alt teren de 25 ari și după cum a fost înțelegerea de preț de 6505 euro, ulterior au fost date la divizare pentru stabilirea granițelor acestor pământuri, și posibil aceste mărimi nu au coincis în totalmente, în asemenea situații de fapt ori se întorc banii ori se adaugă la preț.
- La moment terenul respectiv divizat în sectoare este înstrăinat.
- Cât privește terenul de la *****, acesta nu are legătură cu cauza, deoarece pe acea porțiune de pământ acesta a avut câștig de cauză.
- Tranzacția de vânzare-cumpărare a terenului din str. ***** a avut loc între întreprinderea ”*****” și Î.I. „*****”, dar îi erau atribuite acestei întreprinderi 11 ari și ceva, și nu 39 de ari.
- La moment terenul respectiv pe care a întocmit recipisa este înstrăinat către ”*****” și nu are în comun nimic cu persoana juridică ”*****”, fapt demonstrat prin procesul civil pe care acesta l-a câștigat prima dată.

La întrebările avocatului părții vătămate Rotari Alexandru:

- Stația de pompare era amplasat pe terenul din str. *****.
- Pe terenul de la *****, Î.I. ”*****” nu avea amplasat nimic, deoarece era un

teren divizat în parcele.

- Nu au fost procurate terenurile de la ***** de către verișorul său Morari. Nu era venit fratele acestuia - Grigore, iar suma de 50 000 euro era la el.
- Ruda lui Morari Vasile a venit din străinătate cu banii deja când toată suma o primiseră de la Ștefănică Mihail.
- Înțelege natura juridică a sumei de 90 000 euro și natura juridică a sumei de 94 550 dolari pe care o pretinde prin acțiunea juridică cu titlu de prejudiciu. Consideră că aceasta este o metodă de escrocherie de la acesta la încă o sumă oarecare care a putut să-i vină în cap doar avocatului părții vătămate.

La întrebările avocatului inculpatului Vitalie Caldîba:

- Relații dintre SRL ”*****” și Î.I. ”*****” se referă la terenul din str. ***** 779/799 îi pare că, la bunurile care aparțineau ”*****”, iar relația dintre Ștefănică Mihail și Plăcintă Melinte ca persoană fizică se referă la un teren dintr-un 1,5 ha care se află la *****.
- Recipisa în baza căreia i-a fost formulată învinuirea în baza sumei de 90 000 euro, se referă la raportul civil avut între 2 persoane fizice și se referă la averea sa, Plăcintă Melinte de la *****.
- Pe marginea acestor relații a avut proces civil, care s-a finisat cu câștig de cauza confirmându-se relații civile dintre 2 persoane fizice: Plăcintă Melinte și Ștefănică Mihail și nu au avut nimic în comun cu terenurile betonate și alte bunuri amplasate la ***** 799 și acaparate ilegal de către Mihai Ștefănică.
- Hotărârea la care face mențiune are statut definitiv și irevocabil.
- În pofida acestei hotărâri judecătorești cu existența deciziei irevocabile, ei s-au mai adresat ulterior în judecată cu același temei și circumstanțe, proces pe care l-a pierdut și a fost încasată de la acesta suma de circa 110 000 euro: aproximativ 97 500 euro către Ștefănică Mihail, datoria de 90 000 euro și dobânda de întârziere.
- În ambele acțiuni civile, sumele coincid.
- Careva solicitări privind încetarea procesului penal la faza de urmărire penală a efectuat.
- Procurorul care a condus urmărirea penală - Victor Plugaru, după 13 zile, în loc de 15, a expediat dosarul, încălcându-i dreptul de a face cunoștință cu ordonanța lui, ultimul expediind dosarul în instanță și a „împins” procesul în judecată. Împreună cu avocatul au contestat ordonanța lui Victor Plugaru la Procuratura Generală și la cea municipală, care ulterior nu au fost examinate dar expediate în judecată, deoarece Victor Plugaru intenționat a întreprins tot posibilul ca procesul dat să nimerească în judecată. S-a căutat un procuror docil foarte mult timp și l-au găsit pe Victor Plugaru.
- Cea de-a doua hotărâre definitivă și irevocabilă în care acesta a pierdut, a fost contestată la CEDO în luna octombrie - noiembrie 2019, iar recent i-a fost solicitat să prezinte toate sumele achitate conform deciziei civile pe care acesta a prezentat, cât s-a achitat.
- Ce ține de Guvernul Republicii Moldova, nu s-a efectuat vre-o tranzacție,

urmează a se expune CtEDO.

La întrebările părții vătămate Ștefănică Mihail:

- Nu a vândut terenul deoarece după ultima tranșă primită, pe data de 19, a restituit banii, în prezența martorilor.
- Documentele de pe aceste terenuri de la ***** nu au nici-o legătură cu suma de 90 000 euro primită. Acolo erau înaintate documentele unui teren care se atribuia: o parte la clădirea pe care SRL ”*****” a înstrăinat-o lui Î.I. ”*****” și încă o clădire mică de 70 metri pătrați ce a fost procurată de către Morari Vasile și încă 3 terenuri betonate, care au fost achitate de SRL ”*****” și dispozițiile de plată sunt anexate la dosar. Dar menționează din nou că, aceasta nu are nicio legătură cu suma de 90 000 de euro.
- A explicat destul de clar că, banii i-a luat ca persoană fizică, ca persoană fizică a dat recipisă la persoană fizică și nu a avut legătură nici SRL ”*****”, nici Î.I. ”*****”, mai multe detalii le-a expus prin declarații.
- Consideră înregistrarea la Cadastru ca fiind o chestiune formală, întrucât nici Morari Vasile, nici acesta nu au reușit să înregistreze pământurile betonate, deoarece le-a acaparat Ștefănică Mihail ilegal. Nu le-a înregistrat la cadastru deoarece a vrut să repare terenul betonat, să-l dea în exploatare și să-l înregistreze deja legal, dar așa și nu a mai reușit de a face acest lucru.

9.1. În ședința instanței de apel, inculpatul Plăcintă Melinte nu s-a prezentat pentru a face declarații.

10. În susținerea acuzațiilor aduse inculpatului Plăcintă Melinte, partea acuzării a prezentat instanței de judecată următoarele probe:

- declarațiile părții vătămate Mihail Ștefănică, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat următoarele:

La întrebările instanței:

- Din sală cunoaște pe domnul Plăcintă Melinte.
- Nu sunt în careva relații de rudenie.
- La faza de urmărire penală a fost audiat.
- Depozițiile date anterior le susține pe deplin în ședința de judecată.
- În toamna anului 2007 luna noiembrie, domnul Plăcinte Melinte prin intermediul SRL ***** i-a propus să procure o încăpere nelucrativă pentru producere care se numește stația de compresoare, aflându-se pe strada *****, după aceasta în primăvara anului 2008, luna martie-aprilie s-a apropiat de acesta doamna Lența Maria să procure terenul aferent clădirii acesteia, prezentându-se ca angajat al lui Plăcintă Melinte, acesta întrebând prețul unui ar, i s-a propus 7000 euro un ar și i s-au oferit aproximativ 14 ari, și au convenit la suma de 90 000 euro, făcând achitarea treptat, a început achitarea pe data de 22 aprilie 2008 pentru terenul dat, și s-a format o recipisă, ultima tranșă de bani a oferit-o pe data de 18.07.2008, ce în total constituie suma de 90 000 euro. I s-a promis că până în toamnă i se va face vânzarea-cumpărarea a terenului, ajungând în toamna anului 2008 domnul Plăcintă Melinte nu a avut posibilitatea de a face vânzarea-cumpărare a acestui teren deoarece nu era

stăpân pe acest teren. Mai târziu, în toamna anului 2008, s-a adresat la Primărie să facă privatizarea terenului prin Cereșar- Ștefănică și Primăria or. Chișinău. La moment, SRL ***** i-a propus să facă un acord adițional pentru arenda terenului, a depus cererea din numele lui ÎI *****. La momentul înmânării banilor nu era la curent că Plăcintă Melinte nu era proprietar a ternului de pe strada **********, de acest fapt a aflat în toamna anului 2008.

La întrebările avocatului părții vătămate Cimil Dorin:

- La început a dus discuții cu doamna Lența, iar mai departe cu domnul Plăcintă Melinte. Suprafața terenului s-a stabilit de către Lența Maria, dar în recipisă a fost indicată suprafața de Plăcintă Melinte.
- Terenul i-a fost arătat de către Lența Maria. După aceea a făcut întâlnire cu domnul Plăcintă pentru a negocia prețul.
- Autorul recipisei a fost scris domnul Plăcintă Melinte.
- Recipisă a fost întocmită la momentul înmânării banilor la data de 22 aprilie 2008.
- Acesta achita banii în tranșe pentru că la acel moment nu avea acea sumă de bani și lua împrumuturi de la diferite persoane fizice.
- Momentul transmiterii terenului era preconizat în jur de 3 luni de zile.
- Banii nu i-au fost restituiți, suma indicată în recipisă nu i s-a restituit, doar i s-a promis că va fi întoarsă.
- În privința prejudiciului poate să spună că are foarte multe datorii la bănci și are credite doar în dolari și prejudiciul practic se dublează.

La întrebările procurorului:

- Împrumuturile pentru achitarea terenului respectiv au fost de la Fulga Petru apoi a apelat la credit la bancă.
- Lotul de teren la moment este a lui ÎI ”*****”.
- S-a adresat la Primărie pentru a-l procura pentru că Melinte nu era în stare să îi facă contract de vânzare-cumpărare, deoarece nu era privatizat lotul.
- În acel moment Dodon Gheorghe era director la SRL *****. Au mers toți 3 la Primărie și au încheiat acordul adițional între SRL *****, ÎI ”*****” și Consiliul municipal. Careva discuții cu privire la procurarea altor loturi de pământ nu au discutat cu donul Plăcintă Melinte, anterior.
- Cumpărând anterior în 2007 de la SRL *****, avea nevoie de terenul acesta pentru a-și lărgi afacerea.
- A cumpărat acest teren pentru a lărgi afacerea ce consta în producerea pastelor făinoase.
- La momentul procurării bunului imobil afacerea era deja în desfășurare și ÎI ”*****” închiria de la SRL ”*****”.
- Bunul închiriat era vis-a-vis de *****.
- Când a dat banii i s-a spus că terenul este a lui Plăcintă Melinte și că în decurs de 2-3 luni i se va face contractul de vânzare- cumpărare.

La întrebările apărătorului Caldâba Vitalie:

- Stația de compresare este amplasată pe adresa *****, se afla pe un teren ce se

afla în gestiunea Primăriei mun. Chișinău.

- Suprafața terenului la momentul vânzării-cumpărării avea 0,397 h, pe acest teren era amplasată stația de compresare.
- Acestuia i s-a propus o parte din acest teren.
- O Parte de teren i s-a propus conform recipisei.
- Decizia de acceptare a ofertei primită de la Lența a primit-o acesta personal.
- Pentru a primi această decizie de a procura nu s-a consultat cu nimeni.
- La momentul când Lența i-a propus terenul, acesta nu era la curent ce acte are terenul dat.
- Până a transmite banii nu i s-a arătat și nu i s-a transmis niciun fel de document.
- Nu ține minte dacă a solicitat să i se prezinte careva acte pentru acest teren, doar i s-a spus că actele sunt în proces de desfășurare și în 2-3 luni va primi terenul dat.
- După definitivarea actelor, soarta acestui teren, a aflat în 2008 că domnul Plăcintă nu este proprietar al acestui teren.
- Cu măsurările punctelor terenului s-a ocupat Lența Maria și el a participat la aceste măsurări.
- Terenul privatizat de către ÎI ***** este terenul pentru care a achitat 90 000 euro lui Plăcintă Melinte.
- Decizia pentru substituirea drepturilor de arendaș a fost pentru a nu plăti SRL ***** arenda la primărie.
- A început cererea de restituire a banilor din anul 2008, însă Plăcintă Melinte îl „hrănea” cu promisiuni false.
- La momentul transmiterii banilor nu știa că este înșelat, acesta a conștientizat mai apoi că nu este ternul a lui Plăcintă Melinte.

La întrebările inculpatului:

- Pe teren nu se alfa altceva nimic decât stația de compresare.
- Înainte de a autentifica notarial, nu a semnat preventiv un contract cu SRL *****, pe acest teren în afară de stația de compresare nu mai era nimic altceva.
- Contractul nr. ***** nu este la curent cu așa contract.
- La momentul cumpărării stației de compresare i s-a vândut numai stația, nu a fost vorba și despre teren.
- Pe teritoriu fabricii de Mobilă ***** majoritatea agenților cumpărau doar imobil separat de teren, iar apoi și terenul.
- Contractul nr. *****e nu știe despre ce contract este vorba.
- Acordul adițional din 2009 s-a semnat pentru înmânarea terenului către ÎI ”*****”, s-a semnat în birourile Primăriei Chișinău.
- Acordul adițional nu este necesar de a merge cu el la notar pentru că este un acord între 3 companii.
- Din partea SRL ***** acordul adițional a fost semnat de Dodon Gheorghe.
- Domnul Dodon Gheorghe nu i-a prezentat nici-o împuternicire la momentul semnării acordului.
- Nu a cerut nici-o împuternicire pentru că cunoștea că era angajatul lui Plăcintă

Melinte.

La întrebarea procurorului:

- Terenul aferent l-a procurat de la primărie, în anul 2010 în sumă de 530 mii lei.

La întrebările apărătorului Caldâba Vitalie:

- Sumele tranșelor erau transmise domnului Plăcintă Melinte,
- Transmiterea banilor se făcea în biroul lui Plăcintă Melinte de pe *****.
- Contractul trebuia să fie încheiat intre ÎI ”*****” și SRL *****.
- Da între 2 persoane juridice una dintre care era stăpân Plăcintă Melinte.
- Inițiativa de a fi între persoane fizice a fost din partea lui Plăcintă Melinte dacă era din partea unor persoane juridice transferul banilor avea să fie prin intermediul contului bancar.
- S-au adresat în instanța civilă de 2 ori.
- Adresările au fost făcute concomitent și la organele de drept și în instanțele civile.
- La momentul de față este hotărârea Curții de Apel pentru returnarea sumelor de bani.
- Careva pretenții în afară de 90 mii euro, solicită dobânda bancară achitată în toți acești ani.
- Suma de 90 mii euro tot solicită a fi încasată din contul lui Plăcintă Melinte.

La întrebările avocatului părții vătămate Cimil Dorin:

- În ordinea civilă s-au adresat de 2 ori cu aceleași cerințe, diferite temeiuri. Cerința esențială este să-i returneze banii transmiși.

La întrebările apărătorului Caldâba Vitalie:

- Lența Maria nu i-a comunicat că terenul este al mun. Chișinău, i-a zis că este a domnului Plăcintă Melinte.
- Pe această întrebare s-a discutat cu Lența o singură dată. După aceasta toate convorbirile le ducea cu Plăcintă Melinte.
- Cu doamna Lența nu a discutat despre documentele terenului pentru că i s-a zis că toate întrebările despre teren urmează a fi adresate lui Plăcintă Melinte.
- Despre privatizare nu a discutat cu doamna Lența.

- în ședința instanței de apel, partea vătămată Ștefănică Mihail, a susținut declarațiile făcute în instanța de fond. Cu sentința adoptată este parțial de acord. A fost dus în eroare prin faptul că i-a fost propus spre vînzare un teren ce nu aparținea vînzătorului. Susține că de la Plăcintă Melinte nu a primit nimic, nici chiar prin executor.

- declarațiile martorului Ștefănică Galina care în ședință de judecată, a declarat că:

La întrebările instanței:

- Este soția părții vătămate Ștefănică Mihail.
- Din sală îl cunoaște pe Plăcintă Melinte.
- Cu Plăcintă Melinte nu sunt în relații de rudenie.
- La faza de urmărire penală a fost audiată și susține cele declarate astăzi în ședința de judecată.
- Ștefănică Mihail a discutat ca să cumpere un lot de pământ care este alături de încăperea companiei „*****” și s-a înțeles la suma de 90 000 euro cu Plăcintă Melinte, lotul era situat pe adresa *****. S-a făcut un acord între ei, s-a făcut o

recipisă, banii s-au dat parțial, nu toți o dată. La finisarea achitării Plăcintă Melinte i-a promis că lotul de pământ va fi privatizat, după aceea nu a mai fost privatizat și nici banii nu s-au întors înapoi.

- Lotul a fost privatizat de compania „*****”, respectiv au fost achitați banii la primărie.

La întrebările procurorului:

- Compania „*****” este a lui Ștefănică Mihail și se află pe *****.
- Compania produce paste făinoase.
- Lotul de pământ era necesar pentru a deschide producere mai mare, pentru a construi o clădire și a dezvolta businessul mai departe.
- Lotul avea o suprafață de aproximativ 14 ari.
- Ei se întâlneau între dânșii, unde se întâlneau acolo și se transmiteau banii, nu cunoaște unde anume.
- Soțul i-a spus că trebuie să dea suma de 90 000 euro pentru pământul de alături de clădirea lui.

La întrebările instanței:

- Nu ține minte dacă a participat nemijlocit la discuțiile între Ștefănică Mihail și Plăcintă Melinte. Ei au discutat în familie și era la curent despre tranzacție și despre suma de bani.
- Aceasta personal nu a discutat cu Plăcintă Melinte.

La întrebările procurorului:

- Soțul a luat mijloacele financiare din credite și dintr-un împrumut de la Fulga Petru. Anume suma de 90 000 euro le-a împrumutat de la Fulga Petru.
- Suma de 90 000 euro a fost întoarsă lui Fulga Petru.
- Nu ține minte când au fost întorși banii.

La întrebarea instanței:

- Banii nu ține minte dacă au fost întorși lui Fulga Petru în prezența sa.

La întrebarea procurorului:

- După ce a fost achitată suma de 90 000 euro de către Ștefănică Mihail lui Plăcintă Melinte, atunci a aflat că lotul de pământ nu este privatizat, iar Plăcintă Melinte a zis că pământul îl va privatiza el. După o perioadă de timp a aflat că nu este posibil să-l privatizeze.

La întrebarea instanței:

- Tot de la Plăcintă Melinte a aflat că nu este posibil ca să privatizeze lotul.

La întrebarea procurorului:

- Din câte cunoaște, Ștefănică Mihail a făcut un acord cu Primăria mun. Chișinău și după acord s-a făcut contract de vânzare- cumpărare, nu mai ține minte în ce an.
- Pentru lotul de pământ compania „*****” a plătit primăriei suma de aproximativ 530 000 lei.

La întrebarea avocatului părții vătămate:

- Aceasta nu cunoaște cum a fost format prețul pentru lotul de 14 ari achitat primăriei.
- Prețul la pământ a fost stabilit de primărie.

- Prețul real al lotului de pământ de 14 ari din ***** era de 533 000 lei.
- Nu cunoaște dacă Plăcintă Melinte mai avea și alte terenuri, nu au fost propuse în schimbul banilor alte loturi.
- Despre alte loturi de pământ nici nu au discutat, dar nici nu au avut nevoie.
- Până la ziua de azi banii nu s-au restituit, alte bunuri nu s-au dat în contul sumei achitate.

La întrebările inculpatului:

- A aflat că terenul nu este privatizat după ce Ștefănică Mihail a achitat suma de bani lui Plăcintă Melinte.
- Imobilul companiei „*****” s-a cumpărat în anul 2007, fără teren.
- În contractul de vânzare-cumpărare a fost indicat imobil.
- Nu cunoaște dacă în anul 2007 s-a plătit ceva pentru teren aferent.

La întrebarea avocatului părții vătămate:

- în contractul de vânzare-cumpărare a fost indicat imobil ca construcție.

- declarațiile martorului Cristal Igor*, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat următoarele.*

La întrebările instanței:

- Nu are relație de rudenie cu nimeni din sala de judecată.
- Nu își aduce aminte dacă a fost audiat la faza urmăririi penale. Probabil a fost dacă este procesul-verbal.
- Cândva a fost audiat, atunci a spus adevărul.
- Din dosarul examinat, luat din arhivă, dosarul care a fost la cererea întreprinderii *****.
- Dacă examinăm materialele dosarului, se atestă că la data de 26 iunie 2008, a fost luată o decizie a Consiliului mun. Chișinău nr. 11/5-2 privind arenda terenului aferent imobilului din *****.
- Decizia a fost adoptată la cererea și materialele prezentate de către SRL ”*****”, cu data de 19.06.2006.
- Nr. de înregistrare 0*****.
- Din materialele examinate din Registrul Bunurilor Imobile, extrasul desfășurat, tranzacțiile pe parcursul perioadei de la momentul primei înregistrări în Registrul Bunurilor Imobile și până la moment, s-a atestat faptul că la data adoptării deciziei Consiliului de arendă a terenului, întreprinderea *****, deja înstrăinase imobilul, amplasat pe acest teren, către întreprinderea Individuală ”*****”, contractul de vânzare-cumpărare din 02.11.2007, înregistrat la 02.11.2007. Necătând la faptul că imobilul a fost înstrăinat, SRL ”*****”, a încheiat contractul de arendă a terenului aferent, în baza acestei decizii. Ulterior, în baza unui acord adițional din 15.06.2009, dreptul de arendă încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL *****, a fost cesionat către întreprinderea Individuală ”*****”, care la momentul respectiv era proprietarul bunului imobil. Prin acest acord adițional, s-a certificat subrogarea de drept a arendașului cesionat.
- La cererea ÎI ***** din 10.12.2008, cu privire la cumpărarea terenului aferent obiectivului din proprietatea privată din *****, a fost adoptată decizia

consiliului mun. Chișinău, nr. 6/7-1 din 27.05.2010, cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent, cu suprafața de 0,397 ha, din ***** către ÎI ”*****”. În baza acestei decizii a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent, între Primăria mun. Chișinău și ÎI ”*****”, autentificat notarial la 13.07.2010. Reieșind din informația care este aici, precum că au existat niște relații care nu erau cunoscute la momentul respectiv, că în perioada aprilie 2008 - iunie 2008, Plăcintă Melinte în calitate de cofondator *****, a primit o sumă de bani de la Mihail Ștefănică în contul vânzării- cumpărării terenului care la momentul respectiv era proprietatea mun. Chișinău, nu era proprietatea SRL *****, și acest fapt a servit la situația în care se află. Părerea acestuia este că, atât conduita unei părți, cât și a celeilalte părți nu a avut nici un just temei. **Nici unul, nici al doilea nu au avut temei de a face aceste tranzacții, pentru că eventualul vânzător nu deținea dreptul de proprietate și știa că nu poate să îl transmită în proprietate altei persoane. Respectiv, așa numitul cumpărător, trebuia să cunoască precum că terenul nu îi aparține, terenul care este înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile și este în registrul public, respectiv datele se prezumă că sunt publice, și trebuia să se cunoască precum că terenul nu îi aparține.**

La întrebările avocatului părții vătămate Cimil Dorin:

- Reprezentantul SRL ***** nu a comunicat faptul înstrăinării, cu imobil aflat pe terenul respectiv și nici după ce s-a adoptat decizia Consiliului, ne fiind comunicat faptul că era deja înstrăinat bunul imobil, atât calitatea SRL ***** și a ÎI *****, față de Administrația Publică Locală este de debitor solidar, Administrației Publice Locale îi este indiferent cine va achita plata de arendă pentru folosirea terenului, aici este vorba de achitarea prețului pentru plata arendei.
- Ne interesează, din punct de vedere juridic, ca în buget să fie încasată plata pentru folosirea de facto a terenului care este în proprietatea publică. Nu poate invoca nimeni precum că acest teren nu a fost folosit, indiferent de faptul de cine, de SRL ***** sau *****.
- Nu au existat careva obiecții să nu fi fost respectat acest drept, ceea ce se atestă prin acordul adițional încheiat de către părți și înregistrat în Registrul bunurilor imobile.
- Suprafața este consemnată în act. Este suprafața indicată în decizie.
- Pentru prima dată aude despre așa eveniment. Nu cunoaște.

La întrebarea părții vătămate Ștefănică Mihail:

- este obligatoriu să fie semnat acordul adițional propriu zis, ca component cu semnătură și ștampilă, de regulă nu se semnează în prezența tuturor, ci de către o persoană care primește documentul și de către cealaltă persoană, pentru că de regulă, cel care vinde, nu este interesat a colabora mai apoi. Cel care a cumpărat, deja perfectează formalitățile pe cheltuială proprie și pe timp propriu.

La întrebările apărătorului inculpatului – avocat Vitalie Caldâba:

- Acordul adițional din 15.07.2009, este semnat de către Mihail Ștefănică, și aplicată ștampila întreprinderii. Contractul de vânzare-cumpărare a terenului, care se autentifică notarial, a fost prezent în fața notarului și semnat cu aplicarea ștampilei de asemenea de Mihail Ștefănică, iar cererea a fost depusă din partea ÎI *****, cu semnătura și ștampila, deci este aceeași persoană.
- S-a exprimat deja la tema dată, evident că o parte și altă parte cunoșteau sau trebuia să cunoască precum că acest teren nu este proprietate privată ci proprietate publică.
- În registrul Bunurilor Imobile era menționat, în contractul de vânzare-cumpărare a imobilului din 02.11.2007, încheiat între SRL ***** si ÎI *****, că a fost cumpărată clădirea de producție, în contract nu este nicio referință la teren.

La întrebările inculpatului Plăcintă Melinte:

- Nici acum, nici atunci nu a fost înregistrat un alt bun imobil pe terenul respectiv.
- Nu a fost la fața locului și nu cunoaște dacă terenul este sau nu asfaltat.
- Nici un document nu a fost semnat referitor la privatizarea pământului.
- Administrația Publică Locală îi privește debitori solidari, plăți au fost, iar la moment nu are nicio importantă. Acestea sunt relații care privesc persoanele care au înstrăinat imobilul și legislația civilă prevede precum că la momentul înstrăinării imobilului, toate drepturile și obligațiile care apar anterior, deja sunt a persoanei care a procurat, dacă se descoperă o datorie a bunului imobil, se achită de către cel care a cumpărat și ulterior apare dreptul de regres.
- Nu are așa informație referitor la cine a asistat la procesul de privatizare a terenului.
- Este un extras din 12.01.2007, care atestă calitatea de administrator al lui Gheorghe Dodon.
- Privatizarea nu a avut loc, a fost solicitare de legalizare a relațiilor funciare.
- Este cererea semnată din 18.06.2006 din partea SRL ***** de cumpărare a lotului de pământ aferent obiectului procurat de la ***** SA în procesul de lichidare.
- Cererea este înregistrată la 19.06.2006.
- Este proiectul de decizie din 2007, la moment când SRL ***** era proprietara bunului imobil și prevede darea în arendă a terenului, unde este aplicată semnătura și ștampila.
- Data nu este indicată. Este semnat de către ***** SA și o întreprindere vecină probabil.

- declarațiile martorului Sandu Irina*, care fiind audiată în ședința de judecată a comunicat următoarele.*

La întrebările instanței:

- Îl cunoaște pe domnul Ștefănică Mihail din sala de judecată, nu sunt în relații de rudenie, sunt vecini în legătură cu businessul pe care îl efectua, având sediile în vecinătate, pe *****

- Îl cunoaște și pe domnul Plăcintă Melinte, nu sunt în relații de rudenie.
- Cunoaște în privința cărei cauze este invitată, cauza penală în privința lui Plăcintă Melinte care este învinuit de escrocherie.
- Cunoaște referitor la această cauză precum că Ștefănică i-a dat lui Melinte o sumă de bani.
- Bani au fost înmânați în numerar, în baza unei recipise.
- Plăcintă Melinte s-a obligat a-i da o porțiune de teren în schimbul banilor și anume suma de 90 mii de euro.
- Cunoaște precum că Ștefănică a privatizat acest teren de pământ de unul singur, prin intermediul Primăriei mun. Chișinău, și a solicitat apoi de la domnul Plăcintă să-i fie restituiți banii în sumă de 90 mii de euro acordați prin intermediul recipisei, datorită faptului că prin intermediul Primăriei a luat terenul.
- Cunoaște despre faptul că domnul Plăcintă anterior a mai vândut loturi de pământ și altor persoane.
- Terenul dat nu a fost niciodată în proprietatea fostei fabrici *****, unde domnul Plăcintă a participat în calitate de lichidator.
- Acest pământ era în folosință și a fost acordat în procedura lichidării.
- Cunoaște această informație pentru că întreprinderea sa se află pe același lot de teren, a privatizat terenul la Primărie, întreprinderea s-a este ”***** *****” SRL.
- A fost efectuat un plan privind delimitarea/repartizarea terenurilor fostei întreprinderi ***** și a imobilelor care se află pe acest teritoriu, acest proiect a fost efectuat de

  Institutul de Proiectări, și toți vecinii au dat acordul referitor la întocmirea acestui plan.
- Cunoaște precum că terenul aferent avea aproximativ 0,40 ha.
- Acest teren figura în plan, și anume acest pământ Ștefănică dorea să-l privatizeze.

La întrebările avocatului Dorin Cimil:

- Plăcintă Melinte nu informa alte persoane referitor la parcelarea loturilor, cunoaște precum că Plăcintă Melinte era obligat să efectuate acest lucru. Aceasta avea această informație din alte surse.
- În anul 2005, a privatizat un teren care pentru 1 hectar avea costul de un milion de lei.
- Pentru a privatiza un teren de pământ era necesar să se adreseze la Primărie, să depună o cerere și a anexa actele necesare, extrasul de la Cadastru și altele, și totodată acceptul vecinilor la privatizarea lotului solicitat. După aceasta, cu Primăria se încheia un contract, iar ulterior era necesar de a achita suma, și actele respective era necesar a fi înregistrate la Cadastru pentru eliberarea nr. cadastrale.
- Când devenea proprietar al terenului, este necesar a întocmi actele în 3 moduri, de folosință, arendă sau se cumpără de la Primăria mun. Chișinău, este și de asemenea și pentru amenajarea teritoriului, dar nu este cazul lor.

La întrebările apărătorului inculpatului – avocat Vitalie Caldîba:

- Pe d-nul Plăcintă Melinte îl cunoaște din anul 1999, din luna mai, dumnealui era numit lichidator a SA *****. Întreprinderea sa, ***** ***** se află pe același teritoriu.
- Pe d-nul Ștefănică îl cunoaște aproximativ din anul 2005, dumnealui a cumpărat un imobil care se află la aceeași adresă, astfel au făcut cunoștință.
- În anul 2005 aproximativ, d-nul Ștefănică a procurat imobilul.
- Întreprinderea *****-*****, în rezultatul hotărârii judecătorești, a procurat o cotă parte în anul 2008.
- Hotărârea de judecată a fost în privința unui litigiu de înstrăinare a cotei părți de procurarea a cotei
- SRL ”Poriform-*****” a procurat o cotă-parte care aparținea SA *****l, în procedura de lichidare.
- Litigiul s-a finisat în anul 2008 cu o hotărâre de judecată.
- Plăcintă era administrator al insolvabilității.
- Melinte Plăcintă era în acest proces în calitatea de reclamant unde aceasta avea calitatea de pârât.
- Nu erau oponenți, erau reprezentanți ai reclamantului și pârâtului.
- Pe marginea acestui litigiu, a fost intentat un dosar penal după hotărârea adoptată în privința sa, ca administrator al SRL ”Aliaks”.
- În cadrul dosarului penal, Plăcintă Melinte era reprezentantul SA ”*****” care figura în cadrul dosarului penal intentat în privința acesteia.
- Despre circumstanțele de tranzacție de vânare-cumpărare a terenului între Ștefănică și Melinte, cunoaște precum că în anul 2007 a fost întocmită o recipisă în sumă de 90 mii de euro, iar privatizarea la Primărie a avut loc peste mult timp, aproximativ în anul 2009-2010.
- Despre aceste circumstanțe am fost înștiințată de Ștefănică Mihail.
- Despre bani am fost înștiințată de către Ștefănică în anul 2007, iar despre tranzacția privatizării lotului a fost înștiințată în anul 2009-2010.
- Posibil să încurce anii, a trecut ceva ani, aproximativ 10 ani.
- D-nul Ștefănică i-a relatat referitor la recipisă precum că avea un caracter continuu, în care suma de bani era acordată pe tranșe.
- I-a spus despre acest faptul după ce a transmis suma de bani, cu ea nu s-a consultat în privința transmiterii sumei de bani.
- Nu a asistat la transmiterea sumelor de bani, de alt fel, avea să semneze ca martor în această recipisă.
- I-a spus domnului Ștefănică precum că el trebuia să participe la delimitarea și întocmirea planului, dar nu cunoaște dacă a participat sau nu.
- Consideră că, Ștefănică nu a cunoscut despre acest plan, altfel nu avea să transmită bani pentru acest teren care ulterior l-a privatizat de la Primărie.
- Cunoaște precum că pe d-nul Mihai Ștefănică nu îl interesa chestiuni ce țin de privatizare efectuată de către aceasta a loturilor de teren.
- Cunoaște pentru ce teren a fost plătită suma, Mihai Ștefănică avea nevoie să

cumpere un teren de pământ care era aferent imobilului său.

- Cunoaște că d-nul Ștefănică a cumpărat imobilul, aproximativ în anul 2005, dar nu este sigură dacă era acest an.
- Cunoaște precum că d-nul Ștefănică s-a adresat la Primărie pentru privatizarea terenului aferent.
- Cunoaște precum că procedura de privatizare a durat mai mult de un an.
- Suma de 90 de mii de euro a fost transmisă până la inițierea procedurii de privatizare.
- Atunci dumnealui a aflat despre faptul că Plăcintă Melinte nu este proprietar.
- Plăcintă Melinte s-a considerat ca proprietar al terenurilor aferente care au fost privatizate de d-nul Ștefănică.
- Nu au discutat despre aceste subiecte cu Plăcintă Melinte, considerând că nu este sens.

La întrebarea apărătorul inculpatului – avocat Vitalie Caldîba:

- Cunoaște despre transmiterea câtorva bunuri efectuate prin tranzacție, cunoaște precum că Ștefănică a procurat o stație de compresoare în timpul discuțiilor din 2007, de la Plăcintă către Ștefănică, care a avut loc în anul 2013 sau 2014.
- Au litigii cu d-nul Plăcintă din anul 2015, au un litigiu cu Plăcintă Melinte în privința estacadei.
- Nu ține minte cu ce sumă a fost vândut transformatorul, iar estacada se dădea în arendă cu plata lunară de 1000 de lei.

La întrebarea lui Plăcintă Melinte:

- Plăcintă Melinte era administratorul SA *****, era administratorul SRL ”*****”, avea statute diferite, mai era și jurist la ***** Market. Nu a concretizat ce statut avea în tranzacțiile date.
- Aceasta nu a procurat careva bunuri de la Plăcintă Melinte, de la ”*****” SA în proces de lichidare a procurat cota-parte și este fondator a ***** SRL, a procurat infrastructura în procesul de lichidare.
- de asemenea a procurat în baza unei hotărâri de judecată, un teren betonat, din asfalto-beton.

La întrebările apărătorului inculpatului – avocat Vitalie Caldîba:

- A văzut recipisa de 90 de mii de euro, era indicat Plăcintă Melinte fără a fi concretizat statutul dumnealui. Recipisa i-a fost arătată de către d-nul Ștefănică, în anul 2008, când au fost achitate ultimele tranșe din aceste 90 de mii de euro.
- În recipisă d-nul Ștefănică Mihail era consemnat ca persoană fizică, fără indicarea reprezentării câtorva Întreprinderi.
- În recipisă nu era indicat la ce adresă și ce nr. cadastral avea terenul, era indicat despre terenul aferent, cu suprafața de 0,40 ha.
- Era indicată suprafața terenului de 0,40 ha.
- Din considerentul că era indicată suprafața acestui lot a concluzionat că este vorba despre terenul aferent imobilului domnului Ștefănică.

- declarațiile martorului Lența Maria*, care fiind audiată în ședința de judecată a*

comunicat următoarele.

La întrebările instanței:

- Din sala de judecată îl cunoaște pe d-nul Ștefănică Mihail, dna Sandu Irina, Plăcintă Melinte și pe avocatul prezent.
- Nu sunt în careva relații de rudenie cu cei prezenți în sala de judecată.
- Cunoaște în privința cărei cauze a fost invitată în ședința de judecată, a fost audiată la faza de urmărire penală și susține declarațiile depuse anterior.
- A pregătit declarațiile în formă scrisă și solicită a fi date citire și anexare la materialele cauzei penale.
- Are studii superioare, a activat ca energetician până în anul 1999, apoi a activat la Cadastru, pregătea actele cadastrale, și anume, partea tehnică.
- Nu sunt în relații ostile cu cei prezenți din sală.

La întrebările apărătorului Rotari Alexandru:

- Pe parcursul anilor, și anume din 2007 a activat în calitate de director executiv până în anul 2017, apoi în calitate de director executiv la *****. A activat în baza unui carnet de muncă. La *****, a fost angajată din anul 2007, luna mai – până în anul 2011.
- A asistat la restituirea sumei menționate în această cauză penală, aceasta a avut loc în prezența sa.
- Consideră că, a fost o sumă conform recipisei, aceasta a avut loc în vara anului 2008.
- După câte cunoaște, se tărăgăna cu divizarea terenului, Ștefănică Mihail spuse-se că nu dorește să mai cumpere terenul de pământ, iar suma de bani i-a fost restituită.
- Suma a fost transferată de la o persoană fizică la altă persoană fizică, a aflat de la d-nul Plăcintă Melinte despre suma restituită.
- Transmiterea sumei a avut loc înainte de plecarea în concediu a domnului Plăcintă Melinte, de asemenea, a venit și d-nul Vasile Morari de la care d-nul Plăcintă Melinte a împrumutat o sumă de bani.
- D-nul Mihai Ștefănică s-a urcat în mașină pe bancheta din față a automobilului, iar d-nul Plăcintă Melinte i-a înaintat suma de bani.
- Suma a fost restituită domnului Ștefănică Mihail în mașina domnului Plăcintă Melinte în fața locației încăperii care aparține SRL *****.
- Nu cunoaște cine a coordonat data, ziua și locul întoarcerii sumei.
- Recipisa nu fost restituită, după ce d-nul Plăcintă Melinte a plecat în concediu, a intrat personal la d-nul Ștefănică Mihail și a rugat să dea recipisa, iar dumnealui îi spunea ca să nu-și facă griji și că nu o va folosi.
- Nu ține minte dacă d-nul Plăcintă Melinte a întocmit o altă recipisă referitor la restituirea banilor.
- S-a adresat de 2 sau mai multe ori referitor la restituirea recipisei, însă nu a fost restituită.
- S-a adresat domnului Ștefănică Mihail, la rugămintea domnului Plăcintă Melinte.
- D-nul Plăcintă Melinte nu a rugat-o să-i transmită lui Ștefănică Mihail să

întocmească o recipisă care ar confirma restituirea sumei.

- Ștefănică Mihail a cumpărat un imobil ne locativ pe un teren. ***** a depus acte pentru arendă.
- ***** a negociat cu ***** un contract.
- Terenul conform contractului, se afla pe *****. Terenul a fost luat în arendă de către SRL ***** conform contractului, de asemenea, a achitat și arenda pentru terenul dat.
- A participat la adunările fondatorilor SRL *****, însă nu a participat permanent, a participat în calitate de secretar, director, semna procesele-verbale, activa în calitate de director executiv la *****.
- Cunoaște despre întocmirea unui contract, în care era menționat precum că se permite ca ***** să privatizeze un lot de teren.

La întrebările lui Ștefănică Mihail:

- Vecini la terenul menționat erau și d-nul Osipov Iurie.
- La transmiterea banilor a fost și d-nul Morari.

La întrebările apărătorului Caldîba Vitalie:

- În perioada anilor 2009-2010, au fost modificări la Camera Înregistrării de Stat.
- În perioada anilor 2007-2008, administrator la SRL ***** era Dodon Gheorghe, iar după modificări a fost Plăcintă Melinte.
- În perioada când a fost restituită suma de bani, d-nul Dodon Gheorghe a fost administrator.
- Plăcintă Melinte a fost fondator.
- Contractul de arendă din 02 iunie 2008, a fost semnat de către acesta.
- Contractul de vânzare-cumpărare a imobilului locativ, a fost semnat de către Ștefănică Mihail, în calitate de persoană juridică.
- Pentru încheierea contractului notarial, era necesar de prezentat un certificat de la Cadastru, ei au prezentat tot setul de acte care a fost necesar.
- D-nul Mihai Ștefănică a primit tot setul de acte necesar pentru teren aferent, amplasat pe *****.
- Recipisa a fost întocmită între 2 persoane fizice, Mihai Ștefănică și Plăcintă Melinte.

La întrebările acuzatorului de stat:

- Deține o procură perfectată pe numele său de la Plăcintă, actele sunt la acesta în birou în mapă, are dreptul să-i reprezinte interesele la Cadastru și toate organele.
- Suma menționată a fost transmisă în pachet, nu a numărat suma.

La întrebarea părții vătămate Ștefănică Mihail:

- Suma a fost stabilită în baza unor negocieri.

- declarațiile martorului Dodon Gheorghe*, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat următoarele.*

La întrebările instanței:

- Din sala de judecată îl cunoaște pe Ștefănică Mihail, Sandu Irina și Plăcintă Melinte.
- Nu este în careva relații de rudenie cu cei prezenți în sala de judecată.

- Cunoaște în privința cărei cauze a fost invitat în ședința de judecată, a fost audiat la faza de urmărire penală la IP de Poliție în sectorul Botanica și susține declarațiile depuse anterior.
- A dat mostre de semnătură în perioada respectivă.
- În privința învinuirii lui Plăcintă Melinte, a înțeles că era un conflict între Plăcintă Melinte și Ștefănică Mihail.
- Nu cunoaște despre vreo învinuire adusă pentru d-nul Plăcintă Melinte.
- Cunoaște că d-nul Ștefănică Mihail, ca persoană juridică, a procurat de la ***** SRL un imobil, o fostă stație de compresoare, amplasată pe *****. A fost semnat un contract de vânzare-cumpărare între Ștefănică Mihail și de către acesta din partea ***** SRL, atunci activa în calitate de director executiv la ***** SRL. Aceasta a avut loc în anul 20062007.
- Pe parcursul cât a activat la ***** SRL nu au fost careva litigii, contractul a fost semnat.
- La poliție, era vorba despre un contract, niște împuterniciri acordate lui Ștefănică Mihail de a privatiza terenul aferent, nu cunoaște nimic despre aceasta pentru că a plecat de la ***** SRL.

La întrebările apărătorului Rotari Andrei:

- Activa la SA ***** în calitate de inginer șef în anul 2000 aproximativ sau 1999, iar d-nul Plăcintă Melinte a venit, s-a prezentat că este numit în calitate de administrator al SA *****, care a fost în proces de insolvabilitate, și atunci s-au cunoscut. Conform procedurii de lichidare, a fost concediat.
- În anul 2000 a fost numit în calitate de administrator al SRL *****, era timp de vară. A fost numit administrator la propunerea domnului Plăcintă Melinte.
- D-nul Plăcintă i-a propus funcția de administrator.
- La adunările fondatorilor SRL ***** a participat.
- Nu ține minte dacă a fost ca tematică la adunări – gajarea terenului de către SRL *****, nu s-a discutat la adunări referitor la gajare terenului.
- Terenul nu era privatizat și proprietatea nu putea fi.
- Domeniul de activitate a SRL ”*****” până în 2007, a fost deservirea rețelelor inginerești, apeduct, canalizare, distribuire energie electrică, erau mijloace de transport.
- În anul 2007 s-a concediat.
- Până la concedierea sa, SRL ”*****” era în regulă își onora obligațiunile. Nu poate spune care ar fi costul pentru privatizare pentru că acesta nu s-a ocupat în acel timp de privatizarea terenurilor care aparțineau ***** SRL. Nu cunoaște nimic despre careva prețuri, achitările efectuate au fost pentru anumite acte anexate la cerere dată.
- La arenda terenurilor aferente, nu erau careva restanțe la contractele de arendă.

La întrebarea părții vătămate Ștefănică Mihail:

- Nu a semnat niciun acord adițional în privința contractului de arendă în anul 2008.

La întrebările apărătorului Caldîba Vitalie:

- Cunoaște că terenul aferent nu a fost vândut de ***** către *****, ci a fost vândută stația de compresoare, a fost semnat un contract, între acesta și Ștefănică Mihail, în anul 2006 sau 2007.
- Pentru a vinde un teren, este necesar de a avea/aparține dreptul de proprietate privată, iar terenul nu era proprietate privată.
- Crede că d-nul Ștefănică Mihail cunoștea despre faptul că terenul nu era privatizat, ci aparținea Primăriei.
- Ștefănică Mihail a procurat și garajul de la SA ”*****”. Crede că cunoștea că terenul nu a fost privatizat.

La întrebările apărătorului Rotari Andrei:

- Prețul a fost negociat de fondatorul principal, d-nul Plăcintă Melinte.
- Consideră că, Ștefănică Mihail era interesat de procurarea terenului eferent stației de compresoare, pentru a-și lărgi terenul.
- Sîrbu Chiril, de asemenea a fost cofondator al SRL ”*****”, mai era și o persoană pe numele Plăcintă – ca fondator.
- Sîrbu Chiril, era fondator al SRL *****, iar când aveau loc adunările, în procesul-verbal dacă era menționat - era și de facto. În prezența acestuia a participat în ședințe.
- Despre careva contract de gaj a terenurilor aferente nu s-a discutat la adunări, și în ordinea de zi nu erau așa întrebări.
- Despre privatizarea bunului imobil, stației de compresoare, de asemenea nu s-a discutat la adunări.

La întrebările apărătorului Caldîba Vitalie:

- S-a referit la prețul de vânzare-cumpărare a stației de compresoare, poate fi estimat aproximativ cu 70-80 de mii de lei.
- Nu ține minte cu ce sumă a fost vândută stația de compresoare.
- Față de acesta, nu au fost careva cereri de procurare a terenului aferent stației.

La întrebarea părții vătămate Ștefănică Mihail:

- SRL ***** dispunea de mijloace de transport, aveau nevoie de teren pentru staționare. Nu a transmis în arenda careva teren către *****. Nu a semnat niciun acord adițional.

***- declarațiile martorului Andreiciuc Alexandr**, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat următoarele.*

La întrebările instanței:

- Din sala de judecată îl cunoaște pe Ștefănică Mihail și pe d-nul Plăcintă Melinte. O cunoaște și pe dna Irina Sandu care este prezentă în sală. Nu are careva relații de rudenie cu dumnealor.
- Cunoaște în privința cărei cauze este invitat în ședință de judecată. Îi este cunoscut faptul precum că, nu a avut loc tranzacția de vânzare-cumpărare a unui teren care se afla pe teritoriul amplasat pe *****, vânzătorul cărui teren era Plăcintă Melinte, iar cumpărătorul Ștefănică Mihail.
- Este jurist de profesie, după câte a înțeles, se examinează o ilegalitate și tragerea la răspundere a domnului Plăcintă Melinte pentru vânzarea către Ștefănică Mihail a unui teren care nu i-a aparținut.

- D-nul Ștefănică Mihail l-a rugat să fie ca martor, i-a spus câte ceva despre cauza, dar nu cunoaște o informație precisă, nu a făcut cunoștință cu cauza dată, iar actele care se referă la cauza dată le-a văzut aproximativ 10 ani în urmă.
- Aproximativ în anul 2009-2010, Ștefănică Mihail s-a adresat cu rugămintea de a-i oferi o consultație juridică pe marginea vânzării-cumpărării a unui teren de pământ, care a aparținut SA ***** – care se afla în proces de lichidare, datorită faptului că acesta a fost unul dintre primii care s-a ocupat de arenda pământului, vânzării-cumpărării a pământului împreună cu Primăria Municipiului Chișinău. În anul 2002 a avut loc arenda, iar în anul 2004 privatizarea. S-au întâlnit în sectorul Botanica, pe str. Titulescu unde era amplasat cabinetul acestuia unde activa. I-a spus precum că a cumpărat un bun imobil care se afla pe teritoriul SA ***** și d-nul Plăcintă Melinte i-a propus să cumpere terenul aferent, cu o suprafață de 0,13 ha, care conform schemei de repartizare a terenurilor de pământ – era preconizat pentru a fi pus în folosința bunului imobil din șos. *****.
- **I-a oferit o consultație juridică și i-a adus la cunoștință precum că terenul de pământ aferent bunului imobil din șos. *****, nu aparține domnului Plăcintă Melinte. De asemenea i-a adus la cunoștință precum că, terenul de pământ aferent nu a aparținut niciodată SA *****l, dar a fost oferit spre folosință, iar din anul 2002, toate tratativele și tranzacțiile care țin de vânzare- cumpărare a unui teren sunt duse între cumpărător și Primăria Municipiului Chișinău, iar prețul pentru care a fost propus a fi vândut terenul de pământ aferent, nu este unul real**.

La întrebările apărătorului părții vătămate – av. Rotari Alexandru:

- Din anul 1997 a fost șef a departamentului juridic SA ”*****”, iar după ce SA ”*****” a dat faliment, d-nul Plăcintă Melinte care a devenit administrator, iar acesta a activat la această întreprindere până în luna mai a anului 2006.
- SA ***** au fost un complex, toate structurile erau unite între ele, a fost aceeași comunicație. Când a început procesul de lichidare a întreprinderii SA ”*****”, tot patrimoniul a fost împărțit, iar Primăria nu mai era parte în procedura de lichidare. Astfel, loturile trebuiau să fie împărțite în așa mod ca fiecărui bun imobil să îi aparțină un teren de pământ. Cunoaște precum că, era o schemă unde erau indicate toate loturile de pământ, bunurile imobile. Loturile erau puse la licitație, de la licitație erau procurate ca bunuri imobile care erau înregistrate la Cadastru. La începutul anilor 2002, terenul de pământ mai întâi trebuia să fie luat în arendă, după care putea să aibă loc privatizarea. După aceasta s-a mai schimbat legislația însă, privatizarea era sub egida Primăriei mun. Chișinău.
- Cunoaște precum că, Plăcintă Melinte a vândut un lot de pământ către întreprinderea ”***** *****” SRL care era amplasat alături, menționând precum că este necesar de vândut. Îi este cunoscut faptul precum că vânzarea

acestui lot de pământ a fost contrar voinței administratorului ”***** *****” SRL.

- D-nul Ștefănică Mihail a venit cu originalul recipisei scris de mâna, i-a arătat textul și i-a spus precum că a achitat în câteva rate suma de bani către d-nul Melinte, în recipisă nu era indicat precum că era un teren de pământ, însă văzând schema, coincidea cu locul amplasării bunului imobil pe care l-a procurat cu acea parte din teren destinată pentru folosință.
- În recipisă, după câte își aduce aminte, era indicată suprafața de 0,13 ha, însă după hartă era mai puțin.
- Era o situație interesantă și pentru prima oară s-a ciocnit cu așa ceva, a ținut bine această situație pentru că suma de 90 de mii pentru o suprafață de 0.13 ha, consideră că era prea mult.
- SA ”*****” nu avea pământ, pământul era dat în folosință de către Primăria mun. Chișinău, iar după ce SA ”*****” a dat faliment, tranzacțiile de vânzare-cumpărare aveau loc între vânzător și cumpărător, după care se înregistrau la Cadastru.

La întrebările apărătorului inculpatului – av. Vitalie Caldîba:

- Domnului Ștefănică i-a oferit o consultație juridică aproximativ în toamna anului 2009 sau primăvara anului 2010.
- Au discutat cu d-nul Ștefănică în cabinetul său, care era amplasat pe strada Titulescu.
- I-a prezentat o recipisă, în rest i-a povestit verbal.
- Îl interesa cât costă această parte de pământ, dacă aparține SA ***** și dacă poate fi vândută.
- Mihail Ștefănică a venit să concretizeze aceste detalii, cui aparținea terenul și cât ar costa.
- Nu cunoaște de unde Mihail Ștefănică a avut careva dubii referitor la partea de pământ.
- Mihail Ștefănică i-a spus că a avut careva probleme la cumpărarea acestui teren.
- I-a spus cum a cumpărat terenul de la SA ”*****” care era în procedură de lichidare, d-nul Plăcintă i-a propus să îi vândă terenul care i-ar fi aparținut.
- După câte își aduce aminte, d-nul Mihail Ștefănică trebuia să cumpere terenul, nu a concretizat dacă cumpărase sau nu terenul.
- Nu cunoaște dacă d-nul Mihail Ștefănică s-a consultat sau nu cu cineva referitor la teren, până a veni la acesta.
- Nu cunoaște dacă până la semnarea recipisei, d-nul Mihail Ștefănică a avut careva alte acte.
- Nu a asistat la negocierea actului juridic sau la transmiterea banilor.
- Când a activat la SA ”*****”, d-nul Plăcintă Melinte administra procedura de lichidare, iar acesta activa conform profesiei sale, și anume în calitate de șef a departamentului juridic SA ”*****”.
- Motivul plecării sale de la SA ***** a fost de a merge la un alt serviciu care

era mai stabil, datorită faptului că SA ”*****” se afla în proces de lichidare.

La întrebările inculpatului Plăcintă Melinte:

- Personal, nu a avut careva conflicte cu Placintă Melinte.
- Din anul 1985 este reprezentant al întreprinderilor la care a activat, inclusiv și în instanța de judecată.
- Cu Plăcintă Melinte a participat în calitate de adversari în procesele de judecată, a participat în 2 cauze mai complicate, acesta reprezenta o parte, iar dumnealui cealaltă parte în proces.
- Ședințe de judecată au fost mai multe în care a participat în calitate de reprezentant, însă era o persoană care îl reprezenta pe Plăcintă Melinte în instanța de judecată.
- În procesul de judecată referitor la terenul pietonal, câștig de cauză l-a avut SA ”*****”.

La întrebările apărătorului inculpatului – av. Vitalie Caldîba:

- Nu cunoaște dacă a fost sau nu restituită suma de 90 mii de euro. Nu au fost pornite careva cauze penale de către ”Poriform *****” SRL împotriva lui Plăcintă Melinte, iar din partea *****, s-a adresat la Poliție datorită faptului că, la adresarea acestuia către Plăcintă Melinte de a-i fi date actele în original a Companiei *****, dumnealui nu i le-a dat. Adresarea sa la poliție a fost pentru a-i fi înmânate actele în original a Companiei ***** datorită faptului că era noul director. Actele i-au fost înapoiate de către dna Lența Maria, însă actele au fost contrafăcute, iar Plăcintă Melinte efectuase o tranzacție de vânzare-cumpărare a unor țevi care nu puteau fi vândute. A fost o adresare la procuratură referitor vânzarea-cumpărarea țevilor.

La întrebarea parții vătămate Ștefănică Mihail:

- conform recipisei care i-a fost arătată de către Ștefănică Mihail, era indicat precum că suma de bani a fost predată către Plăcintă Melinte, însă nu cunoaște o altă informație referitor la suma de bani.

- declarațiile martorului Agheev Dumitru *, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat următoarele.*

La întrebările instanței:

- Din sala de judecată îl cunoaște pe Ștefănică Mihail, Irina Sandu, nu îl cunoaște bine pe Melinte Plăcintă.
- Cunoaște în privința cărei cauze este invitat în ședința de judecată, este vorba despre datoriile lui Plăcintă Melinte către Ștefănică Mihail, și anume despre o sumă de 90 de mii de euro, care a fost transmisă pentru un teren.
- Au trecut aproximativ 10 ani de la cele întâmplate.
- Referitor la această cauză pate relata următoarele: aproximativ 10 ani în urmă, a avut un avocat care a decedat, se numea Dandu Oleg Vasilievici. Astfel a cunoscut-o pe Irina Sandu care este nora lui, și tot atunci l-a cunoscut pe Plăcintă. Auziseră situația lor și s-a interesat datorită faptului că la acel moment în instanța de judecată avea loc examinarea unei cauzei penale și civile pentru a-i fi restituită o sumă de bani de la Cojocaru Vladimir, care a colaborat mai mulți ani cu Plăcintă Melinte. Cojocaru Vladimir a primit suma de 60 de mii de euro pentru un depozit care se afla pe *****. A prezentat actele la Cadastru pentru a înregistra bunul

imobil în regim normal și nu la urgență, însă când s-a prezentat pentru a ridica actele de la Cadastru, i-au adus la cunoștință precum că acest obiect a fost revândut și înregistrat la Cadastru în regim de urgență.

- Cojocaru Vladimir și Plăcintă Melinte au fost acei care au revândut bunul.
- S-a adresat la Procuratură și a intentat o acțiune civilă în instanța de judecată.
- Pe parcursul ședințelor de judecată care au avut loc, a ajuns la concluzia precum că, toate obiectele care erau amplasate pe *****, aparțin lui Plăcintă Melinte și toate întrebările trebuiau rezolvate cu dumnealui.
- Persoanele care au efectuat recumpărarea, au făcut-o în baza duplicatelor actelor, declarând precum că actele în original au fost pierdute. A fost făcut contractul de vânzare-cumpărare la notar în baza duplicatelor actelor și contractul a fost înregistrat la cadastru în regim de urgență.
- A rămas fără bun imobil și fără bani.
- De atunci au trecut 10 ani și când îl întâlnește pe Melinte Plăcintă, dumnealui la prima posibilitate pe care o are, încearcă să îi facă careva neplăceri. Nu l-a cunoscut niciodată pe Melinte Plăcintă și nu a avut careva înțelegeri sau afaceri cu dumnealui.
- S-a întâlnit cu Melinte Plăcintă în instanța de judecată care a început să îi întoarcă suma de bani.
- După decesul avocatului său Dandu Oleg Vasilievici, a comunicat des cu nora dumnealui Sandu Irina și cu Mihail Ștefănică care i-au relatat precum că au loc mai multe nereguli legate de către Melinte Plăcintă.
- Mihail Ștefănică i-a spus precum că nu poate să își întoarcă suma de 90 de mii de euro.
- Să fi știut despre faptele lui Melinte Plăcintă, nu avea să aibă careva legături cu dumnealui.
- Confirmă precum că, Melinte Plăcintă, în continuare încearcă să apară în calea sa și să influențeze persoanele cu care lucrează sau să îi facă vre-o neplăcere.
- Îi este cunoscut faptul precum că, Melinte Plăcintă l-a dus în eroare pe Mihail Ștefănică, spunându-i precum că terenul care se află împrejurul unei construcții îi aparține, iar Mihail Ștefănică crezându-l, i-a dat o sumă de bani pentru acel teren, iar apoi s-a aflat precum că terenul nu i-a aparținut lui Melinte Plăcintă, ci Primăriei. Mihail Ștefănică a trebuit să cumpere terenul apoi de la Primărie. Cunoaște precum că, Melinte Plăcintă nu i-a înapoiat suma de bani lui Mihail Ștefănică.

La întrebarea apărătorului inculpatului – av. Vitalie Caldîba:

- Informația referitor la afacerea de 90 de mii de euro o cunoaște de la Mihail Ștefănică, Irina Sandu și Vasilii Sandu.
- Această informație i-a fost comunicată cu aproximativ 9 sau 10 ani în urmă, aproximativ în acea perioadă când a avut și el probleme cu firma *****.
- Mai întâi au vorbit despre problemele acestuia cu avocatul său Dandu Oleg, cu Vasilii Sandu și Sandu Irina, după care Irina Sandu i-a spus că îi va face

cunoștință cu o persoană care are aceleași probleme ca și acesta.

- Nu cunoaște dacă la acel moment Mihail Ștefănică s-a adresat la Procuratură.

La întrebarea inculpatului Plăcintă Melinte:

- A intentat o acțiune civilă împotriva SA ”*****”, unde a avut câștig de cauză în prima și a doua instanță. Curtea Supremă de Justiție a recunoscut contractul de vânzare-cumpărare încheiat pe baza actelor duplicate, după care a fost înregistrat la Cadastru, iar acesta a pierdut cauza.

10.1. Procurorul în calitate de apelant și acuzator de stat, argumentează învinuirea inculpatului Plăcintă Melinte prin următoarele probe prezentate spre cercetare în prima instanță și verificate în instanța de apel:

- Procesul verbal de confruntare din 03.06.2013 a părții vătămate Ștefănică Mihail cu martorul Lența Maria, în cadrul căruia aceasta din urmă a confirmat faptul, că primăvara anului 2008 a primit indicație de la Plăcintă Melinte să facă măsurările a unui sector de 14 ari de teren ce aparținea SRL ”*****” și asupra căruia a depus la primărie actele pentru privatizare. De asemenea, în cadrul acestui proces-verbal, ultima a văzut și a asistat atunci când Plăcintă Melinte a primit suma de 90 000 euro de la Mihail Ștefănică și că tot acesta ca asigurare i-a scris o recipisă ultimului, precum și nu neagă faptul că partea vătămată era interesată de procurarea unui teren din str. *****, unde își desfășoară activitatea, despre acest moment a discutat chiar și cu ea care la acel moment era reprezentant al SRL „*****”. (vol. I, f. d. 178-181)

- Contractul de vânzare-cumpărare din 02.11.2007 a imobilului, încheiat între SRL „*****” și ÎI „*****” și anume, a unei clădiri de producere cu o suprafață de 301,2 m.p., care se identifică prin numărul cadastral: 010012012525, situată în mun. Chișinău, *****. Prin urmare, în baza acestei tranzacții ÎI „*****”, conform Regulamentului „cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente” aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1428 din 16.12.2008, intra în drept de a arenda terenul aferent clădirii cumpărate și a terenului pe care este amplasată aceasta, cu scopul de privatizare ulterioară, iar SRL „*****” la rândul său, și-a pierde dreptul de arendă și ulterioară privatizare a terenului aferent odată cu înstrăinarea imobilului (vol. I, f. d. 40).

- Recipisa în original, ridicată și anexată la materialele cauzei penale, eliberată lui Ștefănică Mihail de către Plăcintă Melinte, în care este indicat faptul, în ce scop și perioada în care Plăcintă Melinte a primit suma de 90 000 euro în tranșe de la Mihail Ștefănică (vol. I, f. d. 139).

- Răspunsul parvenit de la SRL „**”*** în care se indică faptul că, toate procesele-verbale ale adunării generale sunt cusute într-un dosar respectând consecutivitatea petrecerii lor, însă originalul procesului- verbal al adunării generale al asociațiilor SRL „*****” cu nr. 20-10/2007 din 20 noiembrie și care urma a fi prezentat organului de urmărire penală lipsește (vol. I, f. d. 147).

- Fișa de înregistrare a SRL „**”*** prin care se constată că Plăcintă Melinte ***** este fondator al întreprinderii în cază, deținând 50% din capitalul (vol. III, f. d. 27).

Totodată, instanța de fond a cercetat următoarele probe prezentate de către partea apărării, și anume:

Declarațiile martorului Morari Vasilii, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat următoarele.

La întrebările instanței:

- Din sala de judecată îl cunoaște pe Placintă Melinte, av. Vitalie Caldîba și Ștefănică Mihail.
- Este verișor cu Plăcintă Melinte.
- Cunoaște în privința cărei cauze este invitat în ședință, este un dosar penal intentat împotriva lui Placintă Melinte.
- La faza de urmărire penală a fost audiat, a dat depoziții, susține depozițiile date anterior.
- A pregătit în scris depoziții referitor la cauza dată.

Se dă citire declarațiilor, potrivit cărora: În anul 2008, în a doua jumătate a lunii iulie într-o vineri seara l-a telefonat Placintă Melinte că are nevoie de o sumă mare de bani, deoarece are datoria față de Ștefănică Mihail, la ceea i-a spus că se va stărui să îl ajute cu ce poate deoarece era vorba despre suma de 70 000 euro, acesta personal nu dispunea de așa suma deoarece a fost nevoit să apeleze la fratele său mai mic, dânsul se află peste hotare mai bine de 20 de ani, acesta a reacționat pozitiv la rugămintea sa, banii au fost transmiși în două rate, prima dată 50 mii euro și a doua parte 20 mii euro. În dimineața zilei când domnul Plăcintă trebuia să plece într-o deplasare peste hotare, într-o zi de sâmbătă, banii i-a adus la biroul lui Plăcinta, iar apoi a urcat în mașina domnului Plăcintă împreună cu Lența Maria și au plecat către oficiul lui Ștefănică Mihail. Acesta se afla în spatele șoferului când banii au fost transmiși lui Ștefănică Mihail, ei au discutat câteva minute privitor la faptul cu recipisa, dânsul motivând că a uitat-o acasă. Ștefănică Mihail asigurându-l pe Plăcinta Melinte că la întoarcerea de la odihnă tot o să fie bine. Mai apoi el s-a urcat în biroul său, dar ei a plecat mai departe. În drum spre oraș, acesta i-a zis că „zrea" a transmis bani fără recipisă, deoarece e suma mare, la ce domnul Plăcintă i-a zis că „Doamne ferește", are destulă încrederea în el, la ce i-a spus „ție se vede mai bine".

După ce martorul Morari Vasilii a dat citire declarațiilor a precizat că, aceasta a declarat și la organul de urmărire penală, nu are ceva suplimentar de declarat.

La întrebările acuzatorului de stat, Victor Plugaru:

- Au urcat într-un Mercedes de culoare neagră care aparținea lui Placintă Melinte.
- Suma de bani era din bancnote de 500, 100 – anume suma de 50 000, într-un plic de format 24, și un pachet. Au venit preventiv în birou, dumnealui a mai adăugat o sumă pentru a fi restituită. Ia împrumutat suma de 70 000 euro. Nu toată suma de banii erau ai săi, o parte erau și a fratelui mai mic care se afla peste hotarele țării. Suma sa de bani constituia 20 000 de euro, iar restul erau ai fratelui său Grigore Moraru, care se afla peste hotare. Suma de bani era la acesta, pentru a procura careva ha de pământ.
- Ștefănică Mihail și Plăcintă Melinte au discutat, suma de bani nu a fost numărată doar înmânată, aveau încredere unul față de altul.

La întrebările avocatului părții vătămate – Rotari Alexandru:

- Suma de bani era la acesta, fratele i-a încredințat-o. Suma de 50 000 mii erau

ai fratelui său care este peste hotarele țării. În aceeași vară fratele i-a lăsat suma de bani, cheș.

- Fratele a venit din Austria.
- Suma de bani a fost adusă cheș, treptat acasă. Avea și careva sume de bani transferați pe cont.
- Fratele fizic a adus suma de bani, cheș.
- Nu deține careva declarații ce ține de aducerea în țară a sumei de bani de către fratele său.
- Plăcintă Melinte i-a întors suma de bani în anul 2009. Sunt careva acte referitor la transferul bancar.
- Probă scrisă de împrumut este, a fost întocmită o recipisă între acesta și Plăcintă Melinte, aș putea să prezinte recipisa la solicitare.
- Cu suma de 50 000 primită de la frate, ulterior, a procurat careva terenuri, grădini, la solicitarea fratelui. Proprietar este fratele său.
- În anul 2006-2007-2008 a procurat terenuri pentru frate. După împrumut a procurat terenuri pentru fratele său. Unele dintre terenuri sunt scrise pe acesta, iar altele pe fratele său.
- După ce Plăcintă Melinte i-a întors împrumutul, în vara anului 2009, nu ține minte ce a procurat. Deține contractele și aș putea prezenta detalii.

La întrebările părții vătămate Ștefănică Mihail:

- Fondator la SRL ***** nu a fost.
- La transmiterea sumei de bani, Ștefănică Mihail era îmbrăcat în pantaloni negri, pantofi negri, maiou negru cu abstracție roșu și alb.
- Sâmbătă dimineața la prima oră – nu ține minte exact ora, la data de 19.07.2008 a avut loc transmiterea sumei de bani. Putea fi aproximativ ora 08.00-09.00 dimineața.
- Au ajuns la locul destinat cu un șofer cu o mașină de ocazie. Dumnealui este peste hotarele țării, și se numește Tudor Botezatu, din satul vecin, se află acum în Germania, era o mașină de model Volkswagen.

La întrebările avocatului părții vătămate – Rotari Alexandru:

- Cunoaște că Ștefănică Mihail a avut intenția de a procura careva pământ. Plăcintă Melinte trebuia să restituie banii față de Ștefănică Mihail.
- Plăcintă l-a rugat să împrumute banii în luna iulie a anului 2008, suma de 70 000 mii de euro.
- Când Plăcintă Melinte l-a rugat referitor la suma de bani, nu a fost vorba de un transfer din luna mai-iunie.

La întrebările părții vătămate Ștefănică Mihail:

- A avut imobile situate pe adresa din mun. Chișinău, ***** – scrise pe numele său, ca persoană fizică.
- A devenit proprietar în baza contractului de vânzare-cumpărare între acesta ca persoană fizică și Întreprinderea ”*****”.
- Imobilul era o bucată de teren și nu era privatizat.

Totodată, de către partea apărării la cauza penală au fost administrate următoarele probe materiale și cercetate în modul stabilit, și anume (vol. V, f. d. 1-110):

1. Descrierea probelor care demonstrează sensul absurd al învinuirii - 3 f.
2. Schema lotului de pământ privatizat ilegal cu S=0,397 ha – 1 f.
3. Contract nr. *****de vânzare cumpărare al unui obiect nelocativ (cumpărător Vasilii Morari) - 1 f.
4. Act nr. *****de primire predare din 29 septembrie 2003–l f.
5. Schema lotului de pământ aferent repartizat construcției cu S=75,00 m. p. (V. Morari) - 1 f.
6. *****
7. Factura de expediție nr.8***** - 1 f.
8. Proces verbal nr.***** al licitației nule - 1 f.
9. Proces verbal nr.***** cu privire la rezultatul negocierilor directe- 1 f.
10. Copia buletinului de identitate A***** al lui V.Morari – 1 f.
11. Fondul național de date geospațiale - copia – 1 f.
12. Contract nr.2***** de vânzare cumpărare a terenului betonat din 28 octombrie 2003 – l f (2 pag.)
13. Schema terenului betonat cu S=1591,75 m.p.- 1 f.
14. Factura de expediție nr. ***** – 1 f.
15. Dispoziția de plată nr. ***** (suma de 27377,79 lei) și pe verso dispoziția de plată nr. ***** (suma de 6844-40 lei) – 1 f. (2 pag.).
16. Act de primire predare nr.2***** din 28 octombrie 2003-1 f.
17. Contract nr.07-02/2004-2 de vânzare-cumpărare a unui obiect de imobil a fondului nelocativ din 07 februarie 2004 (SA „*****” - SRL „*****”) al blocului secției de compresoare cu S=301,20 m.p. - 1 f.(2 pag.)
18. Schema lotului de pământ repartizat obiectului cu S=1136,29 m.p. - 1 pag.
19. Factura de expediție seria CH nr.*****, cu S=301,20 m.p., preț 75300 lei - 1 f. copia.
20. Dispoziția de plată nr.19 din 10.02.2004 (de 753001ei) 1 f.
21. Proces-verbal nr. 05-D-l l-2 cu privire la rezultatul negocierilor directe SA “*****” în proces de lichidare de vânzare-cumpărare a terenului betonat cu S=241,4 m.p. (SA “*****” - SRL “*****”) cu prețul de 5190,1 lei – 1 f. (2 pag)
22. Schema terenului betonat cu S=241,4 m.p. - 1 f.
23. Contract nr. *****de vânzare-cumpărare a terenului betonat – 1 f. (2 pag.)
24. Act nr. *****de primire predare al terenului betonat (asfaltat) cu S=241,4 m.p. -1 f.(2 pag).
25. Factura de expediție seria CH nr.***** a terenului betonat cu S=241,4 m.p. – 1 f.
26. Dispoziția de plată nr.29 din 5 martie 2004 la suma de 5190,10 lei – 1 f.
27. Contract nr. ***** de vânzare cumpărare a unui obiect a fondului nelocativ din 14 septembrie 2006 (SRL „*****” - Î.I. “*****” cu S=301,2 m.p. la prețul de 85000 lei -1 f. (2 pag.)
28. Schema lotului de pământ repartizat ÎI “*****” cu S= 1136,23 m.p. – 1 f.
29. Contract de vânzare cumpărare a imobilului din 02 noiembrie 2007 cu

S=301,2 m.p. la prețul de 8500 lei – 1 f. (2 pag)

30. Contract nr.***** de vânzare cumpărare a terenului betonat și a lotului de pământ cu S=2264,5 m.p. inclusiv teren betonat cu S=946,3 m.p. (necondiționat) - 1 f.
31. Schema lotului de pământ cu S=4626,3 m.p. – 2 f.
32. Act de verificare nr. 123 (mijloace fixe) pentru a. 2011 a SRL „*****” - 1 f.
33. Act de constatare a faptului din 25.05.2013 semnat de N. Pașa - executor judecătoresc - 1 f.
34. Fondul național de date geospațiale care confirm existența clădirii cu S=75,0 m.p a lui V. Morari - 1 f.
35. Schema care demonstrează existența clădirii V. Morari (inclusiv) (dimensiunile 7,5 m x l00 m – 1 f.
36. Dosar cadastral (OCT Chișinău) care demonstrează existența clădirii lui V. Morari conform planului cu nr. 11 și dimensiunile 7,5 m x 10 m - 4 f, 5 pag)
37. Foto din 2 poziții a clădirii lui V. Morari cu S=75,0 m.p. - 2 buc.
38. Положение о продаже имущества АО Кодру в процессе ликвидации–3 f.
39. Copia ordonanței de refuz în acceptarea cererii lui Plăcintă Melinte adresată lui Sergiu Țara - 1 f.
40. Ordonanța (copia) din 25.11.2015 emisă de către procurorul din procuratura sec. Botanica, mun. Chișinău, Silviu Mahu – 2 (3 pag.)
41. Copia Hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 19 iulie 2006 pe dosarul nr. 2e-1245/06 – 3 f. (5 pag.)
42. Copia Deciziei din 09.11.2006 a Curții de Apel Economice RM pe dosarul nr. 2 ae/764 - 2 f. (4 pag.).
43. Copia Deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2007 pe dos. 2rae-31/07 - 3f. (5 pag.)
44. Copia cererii de demisie a lui Dodon Gheorghe Andrei din 02.04.2007 – 1 f.
45. Proces verbal nr. 1 al Adunării generale a fondatorilor Firmei „*****” SRL cu privire la demisia lui Dodon Gheorghe Andrei din funcția administrator al SRL „*****”- 1 f.
46. Ordin-dispoziție nr. 3 de încetare a contractului de muncă al lui Dodon Gheorghe cu SRL “*****” – 1 f. (2 pag.)
47. Copia extrasului din carnetul de muncă a lui Dodon Gh. – 1 f.
48. Hotărârea Judecătoriei Botanica nr. 2-3804/11 din 30 decembrie 2013 (jud. Stelian Teleucă) - 4 f. (8 pag.).
49. Copia Deciziei Curții de Apel Chișinău pe dos. nr.2a-947/14 din 20 mai 2014 (președinte Domnica Manole) - 6 f. (11 pag.).
50. Copia Deciziei (suplimentare) din 25 septembrie 2014 pe dosarul nr. 2a-947/14 a Curții de Apel Chișinău (jud. Manole Domnica) - 2 f. (4 pag.)
51. Încheierea Curții Supreme de Justiție pe dos. nr.2ra-122/15 (preș. Colegiului Svetlana Filincova) din 14 ianuarie 2015 - 4 f. (7 pag.).
52. Copia Raportului de expertiză extrajudiciară din 27.10.2017 cu planșa fotografică -4 f. (7 pag.).

53. Extras din procesul-verbal al ședinței de judecată pe cauza civilă (dos. nr.2-3840/11) al ședinței de judecată din 25 septembrie 2013 - 9f. (17 pag.). Notificare privind executarea obligațiilor

semnate de Ștefănică Mihail (cere de la Plăcintă Melinte sector de pământ cu suprafața de 0,13627 ha - 1 f.

54. Copia încheierii din 26.11.2015 emisă de Judecătoria Botanica (judecătorul Avasiloaie Tatiana) – 1 f. (2 pag).
55. Decizia Curții de Apel Chișinău (președinta colegiului Civil Nina Cernat) din 11 februarie 2016 de respingere a cererii lui Plăcintă Melinte ca tardivă - 1 f. (2pag).
56. Încheiere din 15.03.2016 nr. 019-2922/15 emisă de Nicolae Pașa (executor judecătoresc) de anulare a măsurilor de asigurare numai a unor bunuri (cu excepția nr. cadastrale 3153212078 și 5301205786.01.02) – 1 f.
57. Copia procurii din 10 mai 2007 eliberată Măriei Lența de către Plăcintă Melinte în privința separării, comasării și formarea bunurilor imobile (terenurilor de pământ situate în com. *****) – 1 f.
58. Copia contractului de vânzare-cumpărare nr. *****-1 a blocului garajului cu nr. de inventariere 00006, S=1328,8 m.p. încheiat între SA „*****” în proces de lichidare și SRL “*****” reprezentată de Ștefănică Galina cu anexe: cerere de mână scrisă, cerere tapată, certificate de înregistrare a întreprinderii, copia documentului de identitate, proces-verbal cu privire la negocierile directe, adeverință, decizie cu privire la negocierile directe, Adeverință, Decizie privind formarea bunului, Schema terenului, Certificat de înregistrare și Act cu nr. ***** - 11 f.;

11. Cu referire la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Plăcintă Melinte, instanța de fond analizând în cumul probele cercetate în ședința de judecată, a stabilit că acțiunile *inculpatului Plăcintă Melinte* cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de *art. 190 alin. (1) Cod penal*, cu semnele de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

12. Colegiul Penal, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile părților date în ședința de judecată și probele administrate, conchide că *inculpatul Plăcintă Melinte* învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de *art. 190 alin. (5) Cod penal,* escrocheria, și anume: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane sau mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului

juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune în proporții deosebit de mari, urmează a fi **achitat**, în temeiul art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod procedură penală, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

13. Instanța de apel subliniază că inculpatului Plăcintă Melinte i se incriminează faptul că, acesta, în perioada 22.04.2008 – 18.07.2008, având calitatea de cofondator al Firmei „*****” S.R.L., aflându-se în mun. *****, intenționat, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, a propus spre vânzare lui Ștefănică Mihail terenul aferent bunului imobil situat în mun. *****, cu suprafața de 0,397 ha, invocând faptul precum că, acest lot de teren **ar fi aparținut Firmei „*****” S.R.L.**

În scopul realizării intențiilor sale infracționale, Plăcintă Melinte Ion, cunoscând cu certitudine că, dreptul de proprietate asupra acestui teren aparține Primăriei mun. Chișinău, instituție publică care este abilitată prin intermediul Consiliului municipal cu dreptul de a decide cu privire la vânzarea-cumpărarea bunului imobil în cauză și a prețului de înstrăinare a acestui teren, acționând prin înșelăciune și abuz de încredere, pentru vânzarea terenului în cauză, a solicitat și a primit de la Ștefănică Mihail suma de **90 000 (nouăzeci mii) euro**, care la acel moment constituiau conform cursului Băncii Naționale a Moldovei echivalentul a 1 427 400 lei, bani pe care i-a însușit, fără a transmite în vre-un mod către cumpărător bunul imobil din mun. *****, cu suprafața de 0,397 ha, cauzându-i astfel părții vătămate Ștefănică Mihail o daună materială în proporții considerabile.

14. Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului, Colegiul Penal relevă că, **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 190 CP are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 190 CP îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind **bunuri mobile** și străine pentru făptuitor.

15. La fel, instanța de apel relevă că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 CP (în redacția incriminată lui Plăcintă Melinte) avea următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă constând din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Deci, escrocheria este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

La caz, se atestă atît lipsa elementului de dobîndire ilicită a bunurilor altor persoane, cît și lipsa elementelor de inducere în eroare, de comportament dolosiv sau viclean.

16. Astfel, la pct. 1.1 al Contractului nr.02- 06/2008 din 02 iunie 2008, încheiat între **vînzătorul** Î.I. ”*****” și **cumpărătorul** Firma ”*****” S.R.L., SRL ”*****” permite Î.I. ” *****” permite **privatizarea** lotului de pămînt ..... (vol. I, f.d. 31)

Astfel, alegațiile părții vătămate Ștefănică Mihail și învinuirea formulată de partea acuzării precum că Plăcintă Melinte având calitatea de cofondator al Firmei „*****” S.R.L., l-ar fi indus în eroare pe Ștefănică Mihail afirmînd că lotul de teren **ar fi aparținut Firmei „*****” S.R.L.** sunt total nefondate or, partea vătămată cunoștea din start că lotul de teren pentru care inculpatul ar fi solicitat suma de 90 000 Euro nu aparține SRL ”*****”, ci Consiliului municipal Chișinău.

Acest fapt, rezultă și din conținutul procesului-verbal de audiere a părții vătămate Ștefănică Mihail din 17 decembrie 2012, în care partea vătămată a declarat clar că la data încheierii contractului nr. 02- 06/2008 din 02 iunie 2008 terenul corespunzător era în proprietatea administrației publice locale – Primăria mun. Chișinău (vol. I, f.d. 133)

Așa dar, este evident că Ștefănică Mihail a acceptat încheierea acestei tranzacții în mod benevol, asumîndu-și riscul investiției, cunoscînd cu certitudine faptul că obiectul contractului nu este nici proprietatea lui Plăcintă Melinte și nici a SRL ”*****”.

Afirmațiile părții vătămate precum că Plăcintă Melinte l-a indus în eroare precum că va rezolva problema, va privatiza terenul și îl va transmite ulterior în proprietatea lui Ștefănică Mihail nu pot fi reținute or, inculpatului nu i se incriminează aceste acțiuni.

Dimpotrivă din conținutul pct. 1.1. și 1.2. al Contractului nr. *****e 2008, anume Î.I. ”*****” urma să privatizeze terenul și să transmită necondiționat către SRL ”*****” o parte a lotului de pămînt.

17. Completul de judecată va reține drept relevante și declarațiile martorilor Cristal Igor și Andreiciuc Alexandr.

Astfel, Cristal Igor, în instanța de fond a declarat că, ”*...nici unul, nici al doilea nu au avut temei de a face aceste tranzacții, pentru că eventualul vânzător nu deținea dreptul de proprietate și știa că nu poate să îl transmită în proprietate altei persoane. Respectiv, așa numitul cumpărător, trebuia să cunoască precum că terenul nu îi aparține, terenul care este înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile și este în registrul public, respectiv datele se prezumă că sunt publice, și trebuia să se cunoască precum că terenul nu îi aparține...*”.

La rîndul său, martorul Andreiciuc Alexandr a confirmat că ”*...I-a oferit lui Ștefănică Mihail o consultație juridică și i-a adus la cunoștință precum că terenul de pământ aferent bunului imobil din șos. *****, nu aparține domnului Plăcintă Melinte. De asemenea i-a adus la cunoștință precum că, terenul de pământ aferent nu a aparținut niciodată SA *****l, dar a fost oferit spre folosință, iar din anul 2002, toate tratativele și tranzacțiile care țin de vânzare- cumpărare a unui teren sunt duse între cumpărător și Primăria Municipiului Chișinău, iar prețul pentru care a fost propus a fi vândut terenul de pământ aferent, nu este unul real...*”.

18. Mai mult, Colegiul Penal atestă că, a 03 aprilie 2011, ÎI „*****” și Ștefănică Mihail au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „*****” și Plăcintă Melinte cu privire la recunoașterea nulității contractului privind acordul la privatizare a

terenului și tranzacției de transmitere a banilor și încasarea sumei cu titlu de restituire a prestației și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 decembrie 2013, acțiunea a fost admisă, fiind declarat nul și fără consecințe juridice contractului nr.02-06/2008 din 02 iunie 2008, încheiat între ÎI „*****” și SRL „*****” și tranzacția cu privire la transmiterea sumei de 90 000 euro în contul lotului de pământ cu suprafața de 0,13627 ha, confirmată prin recipisa olografică întocmită de Melinte Plăcintă. **Totodată a fost încasat de la Melinte Plăcintă în beneficiul lui Mihail Ștefănică datoria în sumă de 90 000 euro** și dobânda de întârziere în mărime de 15 471, 39 Euro, calculate în lei moldovenești conform cursului oficial de schimb stabilit de Banca Națională a Moldovei la data achitării și în mod solidar de a din contul SRL „*****” și Melinte Plăcintă în beneficiul ÎI „*****” cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 25 000 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 20 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014, a fost admis apelul declarat de Plăcintă Melinte și SRL „*****”, casată hotărârea primei instanțe în partea declarării nule și fără efecte juridice a tranzacției, încasării datoriei și dobânzii de întârziere, cât și în partea încasării în mod solidar a cheltuielilor de judecată și emisă în acesta partea o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind tardivă, în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin Încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-1227/15 din 03 iunie 2015, recursul declarat de Întreprinderea Individuală „*****” a fost considerat inadmisibil.

19. În continuare, Colegiul Penal notează că la data de 08 iunie 2015, adică după cinci zile de la emiterea Încheierii Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-1227/15 din 03 iunie 2015, Mihail Ștefănică a depus o nouă cerere de chemare în judecată împotriva lui Melinte Plăcintă cu privire la obligarea transmiterii bunului în proprietate.

Prin hotărârea din 04 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea.

Prin decizia din 07 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Ștefănică Mihail; s-a casat hotărârea din 04 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și s-a emis o nouă hotărâre prin care: s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Ștefănică împotriva lui Melinte Plăcintă, intervenienți accesorii ÎI „*****” și SRL „*****” cu privire la constatarea nulității actului juridic, repunerea părților în poziția inițială și restituirea cheltuielilor judiciare; s-a constatat nulitatea actului juridic, confirmat prin recipisa olografă, întocmită de Melinte Plăcintă, prin care acesta a primit de la Ștefănică Mihail suma de 90 000 de euro cu repunerea părților la poziția inițială; **s-a obligat Melinte Plăcintă să-i restituie lui Mihail Ștefănică suma de 90 000 de euro, echivalent în lei moldovenești la momentul executării hotărârii**; s-a încasat de la Melinte Plăcintă în beneficiul lui Mihail Ștefănică suma de 25 000 de lei cu titlu de taxă de stat achitată în prima instanță, suma de 18 750 de lei cu titlu de taxă de stat achitată în instanța de apel și suma de 25 000 de lei cu titlu de cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice. În rest pretențiile cu privire la restituirea cheltuielilor de acordare a asistenței juridice s-au respins ca neîntemeiate.

Prin Încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-609/19 din 24 aprilie 2019, recursul declarat de Melinte Plăcintă și de Societatea cu Răspundere Limitată „*****” împotriva deciziei din 07 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost considerat inadmisibil.

20. Așa dar, circumstanțele expuse mai sus, hotărîrile judecătorești civile menționate, declarațiile martorilor analizate supra confirmă lipsa laturii obiective a infracțiunii de escrocherie în acțiunile inculpatului Plăcintă Melinte și anume a acțiunii de dobîndire ilicită a bunurilor altor persoane, prin inducere în eroare, comportament dolosiv sau viclean.

Dimpotrivă, cele examinate mai sus demonstrează prezența unui litigiu civil între Melinte Plăcintă, Societatea cu Răspundere Limitată „*****” pe de o parte și Mihail Ștefănică și ÎI „*****” pe de altă parte.

21. În acest sens, instanța de apel consideră relevant faptul că, normele de drept civil se aplică în cazul concurenței lor cu normele de drept penal, dacă: 1) există posibilitatea restabilirii valorii lezate prin infracțiune pe calea acțiunilor benevole ale subiectului care a lezat valoarea, ori pe calea acțiunii civile; 2) fapta a fost săvârșită în condițiile unui risc întemeiat (de exemplu, când prejudiciul este urmarea unei decizii economice nereușite ori când s-a mizat pe obținerea prea rapidă a unor beneficii etc.).

Sub incidența legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea-voință, fraudă, malversațiune din partea făptuitorului. Nu încape îndoială că, atunci când făptuitorul folosește documente false, încheie tranzacții în numele unei persoane juridice inexistente, își arogă funcții și calități pe care în realitate nu le are etc., își demonstrează reaua-voință în raport cu victima.

În orice caz, imixtiunea penalului în sfera privată, sferă bazată pe principiul egalității părților, trebuie privită ca o ultimă măsură. Dacă ambele părți - debitorul și creditorul - obțin profituri de pe urma parteneriatului lor, rămânând proprietari asupra bunurilor sale (sau una dintre părți suferă prejudicii sub forma venitului ratat, fără a pierde însă dreptul de proprietate), atunci raporturile dintre cele două părți trebuie să rămână în continuare pe tărâmul dreptului civil. Dacă însă una dintre părți, asumându-și angajamente, nu are posibilitate și nici dorință să le execute (în prealabil fiindu-i transmise bunuri de cealaltă parte, care astfel își pierde dreptul de proprietate asupra lor), este foarte probabilă necesitatea intervenției legii penale.

Delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil trebuie făcută luându-se în considerare două aspecte de maximă importanță: 1) atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunurilor; 2) prezența disponibilității efective a făptuitorului de a-și executa angajamentele.

22. În sensul celor expuse mai sus, instanța de apel subliniază că, suma de 90 000 euro a fost achitată părții vătămate Ștefănică Mihail în cadrul procedurii de executare silită nr. *****19, fapt confirmat prin încheierea executorului judecătoresc nr. *****19 din 24.05.2019 (vol. VI, f.d. 103).

23. <u>Respectiv, Colegiul Penal reiterează că în speță lipsește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.</u>

<u>Totodată completul judiciar subliniază că pentru achitarea persoanei este suficientă chiar și lipsa unui singur element al componenței de infracțiune.</u>

24. Din jurisprudența CEDO se atestă că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecății, în favoarea acestuia operează principiul de drept „in dubio pro reo", principiu care se regăsește în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și reflectă prezumția de nevinovăție, care, în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menționat.

25. Totodată, Colegiul Penal menționează că Curtea Europeană în Cauza Constantin Florea împotriva României (Cererea nr. 21534/05, 19 iunie 2012) subliniază că prezumția de nevinovăție consacrată la art. 6 § 2 face parte din elementele noțiunii de proces echitabil în materie penală, prevăzut la paragraful 1 (Deweer împotriva Belgiei, 27 februarie 1980, pct. 56, seria A nr. 35) și trebuie interpretată având în vedere jurisprudența Curții în domeniu. Curtea a examinat deja cereri din punct de vedere al celor două paragrafe coroborate (Bernard împotriva Franței, 23 aprilie 1998, pct. 37, Culegere de hotărâri și decizii 1998-II, și Janosevic împotriva Suediei, nr. 34619/97, pct. 96, CEDO 2002-VII) și a hotărât că art. 6 § 2 reglementa întreaga procedură, indiferent de rezultatul procesului și inclusiv în cazul în care acestea au fost oprite ca urmare a intervenției prescripției (Minelli împotriva Elveției, 25 martie 1983, pct. 25 și urm., seria A nr. 62, și Didu).

26. Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanța, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.

27. Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

28. Vinovăția persoanei în săvîrșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul cînd instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

29. În conformitate cu art. 390 Codul de procedură penală (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvîrșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

30. Reieșind din dispozițiile art. 8 alin.3 și art. 389 Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării

judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe exacte, cercetate în instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător.

31. Astfel, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept expuse mai sus, Colegiul Penal ajunge la concluzia că în acțiunile inculpatului Plăcintă Melinte nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal, motiv din care se impune achitarea acestuia.

Cu privire la acțiunea civilă.

32. În continuare, instanța de apel notează că, în ședință preliminară din 21 martie 2017, avocatul Dorin Cimil a depus în interesele lui Ștefănică Mihail acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea din contul lui Plăcintă Melinte în beneficiul lui Ștefănică Mihail a echivalentului în lei moldovenești a sumei de 94 550,05 dolari SUA cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune (vol. IV, f. d. 56-58).

Completul judiciar subliniază că potrivit art. 387 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, în cazul cînd se dă o sentință de achitare, instanța: 2) nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal.

Respectiv, întrucît, instanța de apel a dispus achitarea inculpatului Plăcintă Melinte din motivul că în acțiunile sale nu sînt întrunite elementele infracțiunii, acțiunea civilă înaintată de Mihail Ștefănică va fi lăsată fără soluționare.

Cu privire la sechestru:

33. Instanța de apel relevă că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 1-29/17 din 13 martie 2019, s-a admis pe deplin cererea părții civile/reclamantului, Ștefănică Mihail, de aplicare a sechestrului asigurător al acțiunii civile înaintate în cadrul examinării cauzei penale privind învinuirea cet. Plăcintă Melinte ***** *****, în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 al. (5) Cod penal al R.M. S-a pus sechestru asupra bunurilor mobile/imobile și/sau a mijloacelor bănești ce aparțin pârâtului Plăcintă Melinte ***** *****, originar din ***** și domiciliat în mun. ***** *****, în limita acțiunii înaintate și anume a echivalentului în lei moldovenești a sumei de 94 550,05 (nouăzeci și patru mii cinci sute cinci zeci dolari SUA, 05 cenți), punând în sarcina executorului judecătoresc de a stabili bunurile pîrîtului.

Potrivit art. 210 alin. (1) Cod de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărîrea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

Astfel, întrucît instanța de apel a conchis asupra necesității achitării inculpatului Plăcintă Melinte, va dispune ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 1-29/17 din 13 martie 2019.

34. Având în vedere cele notate, Colegiul judiciar conchide asupra respingerii apelului declarat de acuzatorul de stat Artur Lupașco și admiterea apelului comun declarat de apărătorul Anatolie Istrate în interesele inculpatului Plăcintă Melinte și de inculpat, casarea totală a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18 decembrie 2023, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Apelul declarat de acuzatorul de stat Artur Lupașco împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18 decembrie 2023 se respinge ca nefondat.

Admite apelul comun declarat de apărătorul Anatolie Istrate în interesele inculpatului Plăcintă Melinte și de inculpat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 18 decembrie 2023, adoptată în cauza penală privindu-l pe **Plăcintă Melinte** ***** casează total sentința, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Pe **Plăcintă Melinte** ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Cod penal a-l achita pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Acțiunea civilă înaintată de Mihail Ștefănică către Plăcintă Melinte se lasă fără examinare.

Se ridică sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 1-29/17 din 13 martie 2019 asupra bunurilor mobile/imobile și/sau a mijloacelor bănești ce aparțin lui Plăcintă Melinte ***** *****, originar din ***** și domiciliat în mun. ***** *****.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător: ***Adrian Cerbu***

Judecător: ***Marcel Popescu***