Dosarul nr. 1-167/2023
PIGD 1-23131518-46-1-13092023

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

25 iunie 2024 **or. Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Zadorojniuc Alexandru
Grefier Cobîlaş Ana Maria, Sorocean Igor, Mîrza Nadejda
Cu participarea:
Procurorilor Prodan Ion
Avocatului Schibin Dina
Inculpatului Racu Nicolae

examinând în şedinţă publică, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui,

Racu Nicolae *****, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în sat. Cuhureştii de Sus, raionul Floreşti, moldovean, studii medii incomplete, căsătorit, persoane la întreținere nu are, nesupus serviciului militar, deține GȚ „Racu Nicolae", anterior nejudecat, cetățean al RM,-

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal,

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanţa de judecată la data de 12 septembrie 2023 şi examinată în fond cu pronunțarea sentinţei motivate la data de 25 iunie 2024.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a pledat pentru condamnarea inculpatului şi stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului Racu Nicolae *****, avocatul Schibin Dina a solicitat emiterea unei sentinţe de achitare.

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

*Racu Nicolae ******, la 22 mai 2023, în jurul orei 22:40, deținând permis de conducere nr. 058300758 din 19.07.2005, valabil pentru categoria „B” și „C”, pe drumul public din sat. Cuhureștii de Jos, raionul Florești, a condus automobilul de model „Renault Megane”, cu numerele de înmatriculare NAB 830, până în momentul când a fost stopat de către colaboratorii serviciului de patrulare al SSP a IP Florești.

În continuare, fiind suspectat că conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, conducătorul automobilului a fost supus testării alcoolscopice cu alcooltestul „ Drager 8510”, unde conform certificatului nr.1784 din 22.05.2023, a fost fixată concentrația de alcool în aerul expirat de 0,47 mg/l.

Conform art.134^{12} alin.(3) Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei, care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/1 și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/1 și mai mult.

Astfel, Racu Nicolae, a încălcat cerințele Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009, prevăzute de pct.10, persoana care conduce un vehicul trebuie: pct.14 Conducătorul de vehicul îi este interzis: lit. a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate...

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Racu Nicolae, a săvârșit infracțiunea prevăzută și sancționată de art.264^{1} alin.(1) Cod penal, după semnele calificative: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Inculpatul asistat de avocat în ședința de judecată vina nu a recunoscut-o în faptele incriminate, solicitând adoptarea unei sentințe de achitare

Astfel, în ședința de judecată, Racu Nicolae *****, a declarat că, recunoaşte vina parțial. La data de 22 mai 2023 se afla în Cuhureștii de Jos cu careva persoane la poartă, apoi a fost rugat de Racu Liubovi pentru a o conduce acasă. Ultimul a refuzat, deoarece deja servise 2 pahare de vin. Apoi a venit Maxim și a spus că el o va duce acasă până la drumul principal pe D-na Liuba, deoarece nu are cu el permisul de conducere. Astfel, a urcat și el în automobil pe bancheta din spate, Maxim la volanul automobilului, iar Liuba pe bancheta din față. Ajun-și la drumul principal Maxim a oprit automobilul și a plecat acasă după permis pentru a putea merge mai departe cu automobilul.

Nu cunoaşte care este distanţa de la drumul principal şi până la Maxim acasă. Astfel, Maxim a plecat acasă după acte, el a coborât din automobil, apoi s-a aşezat pe locul şoferului. Peste ceva timp de ei s-a apropiat colaboratorii de poliţie, dar el era aşezat pe locul şoferului, picioarele erau afară, maşina nu funcţiona, motorul era oprit. Colaboratorii de poliţie au cerut actele la control, astfel, căutându-le în automobil nu le-a găsit. I s-a solicitat să fie supus testului la alcoolemie. Ultimul a fost de acord şi a trecut testul. Nu a observat de unde a fost luat muştucul, deoarece discuta cu d-na Liubovi. Menţionează şi faptul că, maşina se afla mai la vale de hudiţă şi ei nu s-au apropiat de drumul principal cu automobilul. Cu rezultatul testului la alcoolemie nu a fost de acord şi nici nu a semnat niciun act. Colaboratorii de poliţie i-au dat o foaie albă şi au spus să o semneze, dacă nu doreşte ca maşina să fie luată la parcarea specială, însă ultimul a refuzat să semneze foaia curată şi a plecat acasă pe jos. Peste patru zile a fost şi a luat maşina de la parcare specială. Mai susţine că, în maşina sa bancheta din spate lipseşte, iar în acea seară el s-a culcat pe o parte şi nu îi era comod şi din acest motiv când Maxim a plecat după acte, el a coborât din maşină şi s-a aşezat pe bancheta din faţă, adică pe locul şoferului. Menţionează că, în acea seară nu a fost oprit de colaboratorii de poliţie şi nici nu a condus automobilul, însă recunoaşte că a servit.

*Necătând la faptul că, Racu Nicolae *****, vina în comiterea celor incriminate nu şi-a recunoscut-o, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că acesta este vinovat, iar vinovăţia acestuia, în şedinţa de judecată a fost dovedită prin următoarele probe prezentate şi cercetate:*

- *declaraţiile* ***martorului Belous Anatolie***, care a declarat, că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului de Patrulare ,,Soroca-Florești" al Direcției de Patrulare „Nord" a INSP a IGP al MAI. La data de 22.05.2023, a fost implicat în serviciul de patrulare rutieră și menținerea ordinii publice pe teritoriul raionului Florești, împreună cu colegul de serviciu, Gîtlan Valentin și au activat cu automobilul de serviciu de modelul „Skoda Rapid", cu n/î MAI 9761. La data de 22.05.2023, în jurul orei 22:35, în timp ce patrulau pe traseul R-54, sat. Cuhureștii de Jos, raionul Florești, au observat un automobilul de modelul ,,Renault Megane", cu n/î NAB 830, care se deplasa neadecvat pe traseu. În legătură cu faptul dat, ei au stopat mijlocul de transport. În timpul discuției, din cavitatea bucală a ultimului se simțea miros puternic de alcool și după comportamentul său, avea semne ale stării de ebrietate alcoolice, din care cauză cet. Racu Nicolae, a fost supus testului la alcoolemie. Conform alcooltestului ,,Drager" cu nr. 1874 din 22.05.2023, concentrația de alcool în aerul expirat de către ultimul, constituia 0,47 mg/l. Racu N. a refuzat să

semneze tichetul alcooltestului ,,Drager", iar toate acţiunile au fost înregistrate cu telefonul mobil. Ulterior, acesta a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar automobilul a fost ridicat şi transportat la parcarea specială. În automobil se mai afla o doamnă în etate care a menţionat că nu poate să se deplaseze de una singură, apoi au stopat un automobil de ocazie pentru a trasporta doamna la domiciliul său. A menţionat că, automobilul a fost stopat prin includerea girofarului, care se deplasa din partea dreaptă pe un drum adiacent celui central cu care se intersectează. În acea seară activau pentru a depista şoferi în stare de ebrietate. După ce au stopat automobilul, la volan se afla Racu Nicolae. Ultimul a comunicat că a fost nevoit să urce la volan pentru a transporta doamna acasă;

- *declaraţiile martorului – Gîtlan Valentin*, care a declarat, că a activat în calitate de subofiţer superior al Serviciului de Patrulare ,,Soroca-Floreşti" al Direcţiei de Patrulare „Nord" a INSP a IGP al MAI. Serviciul l-a petrecut de la 22 mai 2023 până la 23 mai 2023, la ora 06:30, împreună cu Belous Anatolie. Aproximativ la ora 22:35 s-au deplasat pe traseul R-54, satul Cuhureşti de Jos r-nul Floreşti, unde au observat un automobil de modelul „Renault Megane", cu număr: înmatriculare NAB 830, care se deplasa neadecvat. În legătură cu faptul dat, ei au stopat mijlocul transport. După ce s-au prezentat, i-au solicitat conducătorului să prezinte actele automobilului pentru verificare, la ce ultimul nu a prezentat permisul de conducere. În umra verificării actelor şi permisului de conducere, au stabilit că conducătorul automobilului este cet. Racu Nicolae, în timpul discuţiei din cavitatea bucală a cet. Racu Nicolae, se simţea miros puternic de alcool. Pentru aprecierea stării de ebrietate, cet. Racu Nicolae fost supus alcotestului ,,Drager". Astfel, în rezultatul testării s-a stabilit că cet. Racu Nicolae avea în aerul expirat o concentraţie a vaporilor de alcool de 0,47 mg/l. După ce au fost întocmite toate actele cet. Racu Nicolae a refuzat să semneze. Cet. Racu Nicolae a fost înlăturat de la conducerea vehicului, iar automobilul în care se deplasa a fost ridicat şi trasportat la parcarea specială din mun. Soroca. Menţionează că, în automobil se mai afla pe bancheta din faţă o doamnă, iar Racu Nicolae se afla la volanul automobilului, motorul automobilului funcţiona şi farurile erau aprinse, toate acţiunile au fost înregistrate pe telefon. Susţine şi faptul că, Racu Nicolae nu a declarat că de fapt la volanul automobilului se afla altă persoană şi anume Cîşlar Maxim. Racu Nicolae nu a solicitat de a fi transportat la spital pentru prelevarea probelor biologice.

Prin mijloacele de probă – documente anexate la materialele cauzei penale şi anume:

- Ordonanţă de începere a urmăririi penale din 23 mai 2023 (f.d.1);

- Proces-verbal de constatare a infracţiunii din 23 mai 2023 (f.d.4);

- Proces-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 22 mai 2023 (f.d.5);

- Raport întocmit de SS a SP „SR-FR" a DP Nord, agentul superior Gîtlan Valentin, prin care a raportat că la data de 22 mai 2023, în jurul orei 22:35, pe traseul R-13, sat. Cuhureştii de Jos, r-nul Floreşti, a fost stopat automobil de model „Renault Megane", cu n/î NAB 830, condus de Racu Nicolae, a.n.1974, domiciliat r-nul Floreşti, sat. Cuhureştii de Sus, unde ultimul a fost testat cu apăratul „Drager", rezultatul final fiind de 0,47 mg/l. După care s-au întocmit toate actele necesare, însă Racu Nicolae a refuzat categoric de a se semna, totodată comunicându-i că trebuie să se afle la faţa locului pentru a aştepta evacuatorul pentru transportarea automobilului la parcarea specială, ultimul s-a deplasat într-o direcţie necunoscută, după a sosit evacuatorul şi automobilul a fost transportat la parcarea specială (f.d.6);

- Rezultatul alcooltestului „Drager" nr. 1784 din 22.05.2023, ora 22:42, potrivit căruia concentraţia de alcool în aerul expirat de către Racu Nicolae, s-a dovedit a fi de 0,47 mg/l. (f.d.7);

- Informaţia nr. 159 din 24.05.2023, eliberată de către Biroul înmatriculare a transportului şi documentare a conducătorilor auto Floreşti, potrivit căreia cet. Racu Nicolae, a.n. *****, locuitor al sat. Cuhureştii de Sus, r-nul Floreşti, deţine permis de conducere nr.058300758 din 19.07.2005, pentru categoria „B" şi „C" (f.d.14);

- Proces-verbal de audiere a martorului Belous Anatolie din 24 mai 2023 (f.d.15-16);

- Proces-verbal de audiere a martorului Gîtlan Valentin din 24 mai 2023 (f.d.17-18);

- Ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din 24.05.2023, prin care de la Belous Anatolie, a fost ridicat un CD DVD-R cu înregistrări video. (f.d.19-20);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.05.2023, prin care CD-ul DVD-R cu înregistrări video, ridicat de la Belous A., a fost examinat. (f.d.21);

- Ordonanţa de recunoaştere în calitate de mijloc material de probă la cauza penală din 25.05.2023, prin care CD-ul DVD-R cu înregistrări video, ridicat de la Belous A., a fost recunoscut drept mijloc materia de probă şi anexat la cauza penală. (f.d.22);

- Ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din 26.05.2023, prin care de la cet. Racu Nicolae, a fost ridicat permisul de conducere cu nr. 058300758 din 19.07.2005, pentru categoria „B” şi „C”, perfectat pe numele său. (f.d.29-31);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.05.2023, prin care permisul de conducere perfectat pe numele cet. Racu Nicolae, a fost examinat. (f.d.32);

- Ordonanţa de recunoaştere în calitate de mijloc material de probă la cauza penală din 26.05.2023, prin care permisul de conducere perfectat pe numele cet. Racu N. a fost recunoscut drept mijloc material de probă şi anexat la cauza penală. (f.d.33);

- Încheierea şi mandatul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 31 mai 2023, prin care s–a ridicat provizoriu permisul de conducere perfectat pe numele cet. Racu Nicolae (f.d.36-37);

- Extras Acces Web în privinţa lui Racu Nicolae (f.d.39-40);

- Copia buletinului de identitate cet. Racu Nicolae(f.d.41);

- Copia permisului de conducere cet. Racu Nicolae (f.d.42-43);

- Copia raportului de inspecţie tehnică periodică din 10 martie 2023 (f.d.44-45);

- Caracteristica eliberată de primăria Cuhureştii de Jos cet. Racu Nicolae, prin care inculpatul se caracterizează din punct de vedere pozitiv(f.d.46);

- Informaţie prin care se indică că Racu Nicolae nu se află la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru (f.d.47);

- Cazier contravenţional (f.d.49-50);

- Revendicare(f.d.52);

- Proces-verbal de audiere martorului Potoroca Anastasie din 20 iulie 2023 care a relatat că locuieşte în satul Cuhureştii de Jos, r-nul Floreşti, de mai mult timp, împreună cu familia sa. La momentul dat este pensionară. Pe cet. Racu Nicolae îl cunoaşte bine deoarece ultimul este consăteanul ei. Ultimul deţine o stînă pe deal şi ea ţine la acea stînă nişte capre. La 22 mai 2023, în jurul orelor 20:30-21:00, ultima se afla acasă la care în ospeţie a venit cet. Racu Nicolae, cu automobilul lui de culoare albă care îl parcase în faţa porţii, a intrat în ogradă şi a stat de vorbă cu soţul ultimei aproximativ o jumătate de oră, după care în acel timp venise o altă persoană din sat care la strigat la poartă pe soţul ultimei. Atunci Racu Nicolae şi soţul cet. Potoraca Anastasia, au ieşit din ogradă în drum şi vorbeau cu cealaltă persoană. Astfel martorul a menţionat că peste puţin timp cet. Racu Nicolae nu se mai afla la poartă şi nici automobilul care era parcat în faţa porţii, când şi cu cine a plecat nu cunoaşte. Despre faptul că cet. Racu Nicolae, a fost stopat de poliţişti la data de 22.05.2023, ultima a auzit de la localnicii din sat. Nu a văzut momentul

stopării şi nici colaboratorii de poliţie de oarece se afla la domiciliu (f.d.63-64);

- Proces-verbal de audierea martorului Racu Liubovi din 20 iulie 2023 care comunicat, că locuieşte în satul Cuhureştii de Jos, r-nul Floreşti, de mai mult timp, de una singură, este pensionară, invalid de gradul II. Pe cet. Racu Nicolae îl cunoaşte deoarece este consăteanul ei. La data de 22.05.2023, în jurul orelor 19:00, se afla în ospeţie la cet. Potoraca Anastasia din satul Cuhureştii de Jos r-nul Floreşti, cu scopul ca să cumpere lapte de la ultima. Stând de vorbă cu Potoraca Anastasia la i-a în casă, afară se auzea vorbind glas de bărbaţi, la care cet. Potorac Anastasia s-a uitat prin geam şi a observat că soţul ei stă de vorbă cu cet. Racu Nicolae. După ce Anastasia a muls vaca, Racu Liubovi a cumpărat lapte de la persoana sus numită, la rugat pe Racu Nicolae ca să o ducă cu maşina acasă, deoarece ultima se deplasează în baston cu greu, dar Racu Nicolae a refuzat, care menţionase că a servit vre-o câteva pahare de vin. Peste vre-o câteva minute la poarta cet. Potoraca Anastasia a mai strigat o persoană, iar soţul ultimei împreună cu Racu Nicolae au ieşit la poartă şi vorbeau cu persoana care îl strigase pe soţul ultimei. După ce au terminat de vorbit, cet. Racu Nicolae s-a apropiat de Racul Liubovi care menţionase că sa răzgândit şi că o va duce cu maşina personală acasă. Ieşind din gospodăria dată, Racu Liubovi, s-a urcat pe bancheta din faţă ca pasager, Racu Nicolae s-a urcat în spatele automobilului iar la volan s-a urcat un consătean din sat pe nume Cîşlari Maxim, deplasându-se spre domiciliul cet. Racu Liubovi. Aproape de traseul central din sat Cîşlari Maxim a oprit motorul maşinii, a coborît jos şi a menţionat că va reveni peste 10 minute. În acel timp, Racu Nicolae a coborât din spatele automobilului de oarece îl dureau picioarele şi s-a aşezat la volanul automobilului său care era cu motorul oprit şi staţionat pe partea carosabilă. În acel timp, din vale spre ei se deplasa un automobil cu luminile aprinse, deoarece era întuneric şi ajungând concomitent în rând cu ei, ultima a observat o maşină a poliţiei, iar din maşină au coborât doi poliţişti care au vorbit cu Racu Nicolae, care se afla la volanul automobilului său. Atunci Racu Liubovi a coborât jos din automobil deoarece Racu Nicolae i-a menţionat că nu poate ca să o ducă mai departe, la care ultima a rugat poliţiştii ca să o ducă acasă. În acel moment poliţiştii au stopat un automobil şi au rugat ca şoferul să o ducă pe ultima la domiciliu, iar Racu Nicolae a rămas stând de vorbă cu poliţiştii. Martorul a mai menţionat că cet. Racu Nicolae, la volanul maşinii sale nu s-a deplasat, nu a fost stopat de către poliţie, automobilul deja staţiona şi la volanul automobilului până la staţionare se afla cet. Cîşlari Maxim (f.d.65-66);

- Proces-verbal de audierea martorului Cîşlari Maxim din 02 august 2023 a relatat următoarele: locuieşte pe adresa indicată mai sus de mai mult

timp. La momentul actual nu activează nicăieri este pensioner. Pe cet. Racu Nicolae îl cunoşte de mai mult timp sunt consăteni, dar nu rude. La data de 22 mai 2023, el toată ziua s-a aflat la domiciliul său, dimineaţa a fost la deal şi şi-a făcut treburile sale şi spre seara, ora exactă nu poate spune, el a plecat în ospeţie la un cunoscut de al său pe nume Potorac Leonid. Ajungînd la el în gospodărie a observat lîngă gospodărie, lîngă porţi este parcat automobilul cet. Racu Nicolae, de modelul Renault, dar ce număr de înmatriculare avea nu pot spune. Atunci l-a strigat de la poartă pe Leonid şi acesta a ieşit afară atunci cu el a ieşit şi Racu Nicolae. Atunci Racu Nicolae l-a întrebat dacă are posibilitate să urce la volanul maşinii lui şi să o ducă acasă pe o consăteancă pe nume Racu Liuba. Atunci el cunoscînd că nu a consumat careva băuturi alcoolice, a fost de acord cu propunerea lui şi mi-am dat seama că Nicolae dorea să urce la volan deoarece servise. El cunoscînd că nu a servit, a acceptat şi Nicolae i-a dat cheile de la maşina lui şi atunci ca pasager pe bancheta din faţă a urcat Racu Liuba, iar în automobilului a urcat Racu Nicolae. S-a pornit de la faţa locului şi ajungînd la aproximativ 10 metri de traseul principal din sat. Cuhureştii de Jos, r-nul Floreşti, el s-a oprit, a oprit motorul şi a parcat maşina, spunîndu-i lui Nicolae că plecă pînă acasă pentru a lua permisul de conducere şi a ieşit din maşină. Cei doi au rămas în maşină ca pasageri, dar nu-şi aduce aminte dacă a scos cheile din sistemul de pornire a automobilului. Apoi el a plecat acasă şi a revenit aproximativ peste vreo 20 minute venind înapoi, însă nu a mai depistat maşina lui Racu Nicolae. Ulterior el a plecat acasă şi a treia zi a aflat de la Racu Nicolae că în momentul cînd ei îl aşteptau să vină cu permisul de conducere, de poliţie a fost impus de a sufla în aparatul drager şi ulterior i-a fost ridicat automobilul. Astfel confirmă faptul că în seara zilei de 22 mai 2023, Racu Nicolae la volanul maşinii sale nu a urcat, dar era pasager şi pînă la traseul central el s-a deplasat la volan, după care a oprit motorul şi a parcat maşina lui regulamentar pentru a pleca acasă să-şi ia permisul de conducere. În acea seară Racu Nicolae nu era la volan şi nu s-a deplasat la volanul maşinii sale. Din ce cauză i-a fost ridicat permisul de conducere şi i-a fost ridicat automobilul nu poate spune. Alte circumstanţe el nu cunoaşte, (f.d.69);

- Proces-verbal de confruntare dintre martorul Gîtlan Valentin şi învinuitul Racu Nicolae din data de 10 august 2023: la întrebarea în ce relaţii se află participanţii la confruntare martorul Gîtlan Valentin a declarat că, nu l-a cunoscut pe Racu Nicolae pînă la momentul stopării. Nu este cu el în relaţii de rudenie (f.d.71);

- Proces-verbal de confruntare dintre martorul Belous Anatolie şi învinuitul Racu Nicolae din data de 10 august 2023: la întrebarea în ce relaţii

se află participanţii la confruntare martorul Gîtlan Valentin a declarat că, nu la cunoscut pe Racu Nicolae pînă la momentul stopării. Nu este cu el în relaţii de rudenie (f.d.72);

- Ordonanţa de ridicare, proces-verbal de ridicare, proces-verbal de examinarea obiectului şi ordonanţa de recunoaştere în calitate de mijloc de probă a unui CD cu două înregistrări video din data de 10 august 2023 (f.d. 73-76);

- Un CD cu două înregistrări video (f.d.77);

- Proces-verbal de confruntare din 19.08.2023, între martorul Belous Anatolie şi martorul Racu Liubovi: la întrebarea în ce relaţii se află participanţii la confruntare martorul Racu Liubovi a declarat că, nu la cunoscut pe Racu Nicolae pînă la momentul stopării. Nu este cu el în relaţii de rudenie. Racu Nicolae se afla la volanul automobilului şi de la el din cavitatea bucală mirosea a alcool /f.d.80-81/;

- Proces-verbal de confruntare, din 19.08.2023, între martorul Gîtlan Valentin şi martorul Racu Liubovi; la întrebarea în ce relaţii se află participanţii la confruntare martorul Racu Liubovi a declarat că, nu la cunoscut pe Racu Nicolae pînă la momentul stopării. Nu este cu el în relaţii de rudenie. Astfel, în timp cînd poliţiştii s-au apropiat de automobil, motorul acestuia nu luca din motiv că era oprit, iar Racu Nicolae se afla la volanul automobilului staţionat, din cavitatea bucală de la ultimul mirosea a alcool dar nu a condus automobilul dat, /f.d.82-83/;

- Rechizitoriu (f.d.94-99).

În cadrul şedinţei de judecată a fost supuse cercetării mijloacele materiale de probă două CD cu înregistrări video/audio din data comiterii infracţiunii (f. d. 23, 77).

Instanţa de judecată a observat că de fapt poziţia de apărare a fost construită prin prezentarea următoarelor probe:

- declaraţiile martorului Racu Liubovi, potrivit cărora în şedinţa de judecată a declarat că, cu Racu Nicolae nu este rudă. Cunoaşte pentru ce a fost invitată azi în sală de judecată. În luna mai anul trecut a mers la o vecină pentru a procura lapte, D-na Nastea Potorac i-a spus să vină seara şi-i va da lapte. D-na în cauză locuieşte în alt capăt de sat. Seara când a ajuns la d-na Potorac, vacile încă nu erau venite de pe câmp şi Nastea i-a propus să aştepte. Ieşind afară, Leonid Potorac vorbea cu Racu Nicolae. Apoi l-a rugat pe Racu Nicolae să o ducă cu automobilul acasă, ultimul a refuzat. Apoi peste cava timp Nicolae a căzut de acord să o conducă acasă. Ieşind în drum la volan se afla

Maxim Cîşlar, a urcat în automobil cu geanta, apoi a urcat şi Colea. La un moment dat, Maxim a oprit automobilul şi a coborât, zicând că imediat se întoarce, Nicolae a ieşit şi el din automobil şi s-a aşezat pe bancheta şoferului. Apoi din deal s-a văzut o lumină, ulterior de ei s-au apropiat doi colaboratori de poliţie şi au cerut actele la control. Menţionează că Racu Nicole nu a condus automobilul dat, dar în timpul când s-au apropiat colaboratorii de poliţie Nicolae era aşezat pe scaunul şoferului. Concretizează că maşina lui Racu Nicolae se afla pe un drum, dar nu central, iar maşina colaboratorilor de poliţie mergea pe drumul central. De la hudiţă Maxim nu a tras pe centru, dar erau cu mult mai în urmă automobilului. Susţine că nu era posibil ca colaboratorii de poliţie să poată vedea automobilul stopat, deoarece luminile la automobil erau stinse şi motorul automobilului nu lucra. În spatele salonului conducătorului scaun nu era, dar Nicolae s-a aşezat în spate automobilului jos. Nu i-a comunicat motivul de ce nu o poate conduce acasă. La faţa locului s-a aflat 10 minute. Cîşlari Maxim a stopat automobilul şi i-a comunicat lui Nicolae că acuşi va veni. Menţionează că nu a discutat cu colaboratorii de poliţie privitor la starea de ebrietate a lui Racu Nicolae;

- declaraţiile martorului Cîşlari Maxim, potrivit cărora în şedinţa de judecată a declarat că, pe Racu Nicolae nu-l cunoaşte. Anul trecut a mers la Potorac Leonid cu rugămintea de ai aduce lucerna. S-a întâlnit cu Racu Nicolae care l-a rugat să-l ducă până acasă, apoi i-a comunicat că Racu Liuba a solicitat să o ducă până acasă Racu Nicolae s-a urcat în spatele automobilului, el la volan şi Liuba pe bancheta de lângă şofer. A oprit automobilul în apropierea centrului pentru a merge acasă după actele de conducere. Revenind peste vre-o jumătate de oră nu mai era nimeni nici maşina şi nici Nicolae. Când a oprit automobilul şi a deconectat lumina farurilor. Automobilul l-a oprit de la drumul central mai mult de 5 metri. Susţine că afară era întuneric. De pe drumul central dacă veneau de la vale putea fi văzut automobilul, dar dacă veneau din deal nu puteau vedea acest automobil. Când a lăsat automobilul nu a observat nici un echipaj de poliţie. În spatele automobilului nu erau scaune erau doar nişte sticle goale. Susţine că Racu Nicolae s-a urca în spatele automobilului aşezându-se jos. Permisul de conducere îl deţine din 1971, la moment este încă valabil. Nu a mers cu automobilul până la el acasă, deoarece cunoaşte cu nu se permite de condus automobilul fără actele de conducere.

În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat un CD prezentat de partea apărării şi anexat la materialele cauzei penale (f.d.138), pe care este înregistrat starea automobilului.

La întrebarea procurorului către inculpatul Racu Nicolae, ultimul a comunicat că nu cunoaşte data când a fost filmată înregistrarea.

Încadrarea juridică:

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Prin urmare fiind cercetate în cumul, probele administrate în cadrul urmăririi penale se constată că acestea sunt pertinente, concludente, cât și coroborează între ele.

Astfel, conform prevederilor pct. 10 a Regulamentului Circulaţiei Rutiere (RCR), se prevede că: persoana care conduce un vehicul trebuie: alin. (2) lit. a) persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.

Conform pct. 11 lit. j) din Regulamentului Circulaţiei Rutiere, care stipulează că, conducătorul de vehicul, înainte de plecare şi în timpul deplasării este obligat: să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

În conformitate cu pct.14 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, Conducătorului îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

În drept instanţa reţine că, fapta inculpatului Racu Nicolae *****, a dus la *încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei mijloacelor de transport, prin faptul conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prin ce a comis infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal*.

Cu referire la componenţa de infracţiune prevăzut de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, instanţa de judecată reţine următoarele:

Obiectul juridic special al infracţiunii specificate la art. 264[1] alin. (1) Cod penal, îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să nu conducă în stare de ebrietate alcoolică.

La caz, inculpatul a comis fapta ce prezintă un pericol cu grad avansat, ce constituie securitatea circulaţiei şi a exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, punând în pericol viaţa şi sănătatea cetăţenilor Republicii Moldova.

Latura obiectivă a infracţiunii, în varianta imputată lui Racu Nicolae *****, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârşire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal; 3) locul săvârşirii

infracţiunii, şi anume drumul public.

Infracţiunea prevăzută la art.264^1 alin.(1) Cod penal, este una formală. Aceasta se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică, pe un drum public.

În conformitate cu alin.(3) art.134^{12} Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

În speţă, instanţa de judecată atestă că, la 22 mai 2023, în jurul orei 22:40, deţinând permis de conducere nr. 058300758 din 19.07.2005, valabil pentru categoria ,,B" şi ,,C", pe drumul public din sat. Cuhureştii de Jos, raionul Floreşti, a condus automobilul de model ,,Renault Megane", cu numerele de înmatriculare NAB 830, până în momentul când a fost stopat de către colaboratorii serviciului de patrulare al SSP a IP Floreşti.

În continuare, fiind suspectat că conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, conducătorul automobilului a fost supus testării alcoolscopice cu alcooltestul ,, Drager 8510", unde conform certificatului nr.1784 din 22.05.2023, a fost fixată concentraţia de alcool în aerul expirat de 0,47 mg/l (f.d.7).

Latura subiectivă a infracţiunii specificate la art.264^1 alin.(1) Cod penal se caracterizează prin intenţie directă.

Reieşind din cumul de probe administrate şi cercetate în prezenta cauză penală, instanţa de judecată apreciază că inculpatul Racu Nicolae ***** a comis infracţiunea imputată cu intenţie directă. Acesta îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus autovehiculul în starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

La momentul comiterii infracţiunii şi anume la data de 22 mai 2023, inculpatul Racu Nicolae *****, avea vârsta de 49 ani şi era responsabil.

În consecinţă, probele verbale coroborează întru totul cu probele material-scrise administrate la dosar, cărora instanţa le dă o apreciere obiectivă în acord cu prevederile art. 93-101 Cod procedură penală. În cursul judecării cauzei au fost administrate probe care dovedesc cu certitudine vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

Raportând la caz circumstanţele de fapt şi de drept elucidate, instanţa ajunge la concluzia că vinovăţia inculpatului a fost dovedită deplin şi *acţiunile acestuia urmează a fi încadrate* în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal, potrivit indicilor de calificare *conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

La caz, instanţa de judecată reiterează că, potrivit materialelor cauzei, la data de 22 mai 2023, inculpatul Racu Nicolae *****, a fost testat cu alcotestul „Drager", rezultatul concentraţiei vaporilor de alcool în aer expirat fiind de 0, 47 mg/l, tichetul fiind semnat de ultimul (f.d.7).

Totodată, în urma deschiderii CD-ului a fost constatate 2 fişiere cu o capacitate de 7,33 MB. La deschiderea primului fişier s-a constatat o înregistrare video cu o durată de 0,37 minute, care fiind în totalitate vizionat, s-a constatat că cet. Racu Nicolae, este supus testării alcooscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, iar rezultatul final este de 0,47 mg/1, al doilea fişier are o capacitae de 45.0 MG.

La deschiderea fişierului al doilea s-a constatat o înregistrare video cu o durată de 05:34 minute, care fiind în totalizare vizionat, s-a constatat că cet. Racu Nicolae refuză de a semna careva acte, întocmite de angazaţii INSP (f.d.23, 77).

De asemenea, din înregistrarea video se vede că inculpatul dă dovadă de un comportament specific persoanelor aflate în stare de ebrietate, iar în timp ce inspectorul se apropia de automobilul inculpatului, se observă indubitabil că, Racu Nicolae se află la volanul automobilului ce avea motorul pornit, iar uşa şoferului fiind închisă, fapt ce intră în contradicţie cu declaraţiile atât date de inculpat, cât şi cu cele ale martorilor din partea apărării.

Concomitent, la dosar nu se regăseşte o cerere din partea inculpatului de a fi supus testării medicale prin prelevarea probelor biologice, şi nici nu s-a adresat personal la instituţia medicală pentru a-i fi prelevate probe biologice în acest sens, chiar dacă instanţa de judecată ar admite faptul că agentul constatator i-ar fi refuzat în realizarea acestui drept.

Mai mult ca atât, inculpatul Racu Nicolae fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată nu a negat faptul că a consumat alcool, dar a confirmat că în acea zi a servit două pahare de vin. Aşadar, instanţa conchide că inculpatul a manifestat o deosebită indiferenţă faţă de condiţiile imperative ale legii, care interzic categoric aflarea acestuia la volan în stare de ebrietate, indiferent de cantitatea de alcool consumată.

Instanţa de judecată conchide că inculpatul îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile şi a dorit în mod conştient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul

intenţionat al acţiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

Instanţa de judecată reţine că potrivit art. 6 din Convenţia europeană cu privire la drepturile omului, impune în special, în sarcina „instanţei", obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor propuse de părţi, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora. Deşi este adevărat că obligaţia motivării deciziilor, impusă instanţelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înţeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (hotărârea *CtEDO Perez c. Franţei, Van de Hurk c. Ţărilor de Jos*).

În această ordine de idei, instanţa consideră că, declaraţiile inculpatului precum că nu a comis infracţiunea incriminată se combat prin ansamblul de probe cercetate minuţios în şedinţa de judecată şi colaborarea acestora după cum s-a indicat supra.

Nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpat şi declaraţiile depuse de el şi a martorilor din partea apării, prin care s-a încercat a se demonstra în şedinţa de judecată că inculpatul nu au comis infracţiunea incriminată, urmează a fi apreciate critic, fiind combătute prin declaraţiile martorilor din partea acuzării şi alte probe prezentate de acuzarea de stat, din care reiese clar că inculpatul a comis infracţiunea imputată.

Astfel, audiind inculpatul, martorii, avocatul, procurorul, administrând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vinovăţia inculpatului şi-a găsit deplina confirmare în cadrul cercetării judecătoreşti şi acţiunile lui Racu Nicolae, urmează să fie încadrate juridic în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat"*.

Individualizarea pedepsei:

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa

pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, eschivarea acestuia de la organele de drept, precum şi de condiţiile de viaţă a familiei acestuia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, că Racu Nicolae ***** a comis o infracţiune care face parte din categoria celor uşoare, pentru care legea penală stabileşte pedeapsa muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Ca circumstanţe atenuante în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în acţiunile inculpatului Racu Nicolae ***** s-a stabilit - nu au fost stabilite.

Ca circumstanţe agravante în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în acţiunile inculpatei Racu Nicolae *****, instanţa de judecată reţine – săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în prezenta sentinţă, reieşind din faptul că inculpatul anterior nu a fost condamnat, nu se află la evidenţa medicului narcolog, psihiatru, se caracterizează pozitiv, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului Racu Nicolae *****,

este echitabil de a aplica o pedeapsă sub formă muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 220 ore, considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracţiunii săvârşite de către inculpat, or, aceasta are drept scop corectarea şi reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui Racu Nicolae *****, cât şi a altor persoane, ţinând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovatului.

Instanţa aduce la cunoştinţă inculpatului că, potrivit art. 67 alin. (2^1), (2^2), (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni. De asemenea, va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti la organul de probaţiune în a cărei rază teritorială îşi are domiciliul.

Art. 264^1 alin. (1) Cod penal, prevede şi aplicarea pedepsei complementare obligatorii - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Astfel, apreciind gradul de pericol, educării în acest sens a participanţilor la trafic, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, instanţa consideră necesar de aplicat în privinţa inculpatului pedeapsa complementară, care este una obligatorie.

Totodată, conform prevederilor relevante ale art. 65^1 alin. (3) din Codul penal, permisul de conducere poate fi redobândit ulterior, în modul stabilit de lege.

În corespundere cu prevederile art. 227 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali;

2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte;

3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat;

4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art. 228 Cod de procedură penală, care stipulează: (1) În modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. (2) Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. (3) Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

Consecutiv, art.229 Cod procedură penală stabileşte că: (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Cheltuieli judiciare:

În temeiul normelor indicate supra, instanţa de judecată va încasa din contul lui Racu Nicolae ***** în beneficul *Statului* suma de 30,00 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea alcooltestului (f.d.6).

Mijloacele materiale de probă:

Două CD-uri DVD-R, anexate la dosar, după definitivarea sentinţei de păstrat la materialele dosarului pe toată durata termenului de păstrare.

Permisul de conducere nr. 058300758 eliberat la 19.07.2005, valabil pentru categoria „B" şi „C", eliberat pe numele lui Racu Nicolae ***** (f.d.21), recunoscut prin ordonanţa de recunoaştere şi de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 26 mai 2023 (f.d.33), se remite organului emitent - Agenţiei Servicii Publice.

Măsura preventivă:

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Din considerentele menţionate, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului Racu Nicolae *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menţine până la definitivarea sentinţei.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. 384 - 389 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Racu Nicolae **;** se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de **220** (două sute douăzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanţa aduce la cunoştinţă lui ***Racu Nicolae ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

De asemenea, ***Racu Nicolae ***** va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a

hotărârii judecătorești la organul de probaţiune în a cărei rază teritorială îşi are domiciliul.

Se aplică în privinţa lui ***Racu Nicolae *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menţine până la definitivarea sentinţei.

Se încasează de la ***Racu Nicolae *****,** în beneficiul Statului suma de 30 (treizeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Mijloacele materiale de probă: două CD-uri DVD-R, după definitivarea sentinţei de păstrat la materialele dosarului pe toată durata termenului de păstrare.

Permisul de conducere cu numărul de înregistrare 058300758 eliberat la 19.07.2005, valabil pentru categoria ,,B" şi ,,C", eliberat pe numele lui Racu Nicolae *****, se remite organului emitent - Agenţiei Servicii Publice.

Copia Sentinţei se remite pentru informare Agenţii Servicii Publice.

Sentinţa este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei
Judecător Zadorojniuc Alexandru