Primă instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Tatiana Sîrcu

Dosarul nr.2r-1408/25
PIGD: (2-25025302-02-25r-17072025)

D E C I Z I E

10 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecători Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

Examinând fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul S.A. „Apă - Canal Chișinău", Cocu Ghenadie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „VASIGUR GRUP" S.R.L., împotriva S.A. „Apă – Canal Chișinău", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vasian Nicolae cu privire la anularea încheierii nr.179-1001r/25 din 16 ianuarie 2025, privind încasarea dobânzii, rezultată din întârzierea executării documentului executoriu,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 1 iulie 2025, prin care s-a admis cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „VASIGUR GRUP" S.R.L., împotriva S.A. „Apă - Canal Chișinău", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vasian Nicolae cu privire la anularea încheierii nr.179-1001r/25 din 16 ianuarie 2025,-

A C O N S T A T A T :

Argumentele părților:

La 21 februarie 2025, reprezentantul „VASIGUR GRUP" S.R.L. administrator Igor Ceban a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) o cerere cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Nicolae Vasian din 16 ianuarie 2025, emisă pe marginea procedurii de executare nr. 179-227/24.

În motivarea contestației debitorul a menționat că, la 24 iulie 2024 executorul judecătoresc Nicolae Vasian a primit spre executare documentul executoriu nr. 2c-1723/2024 din 29 mai 2024, emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu privire la încasarea datoriei în mărime de 461 154,26 lei, care a fost executat integral la 18 decembrie 2025.

Totodată a indicat că, la 16 ianuarie 2025 executorul judecătoresc Nicolae Vasian a emis ilegal încheierea nr 179-10011725 cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 27 062,18 lei de la „VASIGUR GRUP" S.R.L., în temeiul art.619 Cod civil și anume, în partea de motivare a încheierii menționate, executorul judecătoresc Nicolae Vasian ca temei de drept a invocat art. 22 alin.(l) lit. g), art.24 Codul de executare, care reglementează drepturile și obligațiile executorului judecătoresc.

La fel a afirmat că, în conformitate cu prevederile art.24 alin.(2) Codul de executare, care expres constată că, executorul judecătoresc poate aplica dobânda de întârziere doar la momentul încasării/executării sumei obligației principale, care a fost executată la 18 decembrie 2024, „încheierea executorului judecătoresc se emite, în condițiile alin. 1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligației principale. Încheierea respectivă este document executoriu și poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea și executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabilește obligația principală".

A mai relevat că, „VASIGUR GRUP" S.R.L. a luat cunoștință cu încheierea menționată la 14 februarie 2025 și termenul limită pentru atac în instanța de judecată a expirat la 26 februarie 2025.

La fel a explicat că, nu există termen pentru calcularea dobânzii de întârziere, din simplu motiv că perioada menționată de către executorul judecătoresc Nicolae Vasian în motivarea încheierii menționate include perioada de atac a hotărârii de judecată la Curtea de Apel Chișinău, astfel, încheierea nr.179-1001r/25 din 16 ianuarie 2025, este ilegală, emisă, după expirarea termenului de 30 zile de la executarea sumei obligației principale.

Reprezentantul „VASIGUR GRUP" S.R.L. administrator Igor Ceban, a mai indicat că, în partea motivatorie a încheierii contestate, executorul judecătoresc Nicolae Vasian își întemeiază încheierea, în temeiul art.619 Cod civil, însă norma de drept menționată reglementează cu totul alte raporturi juridice și anume, dreptul asupra carierelor.

Or, în conformitate cu prevederile art.942 alin.(6) Cod civil, care expres reglementează că încheierea emisă de către executorul judecătoresc pentru a aplica dobânda de întârziere, care conține clauze contrare constată: „Orice clauza contrară dispozițiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovita de nulitate absolută".

A mai specificat că, potrivit extrasului bancar din contul „VASIGUR GRUP" S.R.L., se atestă faptul că, la 18 decembrie 2024, executorul judecătoresc Nicolae Vasian, în lipsa încheierii respective, a extras din contul bancar, beneficiar „VASIGUR GRUP" S.R.L. suma de 27 309,65 lei, iar la 16 ianuarie 2025, executorul judecătoresc Nicolae Vasian a emis încheierea menționată pentru a extrage repetat suma de 27 309,65 lei.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 1 iulie 2025, cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „VASIGUR GRUP", administrator Igor Ceban împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău", cu participarea intervenientului accesoriu executorul judecătoresc Nicolae Vasian, cu privire la anularea încheierii nr.179-1001r/25 din 16 ianuarie 2025, s-a admis. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Guțu Vitalie nr.179-1001r/25 din 16 ianuarie 2025 prin care s-a dispus a încasa din contul Societății cu Răspundere Limitată „VASIGUR GRUP" dobânda de întârziere în sumă de 27 062,81 lei.

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a reținut că, din coroborarea prevederilor art. 24 Cod de executare și art. 942 Cod civil, cererea privind calcularea sumelor rezultate din întârzierea executării poate fi depusă doar până la stingerea acesteia.

La fel a constatat că, cererea privind calcularea sumelor rezultate din întârzierea executării a fost înaintată după stingerea obligației principale, astfel dobânzile nu au fost calculate în baza unei cereri înaintate până la stingerea obligației principale.

Prin urmare a reținut că, executorul judecătoresc a calculat dobânzile contrar prevederilor art. 24 Cod de executare, or la 26 decembrie 2024, executorul judecătoresc Nicolae Vasian a transferat către Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău" restanța datoriei în mărime de 461 154,26 lei, și ulterior la 16 ianuarie 2025, executorul judecătoresc prin încheierea nr. 179-1001r/25, a dispus încasarea dobânzilor, penalităților și altor sume rezultate din întârzierea executării documentului executoriu vizat supra în mărime de 27 062,81, de la Societatea cu Răspundere Limitată „VASIGUR GRUP" în beneficiul Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău".

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 9 iulie 2025, reprezentantul S.A. „Apă Canal Chișinău", Cocu Ghenadie, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 1 iulie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii contestate, soluționarea prin decizie a problemei respective prin anularea contestației înaintată de „VASIGUR GRUP" S.R.L.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului reprezentantul S.A. „Apă Canal Chișinău", Cocu Ghenadie a menționat că, la 29.05.2024 Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani, a admis cererea de chemare în judecată înaintată de S.A.„Apă-Canal Chişinău" împotriva S.R.L. „VASIGUR GRUP" şi a încasat de la acesta suma de 450 265,85 lei pentru perioada 04.2021 – 09.2023, şi taxa de stat în sumă de 13 507,97 lei. Hotărîrea a devenit irevocabilă la data de 01.07.2024, iar documentul executoriu a fost eliberat la 18.07.2024.

La fel a explicat că, documentul executoriu a fost prezentat spre executare silită, în conformitate cu art. 10 şi art. 15 Cod de Executare al RM nr. 443/2004, la data de 24.07.2024. Ca rezultat, executorul judecătoresc, a dispus intentarea procedurei de executare.

Totodată a consemnat că, la 15.08.2024, S.A. „Apă-Canal Chișinău" a înaintat executorului judecătoresc cerererea nr. 01/3-17/625 din 15.08.2024, prin care se solicita calcularea dobînzilor, penalităților şi altor sume rezultate din întîrzierea executării documentului executoriu vizat supra, în corelare cu prevederile art. 24 pct. 1) Cod de Executare al R.M. nr. 443/2004 şi art. 942 Cod Civil al R.M. nr. 1107 din 06.06.2002. Aceasta deoarece, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

A mai notat că, în cadru desfăşurării procedurii de executare a documentului executoriu sus menţionat, la 26.12.2024 executorul judecătoresc a transferat către S.A. „Apă-Canal Chișinău" restanța datoriei în mărime de 461 154,26 lei. Drept urmare, la 26.12.2024, S.A. „Apă-Canal Chişinău" a solicitat executorului judecătoresc încetarea procedurii de executare și calcularea dobinzilor, penalităților şi altor sume rezultate din întîrzierea executării documentului executoriu vizat supra (alăturat cererii nr. 01/3-17/625 din 15.08.2024) şi încasarea acestora, cu emiterea unei încheieri în acest sens.

Ulterior, executorul judecătoresc, prin încheierea nr. 179-1001r/25 din 16.01.2025, a dispus încasarea dobînzilor, penalităților şi altor sume rezultate din întîrzierea executării documentului executoriu vizat supra în mărime de 27 062,81 lei de la S.R.L. „VASIGUR GRUP" în beneficiul S.A.„Apă-Canal Chişinău".

Totodată a indicat că, argumentele Instanței, precum că executorul judecătoresc este în drept să calculeze dobînzile doar în baza unei cereri înaintate pînă la stingerea obligației principale, sunt pripite, grăbite şi ne argumentate. Acesta deoarece, instanţa nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluționarea cauzei.

În concluzie, S.A.„Apă-Canal Chişinău" susține că acţiunile noastre au fost/sunt în strictă corespundere cu legislaţia în vigoare. Reeşind din cele menţionate, în cazul în care SA „Apă-Canal Chișinău" nu v-a putea realiza dreptul la executarea hotărîrei menționate cu concursul instanței de judecată și a executorului judecătoresc, creditorul v-a fi nevoit să beneficieze de drepturile sale în conformitate cu Legea 87 Privind încălcarea termenului rezonabil de executare a hotărîrelor judecătoreşti, deoarece în viziunea noastră instanța de judecată urmează să ţină cont de interesele prioritare ale creditorului şi să nu faciliteze neexecutarea hotărîrelor judecătoreşşti irevocabile.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul Civil a constatat că, din materialele cauzei se atestă că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 iulie 2025 a fost comunicată recurentului la 2 iulie 2025, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică anexată la materialele cauzei.

Astfel, recursul declarat de către reprezentantul S.A. „Apă Canal Chișinău", Cocu Ghenadie la 9 iulie 2025 este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că, recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă „curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".

În condiţiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din materialele cauzei s-a constatat că, în baza hotărârii judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 mai 2024, a fost eliberat documentul executoriu mr. 2c-1723/22, prin care s-a dispus: „Se încasează de la SRL „Vasigur Grup", IDNO1009600033633 în beneficiul S.A. „Apă-Canal Chișinău", IDNO 1002600015876, datoria în mărime de 450265,85 lei acumulată pentru perioada 04.2021-04.2022, 05.2022-09.2023 și taxa de stat în cuantum de 13507,97 lei, iar în total suma de 463773,82 (patru sute șaizeci și trei mii șapte sute șaptezeci și trei lei, 82 bani) lei MD". (f.d.17).

Prin încheierea executorului judecătoresc Nicolae Vasian nr. 179-227/24 din 24 iulie 2024, a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr. 2c1723/2024 din

29 mai 2024, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, în conformitate cu care s-a dispus încasarea restanței de plată în mărime de 461 154,26 lei, de la „VASIGUR GRUP" S.R.L. în beneficiul S.A. „Apă-Canal Chișinău" (f.d.18).

Potrivit ordinului de plată nr. 903, din 26 decembrie 2024, executorul judecătoresc Nicolae Vasian a transferat către S.A. „Apă-Canal Chișinău" restanța datoriei în mărime de 461 154,26 lei (f.d.20).

La 26 decembrie 2024, S.A. „Apă-Canal Chișinău" prin notificarea nr. 01/3-17/788, a solicitat executorului judecătoresc încetarea procedurii de executare și anularea tuturor măsurilor asiguratorii aplicate în scopul asigurării executării prezentului document executoriu. Totodată a solicitat în temeiul prevederilor art.942 Cod civil, calcularea dobânzilor, penalităților și altor sume rezultate din întârzierea executării documentului executoriu vizat supra și încasarea acestora, cu emiterea unei încheieri în acest sens (f.d.49)

Prin încheierea nr. 179-1001r/25 din 16 ianuarie 2025, executorul judecătoresc a dispus încasarea de la debitorul „VASIGUR GRUP" S.R.L. în beneficiul S.A. „Apă-Canal Chișinău", dobînda de întîrziere în sumă de 27 062,81 lei, rezultat din neexecutarea în termen de către debitor a documentului executoriu nr.2c-1723/2024 din 29.05.2024, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în conformitate cu care s-a dispus încasarea datoriei în mărime de 4611540,26 lei de la „VASIGUR GRUP" S.R.L. în beneficiul S.A. „Apă-Canal Chișinău" (f.d.51).

Nefiind de acord cu încheierea nr. 179-1001r/25 din 16 ianuarie 2025, emisă de executorul judecătoresc Nicolae Vasian, reprezentantul „VASIGUR GRUP" S.R.L. administrator Igor Ceban a depus contestație menționând că încheierea contestată a fost emisă după 30 zile de la executarea sumei obligației principale, conține clauze contrate art. 942 (1-6) Cod civil și este lovită de nulitate absolută.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de recurent și a materialelor cauzei, Colegiul conchide că soluția oferită de prima instanță este corectă.

Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze, că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al participanților, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84, 98).

Instanța de recurs relevă că, potrivit art. 1 alin. (1) Cod de executare „*procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege*".

Conform art. 10 alin.(1) și alin.(2) Cod de executare „*executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare*".

Potrivit art. 21 alin.(1) Cod de executare, „*executorul judecătoresc este unica*

persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii”.

În acord cu prevederile art.24 Cod de executare, „*la cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobînzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întîrzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art.942 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întîrzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, pînă la stingerea acesteia. Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărîrea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi pînă la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod.*

(2) Încheierea executorului judecătoresc se emite, în condiţiile alin.(1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale. Încheierea respectivă este document executoriu şi poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea şi executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabileşte obligaţia principală”.

În temeiul prevederilor art. 942 Cod civil, „*în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plății este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere. În cazul în care sa stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere. Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadență cu justificare, debitorul datorează doar dobînda de întîrziere la rata prevăzută la art. 874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobîndă de întîrziere. Orice clauza contrară dispozițiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolute”.*

Colegiul civil relevă că, instanța de judecată a fost sesizată pentru soluționarea în procedura de control a incidentului de procedură, specific unui organ de executare, dar care ține de competența instanței de judecată, ivit în faza de executare, a legalității actelor executorului judecătoresc nr.179-1001r/25 din 16 ianuarie 2025, privind încasarea dobînzii, rezultată din întârzierea executării documentului executoriu.

Astfel, obiectul dedus examinării îl reprezintă verificarea legalității și temeiniciei încheierii executorului judecătoresc, Vasian Nicolae nr.179-1001r/25 din 16 ianuarie 2025, privind încasarea dobînzii, rezultată din întârzierea executării documentului executoriu.

Instanța de recurs reliefă că, cererea de calculare a sumelor rezultate din întârzierea executării documentului executoriu, nu este un proces separat, ci un accesoriu al procedurii principale, unde doar executorul care gestionează dosarul de bază are acces la istoricul plăților și poate verifica exact data la care trebuia executată obligația și momentul în care s-au efectuat plăți parțiale.

Colegiul civil reține că, un moment important la emiterea unei încheieri privind încasarea dobînzii rezultată din întârzierea executării documentului executoriu, este faptul că cererea creditorului trebuie să fie depusă executorului judecătoresc pînă la stingerea acesteia datoriei.

La caz, se atestă că, la 18 decembrie 2024, datoria în sumă totală de 461 154,26 lei a fost transferată la contul executorului judecătoresc, iar la 26 decembrie 2024, obligația principală (datoria de bază) a fost achitată integral creditorului, fapt confirmat prin ordinului de plată nr. 903 din 26 decembrie 2024, potrivit căruia executorul judecătoresc Nicolae Vasian a transferat către S.A. „Apă-Canal Chișinău" restanța datoriei în mărime de 461 154,26 lei, la destinația plății fiind indicat: „*Achitarea datoriei de către SRL „Vasigur-Grup" c/f 1009600033633, conform titlului executoriu nr.2c-1723/22 din 29.05.2024, emis de jud.Chișinău (sed.rîșcani). pr.ex. 179-227/24 din 24.07.2024)*"

La 26 decembrie 2024, S.A. „Apă-Canal Chișinău" prin notificarea nr. 01/3-17/788, a comunicat executorului judecătoresc că urmare a acțiunilor întreprinse, datoria conform titlului executoriu vizat supra a fost achitată și solicită executorului judecătoresc încetarea procedurii de executare și anularea tuturor măsurilor asiguratorii aplicate în scopul asigurării executării prezentului document executoriu. Totodată a solicitat în temeiul prevederilor art.942 Cod civil, calcularea dobânzilor, penalităților și altor sume rezultate din întârzierea executării documentului executoriu vizat supra și încasarea acestora, cu emiterea unei încheieri în acest sens.

Iar prin încheierea nr. 179-1001r/25 din 16 ianuarie 2025, executorul judecătoresc a dispus încasarea de la debitorul „VASIGUR GRUP" S.R.L. în beneficiul S.A. „Apă-Canal Chișinău", dobînda de întîrziere în sumă de 27 062,81 lei, rezultat din neexecutarea în termen de către debitor a documentului executoriu nr.2c-1723/2024 din 29.05.2024, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în conformitate cu care s-a dispus încasarea datoriei în mărime de 4611540,26 lei de la „VASIGUR GRUP" S.R.L. în beneficiul S.A. „Apă-Canal Chișinău".

Instanța de recurs reliefă că, dat fiind faptul că anterior stingerii obligației, creditorul nu a depus o cerere privind calcularea sumelor rezultate din întârzierea executării, creditorul nu mai putea solicita executorului calcularea dobînzilor. Or, odată ce documentul executoriu a fost executat integral, procedura de executare încetează.

Cu referire la criticire recurentului din cererea de recurs precum că, la 15.08.2024, S.A. „Apă-Canal Chișinău" a înaintat executorului judecătoresc cerererea nr. 01/3-17/625 din 15.08.2024, prin care se solicita calcularea dobînzilor, penalităților şi altor sume rezultate din întîrzierea executării documentului executoriu vizat supra, instanța de recurs reține că tabelul prezentat odată cu depunerea cererii de recurs nu poate fi reținut, or acesta nu a fost prezentat la procedura de executare, prin urmare la examinarea cererii de contestare a actelor

executorului judecătoresc a fost reținută doar notificarea reprezentantului S.A. „Apă-Canal Chișinău”, nr. 01/3-17/788 din 26 decembrie 2024.

Mai mult ca atât, reprezentantul S.A. „Apă - Canal Chișinău”, Cocu Ghenadie, depunând referința la cererea de contestare înaintată de reprezentantul „VASIGUR GRUP” S.R.L. administrator Igor Ceban împotriva încheierii executorului judecătoresc Nicolae Vasian din 16 ianuarie 2025, emisă pe marginea procedurii de executare nr. 179-227/24, nu a menționat nimic privitor la cererea depusă la 15 august 2024 executorului judecătoresc prin care a solicitat calcularea dobînzilor, penalităților şi altor sume rezultate din întîrzierea executării documentului executoriu.

În această ordine de idei, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile reprezentantului recurentei vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat, or criticile aduse, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul S.A. „Apă - Canal Chișinău”, Cocu Ghenadie și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 1 iulie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge cererea de recurs declarată de reprezentantul S.A. „Apă - Canal Chișinău”, Cocu Ghenadie.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 1 iulie 2025, prin care s-a admis cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „VASIGUR GRUP” S.R.L., împotriva S.A. „Apă - Canal Chișinău”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vasian Nicolae cu privire la anularea încheierii nr.179-1001r/25 din 16 ianuarie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu