DOSAR NR. 1-22112375-38-1-03082022 (1-76/2022),
–*** – art.349 alin.(2) lit.a) Cod penal nr. cauzei la urmărirea penală 2022350127**

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

23 mai 2023 or.Telenești
Iudecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Gheorghe Ciobanu
Grefier – Rodica Negruță
cu participarea:
Acuzatorului de stat,
procuror în Procuratura raionului Telenești – Petru Zmuncilă
Apărătorului inculpatului *****, avocatul – Ionaș Gheorghe
Inculpatului – *****
Părții vătămate – Petrea Gheorghe

a examinat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul Mîndrești, raionul Telenești, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, concubinează, are trei copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(2) lit.a) Cod penal.

Procedura de citare legală a fost executată
În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,
Acuzatorul de stat Petru Zmuncilă a solicitat:
-să-l recunoască pe *****, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute art.349 alin.(2) lit a) din Codul penal și condform prevederilor art.364[1] CPP să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani.
Conform art. 90 Cod penal, lui ***** de suspendat condiţionat executarea pedepsei pe un termen de 2 ani.
În temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, a obliga pe condamnat:
- să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent;
- să nu frecventeze anumite locuri;
- să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent;
- să participe la programe probaţionale.

Acuzatorul de stata a solicitat încasarea de la *****, în contul statului a cheltuielilor judiciare în cuantum de 448 lei, suportate de către organul de urmărire penală pentru efectuarea expertizei judiciare nr. 202225P0281 din 02.07.2022.

*Apărătorul inculpatului *****, avocatul Ionaș Gheorghe,* a solicitat instanței de judecată să aplice în privința inculpatului *****, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, va fi una care îşi va atinge scopul prevăzut de legea penală şi anume restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoanei.

Inculpatul *****, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate și a declarat că îi pare rău de cele întâmplate și a susținut poziția apărătorului său.

Cauza examinată conform art.364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 03 august 2022 – 23 mai 2023.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată,

- A CONSTATAT:

1.1 *****, la 30 iunie 2022, în jurul orelor 00 și 30 min., fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, aflându-se în stradă, în satul Mîndrești, raionul Telenești, în apropierea gospodăriei cet. Curdîc Nicoleta, având scopul sistării activităţii de serviciu a angajaților de poliție a Inspectoratului de poliție Telenești, ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr.1, Petrea Gheorghe și agent superior al Serviciului Securitate publică, Vrabii Cristian, care fiind îmbrăcați în uniforme de serviciu, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, investigau cazul inițiat în baza înștiințării telefonice a cet. Buga Iulia, privind acțiunile de violență fizică comise de către ***** în privința cet. Curdîc Nicoleta, a aplicat în privința polițistului Petrea Gheorghe violența periculoasă pentru viața și sănătatea acestuia manifestată prin aplicarea a două lovituri cu pumnul în față, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202225P0281 din 02.07.2022, vătămări corporale ușoare sub formă de traumatism cranio-cerebral manifestat prin comoție cerebrală, epistaxis posttraumatic, conjuctivită posttraumatică a ochiului stâng, contuzia țesuturilor moi în regiunea feței.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate*****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 349 alin.(2) lit.a) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa și sănătatea persoanei cu funcție de răspundere în scopul sistării activității ei de serviciu.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată inculpatul ***** a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu are obiecții asupra acestora, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Potrivit prevederilor art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin.(2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu prevederile art.364[1] alin.(4) Cod procedură penală, instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

2.3. Ținând cont de cererea formulată de inculpatul *****, întrucât în urma chestionării acestuia în ședința de judecată s-a constatat că acesta cunoaște învinuirea care i se aduce, o recunoaște integral, şi în mod liber este de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat la urmărirea penală, având în vedere că avocatul inculpatului a declarat că a avut timpul necesar pentru a discuta cu acesta toate posibilitățile de apărare, întrucât din probele administrate la faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi că probele administrate şi datele cu privire la persoana inculpatului ***** sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, din considerentul că cererea înaintată de inculpatul ***** privind examinarea cauzei conform prevederilor art.364[1] Cod procedură penală este întemeiată şi nu contravine legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată a admis cererea acestuia, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364[1] Cod procedură penală şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) Cod de procedură penală.

ANALIZA PROBELOR ŞI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

3.1. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

3.2. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracțiunilor, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componenţă a infracțiunilor totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracțiunilor reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunilor potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunilor determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracțiunilor, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunilor se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când / nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

Argumentele inculpatului

3.3. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 22.02.2023, inculpatul ***** şi-a recunoscut vina integral. A declarat că la data de 30.06.022 se afla pe stradă, în satul Mîndrești raionul Telenești, în stare de ebrietate, unde a avut un conflict cu o vecină, pe nume Curdîc Natalia. În timpul conflictului s-a iscat o ceartă și la fața locului a venit

poliția. Au venit doi angajați ai poliției, dintre care unul era Petrea Gheorghe, adică partea vătămată. Între inculpat și partea vătămată s-a iscat un conflict, unde ultimul i-a aplicat lovituri lui Petrea Gheorghe. Câte lovituri i-a aplicat părții vătămate nu ține minte, i-a aplicat lovituri cu mîna și a declarat că regretă de cele întîmplate și îi pare rău.

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că în acea seară se afla în stare de ebrietate. În acea seară polițiștii la fața locului au venit cu mașina de serviciu, printre ei, era și partea vătămată Petrea Gheorghe. Ultimii erau îmbrăcați în uniforma de serviciu. Când au venit polițiștii, nu-și aduce aminte dacă și Curdîc Natalia se afla la fața locului. La fața locului se aflau mai multe persoane. Pe cazul conflictului între inculpat și Curdîc Natalia, acesta a fost amendat. Inculpatul a declarant că are la întreținere trei copii minori și este unicul întreținător al familiei și soția sa nu lucrează. Îi pare rău de cele întîmplate, iar cu partea vătămată s-au împăcași i-a recuperat prejudiciul material.

Probele acuzării

3.4. Cu toate că ***** își recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterului infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează

-Declarațiile părții vătămate Petrea Gheorghe, potrivit cărora se atestă că, din anul 2018 este angajat al Inspectoratului de Poliție Telenești. Actualmente este în grad de inspector și ocupă funcția de Ofițer Superior de Sector al Sectorului de Poliție Nr. 1 (Telenești). La 29.06.2022, începând cu orele 08:00 a fost implicat în serviciul de reacționare operativă a Inspectoratului de Poliție Telenești. Astfel, la 30.06.2022, la 00:28, a primit informația de la serviciul unic de urgență, despre recepționarea informației telefonice de la cet. Buga Elena, care a comunicat că cet. Curdîc Nicoleta a fost agresată de către *****, în s. Mîndrești, r. Telenești. Deplasându-se la fața locului, în apropierea gospodăriei cet. Curdîc Nicoleta, în stradă s-a întâlnit cu cet. *****, care se afla în stare de ebrietate alcoolică manifestând agresivitate în privința victimei Curdîc Nicoleta. În continuare, colegul Vrabii Cristian a purces la audierea victimei Curdîc Nicoleta, iar el a inițiat o discuție cu agresorul *****, cu scopul de al calma și a aplana conflictul. În procesul discuției ***** a început a demonstra dezacord cu acțiunile lor de documentare a acțiunilor ultimului. Dezacordul dat ***** și l-a manifestat prin faptul că a dorit iarăși să o agreseze pe Curdîc Nicoleta. El a încercat să-l oprească. În acest moment, *****, pentru a-i sista acțiunile, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței. În continuare, el a purces la acțiunile de reținere a lui *****, care continuându-și faptele ilegale, iarăși i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței. După care cet.***** afost imobilizat (f. d. 12);

-Declarațiile martorului Vrabii Cristian, potrivit cărora se atestă că, din anul 2018 este angajat al Inspectoratului de Poliție Telenești. La 29.06.2022, începând cu orele 08:00, a fost implicat în serviciul grupei de reacționare operativă a Inspectoratului de Poliție Telenești, în echipaj cu Ofițerul Superior de Sector al Sectorului de Poliție Nr. 1 (Telenești), inspector, Petrea Gheorghe și automobilul de serviciu marca „Dacia" model „Duster" cu n/î 5120. Astfel, la 30.06.2022, la ora 00:28, a primit informația de la

serviciul unic de urgență, despre recepționarea informației telefonice de la cet. Buga Elena, care a comunicat că cet. Curdîc Nicoleta a fost agresată de către *****, în s. Mîndrești, r. Telenești. Deplasându-se la fața locului, în apropierea gospodăriei cet. Curdîc Nicoleta, în stradă s-au întâlnit cu cet. *****, care se afla în stare de ebrietate alcoolică manifestând agresivitate în privința victimei Curdîc Nicoleta. În continuare, colegul Petrea Gheorghe a inițiat o discuție cu ***** cu scopul de al calma. El a purces la audierea victimei Curdîc Nicoleta. În acest moment a auzit că ***** îl amenința pe inspectorul Petrea Gheorghe, cu faptul că va aplica în privința lui violența fizică. În acest moment el se afla în automobilul de serviciu, iar Petrea Gheorghe și ***** în fața acestuia. La un moment dat, a observat că *****, pe neașteptate i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față lui Petrea Gheorghe, dezorientându-l. Până a interveni el, ***** l-a mai lovit încă o dată cu pumnul în față. După care ***** a fost imobilizat prin aplicarea cătușelor de timp BRS. Ulterior fiind reținut conform art. 166 CPP. ***** a aplicat violența în privința inspectorului Petrea Gheorghe, din motiv că, nu era de acord cu faptul că acesta a intervenit să documenteze acțiunile lui,sesizatedeCurdîc Nicoleta (f.d.34);

-Declarațiile martorului Ciubrei Vadim, potrivit cărora se atestă că, la 29.06.2022, în jurul orelor 23:30 min, se deplasa pe traseu din s. Ciulucani, r. Telenești în s. Mîndrești, r. Telenești, la domiciliu. În apropierea gospodăriei cet. Curdîc Nicoleta Nicolae, a observat în stradă că este un conflict. Când s-a apropiat de persoanele care erau în conflict l-a recunoscut pe ***** cum o agresa fizic pe cet. Curdîc Nicoleta. A intervenit și a încercat să aplaneze conflictul. Ulterior, când echipajul de poliție se afla la fața locului, ***** l-a agresat fizic pe unul din angajații poliției. Cum anume a fost manifestată agresiunea nu a văzut, dar i-a văzut pe ambii jos cum încercau să-l imobilizeze pe *****. Ulterior a înțeles că ultimul l-a agresat fizic pe unul din angajații poliției, manifestată prin lovituri cu pumnul în față. Angajații de poliție ulterior l-au imobilizat și reținut pe *****, aplicându-i cătușele. Acesta continua cu un comportament agresiv manifestat în adresa poliției precum și în adresa persoanelor care se aflau la fața locului. Ulterior ***** a fost escortat la Inspectoratul de poliție (f. d. 31-32);

-Declarațiile martorului Curdîc Nicoleta, potrivit cărora se atestă că, pe cet. ***** îl cunoaște bine, sunt vecini. Cu acesta se află în relații ostile, deoarece, gospodăria în care locuiește ea, care este amplasată în vecinătate cu gospodăria lui, a fost închiriată de ea, iar el nu este de acord cu evenimentul dat.

La 30.06.2022, între orele 00:00 – 01:00 min, ea împreună cu mătușa Buga Elena și verișoarele Rotari Elena și Buga Iulia, se deplasau spre domiciliul indicat supra. Când se apropiase de gardul gospodăriei lui *****, l-au observat pe acesta la poartă, fiind în stare de ebrietate. Acesta l-a fel le-a observat, s-a apropiat de ele și a invocat pretenții cu referire la cazarea ei, în acea gospodărie. Între ei s-a iscat un conflict, în cadrul căreia el a lovit-o cu pumnul în față pe ea, ulterior a lovit-o și pe Rotari Elena. În continuare ea a plecat în gospodăria unde locuiește. Însă ***** î-și continua acțiunile sale, a intrat în gospodărie și crea conflicte. Cunoscându-l ca o persoană agresivă, ea s-a ascuns și a alertat poliția. Când a sosit poliția la fața locului, ei au ieșit în drum în fața gospodăriei. Acolo ***** continua să se comporte agresiv. Agresivitatea lui era îndreptate atât spre ea, cât și spre colaboratorii poliției, deoarece el nu era de acord cu faptul că a sesizat

poliția și ei au venit și documentau acțiunile descrise de ea mai sus. Astfel, la un moment dat, când unul din polițiști discuta cu ea, iar altul încerca să-l liniștească, ***** a încercat iarăși să o lovească, probabil ca să nu declare despre cele întâmplate. Însă acțiunile lui au fost stopate de către polițistul cu care purta discuții. Acest eveniment l-a deranjat, ***** și-a îndreptat agresiune spre polițist și a văzut că l-a lovit cu pumnul în față. Câte lovituri au fost nu a observat, deoarece era noaptea. Mai apoi polițiștii l-au imobilizat și au solicitat intervenția altui echipaj. Cât timp el se afla la fața locului, manifesta agresivitate, nefiind de acord cu acțiunile poliție, se exprima licențios (f. d.33);

-Raportul de expertiză judiciară nr. 202225P0281 din 02 iulie 2022, potrivit căruia la cet. Petrea Gheorghe s-a constatat: traumatism cranio-cerebral manifestat prin comoție cerebrală; epistaxis posttraumatic, conjunctivită posttraumatică a ochiului stâng; contuzia țesuturilor moi în regiunea feței, cauzate prin acțiune traumatică cu obiect contondent, dur, care puteau fi pumnii, prin lovituri repetate, într-un interval de timp de scurtă durată între ele, mai puțin probabil ca rezultat al căderii libere a corpului de la propria înălțime sau de sine stătător, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, în comun, condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare corporală ușoară. (f. d. 26-27);

-Ordonanța și procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 13.07.2022, în cadrul căreia de la Serviciul Statistic al Inspectoratului de Poliție Telenești, au fost ridicate materialele procesului contravențional nr. 20223502291 din 30.06.2022, în cadrul căruia au fost documentate acțiunile ilicite ale cet. *****, în privința cet. Curdîc Nicoleta, fiind sancționat în temeiul art. 69 alin. (1), art. 78 alin. (1) și art. 354 Cod contravențional (f. d.42-43);

-Procesul-verbal Nr. 44 din 30 iunie 2022 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei potrivit căruia, cet. ***** se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de acesta constituind 1,13 mg/l. (f. d.68-70);

-Documente, copia materialelor procesului contravențional Nr. 20223502291 înregistrat în Registrul Nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de poliție Telenești la 30.06.2022 pe 12 file, anexate prin ordonanța din 13.07.2022. (f. d.56-57);

3.5. Soluționând chestiunile indicate la art.385 Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul ***** a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed.

Faptul că ***** 30.06.022 în jurul orei 00 și 30 min, a aplicat *violențai periculoasă pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcții de răspundere, în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența",* se confirmă prin însuși declarațiile inculpatului din care rezultă că aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, în stradă, în satul Mîndrești, raionul Telenești, având

scopul sistării activităţii de serviciu a angajaților de poliție, *a aplicat în privința polițistului Petrea Gheorghe violență asupra acestuia.*

Aceste circumstanțe se confirmă prin declarațiile părții vătămate Petrea Gheorghe, potrivit cărora se atestă că la 29.06.2022, începând cu orele 08:00 fiind implicat în serviciul de reacționare operativă a Inspectoratului de Poliție Telenești. Astfel, la 30.06.2022, la 00:28, a primit informația de la serviciul unic de urgență, despre recepționarea informației telefonice de la cet. Buga Elena, care a comunicat că cet. Curdîc Nicoleta a fost agresată de către *****, în s. Mîndrești, r. Telenești. Deplasându-se la fața locului, în apropierea gospodăriei cet. Curdîc Nicoleta, în stradă s-a întâlnit cu cet. *****, care se afla în stare de ebrietate alcoolică manifestând agresivitate în privința victimei Curdîc Nicoleta. În continuare, colegul Vrabii Cristian a purces la audierea victimei Curdîc Nicoleta, iar el a inițiat o discuție cu agresorul *****, cu scopul de al calma și a aplana conflictul. În procesul discuției ***** a început a demonstra dezacord cu acțiunile lor de documentare a acțiunilor ultimului. Dezacordul dat ***** și l-a manifestat prin faptul că a dorit iarăși să o agreseze pe Curdîc Nicoleta. El a încercat să-l oprească. *În acest moment, *****, pentru a-i sista acțiunile, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței.*

Totodată, aceste circumstanțe se confirmă prin declarațiile martorului Curdîc Nicoleta din care rezultă că a la 30.06.2022, între orele 00:00 – 01:00 min, a văzut cum ***** l-a lovit pe unul dintre polițiști, și anume Petrea Gheorghe cu pumnul în față. Câte lovituri au fost nu a observat, deoarece era noaptea. Mai apoi polițiștii l-au imobilizat și au solicitat intervenția altui echipaj. Cât timp el se afla la fața locului, inculpatul manifesta agresivitate, nefiind de acord cu acțiunile poliție, se exprima licențios.

Totodată, cele constatate se confirmă și prin celelalte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată.

3.6. *Respectiv, în speță instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt:*

„*****, la 30 iunie 2022, în jurul orelor 00 și 30 min., fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, aflându-se în stradă, în satul Mîndrești, raionul Telenești, în apropierea gospodăriei cet. Curdîc Nicoleta, având scopul sistării activităţii de serviciu a angajaților de poliție a Inspectoratului de poliție Telenești, ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr.1, Petrea Gheorghe și agent superior al Serviciului Securitate publică, Vrabii Cristian, care fiind îmbrăcați în uniforme de serviciu, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, investigau cazul inițiat în baza înștiințării telefonice a cet. Buga Iulia, privind acțiunile de violență fizică comise de către ***** în privința cet. Curdîc Nicoleta, a aplicat în privința polițistului Petrea Gheorghe violența periculoasă pentru viața și sănătatea acestuia manifestată prin aplicarea a două lovituri cu pumnul în față, cauzându-i

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202225P0281 din 02.07.2022, vătămări corporale ușoare sub formă de traumatism cranio-cerebral manifestat prin comoție cerebrală, epistaxis posttraumatic, conjuctivită posttraumatică a ochiului stâng, contuzia țesuturilor moi în regiunea feței.”

3.7. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 27 iulie 2022 (f.d.95), dar şi potrivit rechizitoriului (f.d.100-103), inculpatul ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(2) lit.a) Cod penal.
3.8. Art.349 alin.(2) lit.a) Cod penal, stabilește răspunderea penală aplicarea violenței periculoase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcții de răspundere, în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența, lui ***** fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă aplicarea violenței periculoase faţă de o persoană cu funcţie de răspundere, care participă la curmarea unei infracțiuni și a unei fapte antisociale.
3.9. Potrivit învinuirii, fapta a fost comisă la data de 30 iunie 2022.

Ultimele modificări a normelor prevăzute la art.349 alin.(2) lit.a) Cod penal au fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

3.10. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului ***** întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.349 alin.(2) lit.a) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la lit.a) alin.(2) art.349 CP RM are un caracter multiplu: *obiectul juridic principal* îl constituie relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acționează persoanele cu funcție de răspundere și persoanele care își îndeplinesc datoria obștească; *obiectul juridic secundar* îl formează relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei.

Obiectul material al infracțiunii analizate îl reprezintă corpul victimei.

Victima infracțiuni specificate la lit.a) alin.(2) art.349 CP RM este, după caz, persoana cu funcție de răspundere sau rudele ei apropiate, persoana care își îndeplinește datoria obștească sau rudele ei apropiate.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la lit.a) alin.(2) art.349 CP RM constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în aplicarea violenței periculoase pentru viață sau sănătatea persoanei cu funcție de răspundere ori a rudelor ei apropiate, sau a persoanei care își îndeplinește datoria obștească ori a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale.

Prin violență periculoasă pentru viață sau sănătate se are în vedere vătămarea intenționată medie sau ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Este obligatoriu ca, în situația aplicării violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei care își îndeplinește datoria obștească sau a rudelor ei apropiate, fapta respectivă să fie comisă anume în legătură cu participarea victimei la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale.

Infracțiunea prevăzută la lit.a) alin.(2) art.349 CP RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul aplicării violenței periculoase pentru viață sau

sănătate și pentru calificarea acestei acțiuni nu este obligatorie survenirea urmărilor prejudiciabile.

Latura subiectivă a acestei infracțiuni se caracterizează prin intenție directă.

În ipoteza aplicării violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei cu funcție de răspundere ori a rudelor ei apropiate, sau al nimicirii bunurilor aparținând unor asemenea persoane, scopul infracțiunii este unul special: scopul sistării activității de serviciu a persoanei cu funcție de răspundere ori al schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane.

Subiectul infracțiunii prevăzute la lit.a) alin.(2) art.349 CP RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

În speță, instanța de judecată reține că în momentul comiterii infracțiunii 30 iunie 2022, inculpatul ***** avea împlinită vârsta de 34 ani, și era responsabil.

Respectiv instanța de judecată apreciază că acesta întrunește semnul specific subiectului infracțiunii prevăzute la art.349 alin.(2) lit.a) Cod penal.

3.11. Audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunii de ameninţarea sau violenţa săvîrşită asupra unei persoane cu funcţie de răspundere sau a unei persoane care îşi îndeplineşte datoria obştească**,** adică aplicarea violenței periculoase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcții de răspundere, în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența, care au fost just încadrată în baza art.349 alin.(2) lit.a) Cod penal.

PEDEAPSA

4.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii

sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

4.2. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi

reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reține următoarele: Infracțiunea prevăzută de art.349 alin.(2) lit.a) Cod penal, săvârșită de către *****, face parte din categoria - *infracțiunilor grave*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.349 alin.(2) lit.a) şi art.16 alin.(4) Cod penal.

În acest sens instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul ***** face parte din capitolul infracțiunilor contra autorităților publice a securității de stat, ce atentează la activitatea normală a autorităților publice, care atentează la valori importante - activitatea normală a autorităților publice, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de admiterea sistării activității de serviciu, dar și aplicarea violenței în privința persoanelor cu funcție de răspundere care își îndeplinesc datoria obștească.

Referitor la personalitatea inculpatului *****, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului ***** (f.d.64), se atestă că nu a fost anterior atras la răspundere penală pe teritoriul Republicii Moldova.

Potrivit Caracteristicii eliberate la 28.10.2022 de către Consiliului local al comunei Mîndrești raionul Telenești, ***** are viză de domiciliu în satul Mîndrești. La postul de poliție a fost citat pentru careva încălcări. Cu vecinii, consătenii, tinerii din localitate se află în relații bune. Nu este angajat în cîmpul muncii. Își câștigă existența prestând munci ocazionale. Are un comportament agresiv, face abuz de băuturi alcoolice. Este căsătorit (f.d.60).

Potrivit cazierului contravențional în perioada de timp 01.05.2009-05.07.2022 a fost supus răspunderii contravenționale de 4 ori, după cum urmează: pentru comiterea a câte o contravenție prevăzută de art.238 alin.(1) Cod contravențional (oprirea interzisă), art.78 alin.(2) Cod contravențional (vătămarea integrității corporale), art.354 alin.(1) Cod contravențional (huliganismul nu prea grav) și art.240 alin.(2) Cod contravențional (neglijarea semaforului), (f.d.66).

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriu, acuzatorul de stat Anatolie Bunduchi și în pledoaria finală, a invocat existența în privința inculpatului ***** a circumstanței atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, în modalitatea de recunoaștere a vinovăției.

Instanța de judecată nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364^1 alin.(8) Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea

în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Astfel, la stabilirea pedepsei în privința lui *****, instanța de judecată nu va reține existența circumstanței atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, în modalitatea invocată.

De asemenea, în rechizitoriu procurorul Anatolie Bunduchi și în pledoaria finală, acuzatorul de stat Petru Zmuncilă au invocat existența în privința inculpatului a circumstanței agravante prevăzute de art.77 alin.(1) lit.j) Cod penal, în modalitatea de săvârşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate produsă de băuturi alcoolice.

Cu referire la circumstanța agravantă invocată, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit art.77 alin.(2) Cod penal, dacă circumstanţele menţionate la alin.(1) sînt prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod în calitate de semne ale acestor componenţe de infracţiuni, ele nu pot fi concomitent considerate drept circumstanţe agravante.

Totodată, instanța de judecată reține că potrivit art.77 alin.(1) lit.j) Cod penal – săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea substanțelor menționate la art.24.

Instanța de judecată reține că potrivit Procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr.44 din 30.06.2022 (adică în ziua comiterii infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(2) Cod penal, se atestă că în urma testării alcoolscopice, cu anexă tichetul „Drager Alcotest 8510 RO”, se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată va reține la stabilirea pedepsei în privința inculpatului ***** circumstanța agravantă prevăzută de art.77 alin.(1) lit.j) Cod penal, și anume săvârșirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate.

Subsecvent, instanța de judecată reține că apărătorul inculpatului Muntranu Serghei, avocatul Ionaș Gheorghe, în pledoaria finală a invocat existența circumstanțelor atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit.e) și f) Cod penal, în modalitate de *repararea benevolă a pagubei cauzate şi contribuirea activă la descoperirea infracţiunii.*

Instanța de judecată reține că potrivit art.76 alin.(1) lit.e) și f) Cod penal, la stabilirea pedepsei se consideră circumstanțe atenuante repararea benevolă a pagubei cauzate părții vătămate și contribuirea activă la descoperirea infracţiunii.

Respectiv, instanța de judecată atestă că la stabilirea pedepsei în privința inculpatului *****, urmează a fi reținute circumstanțele atenuante prevăzută de art.76 alin.(1) lit.e) și f) Cod penal - repararea benevolă a pagubei cauzate părții vătămate, în acest sens încheind și o tranzacție de împăcare la data de 03.09.2022 și contribuirea activă la descoperirea infracţiunii.

Alte circumstanțe atenuante prevăzute la art.76 alin.(1) Cod penal, instanța nu a reținut la stabilirea pedepsei.

4.3. În conformitate cu art.349 alin.(2) lit.a) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunilor, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă cu cu închisoare de la 4 la 8 ani.

4.4. Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunilor şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunilor, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

4.5. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunilor săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracțiunilor, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

4.6. După cum a fost menționat supra, art.349 alin.(2) lit.a) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă doar sub formă închisoare.

Respectiv, instanța de judecată va aplica în privința ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(2) lit.a) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare.

4.7. În conformitate cu prevederile art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

După cum a fost menționat supra, potrivit art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

4.8. Astfel, inculpatul ***** beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă sub formă de închisoare prevăzute de lege, în temeiul art.364[1] Cod de procedură penală. Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.349 alin.(2) lit.a) Cod penal, determinate potrivit art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală, urmează a fi stabilite după cum urmează: limita minimă 2 ani și 8 luni închisoare (4 ani – 1/3 din 4 ani) şi maximă de 5 ani 4 luni închisoare (8 ani – 1/3 din 8 ani).
4.9. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.4.2. al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(4) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, personalitatea inculpatului care anterior nu a fost condamnat, de faptul că în privința inculpatului a fost reținute cirscumstanțe atenuante și agravante instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art.349 alin.(2) lit.a) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Respectiv, având în vedere că inculpatul ***** a comis cu intenție o infracțiune gravă, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.
4.10. Instanța de judecată apreciază necesar de a examina posibilitatea suspendării executării pedepsei sub formă de închisoare stabilită inculpatului *****, prin prisma art.90 Cod penal.

Se reține că potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) CP dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. (5) În caz de condamnare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, pot fi stabilite pedepse complementare. (6) Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţămîntul organului competent; b) să nu frecventeze

anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susţinere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanţă; f) să participe la programe probaţionale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Instanța de judecată reține că materialele cauzei relevă că inculpatul este la o vîrstă tînără, acesta este căsătorit și unicul întreținător al familiei, având trei copii minori la întreținere, anterior nu a fost tras la răspundere penală, a reparat benevol prejudiciul cauzat părții vătămate, în acest sens încheind și o tranzacție de împăcare la data de 03.09.2022.

Instanța de judecată reține că executarea pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului ar semnifica implicarea acestuia în mediul carceral fapt care, pornind de la vîrsta pe care o are inculpatul și componența familiei sale va influiența deosebit de negativ asupra acestuia. Ori, executarea efectivă a pedepsei stabilite inculpatului presupune ruperea din cercul familiei, fapt care va determina dificultăți semnificative la resocializarea condamnatului.

Din motivele respective, reieșind din principiul umanismului, ținînd cont și de poziția exprimată de acuzatorul de stat în ședință de judecată, instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința inculpatului, nu urmează să fie executată.

Din motivele enunțate, instanţa de judecată, potrivit prevederilor art.89 alin. (2) lit. a) şi 90 alin. (1) CP al RM consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentinţă, pe o perioadă de probă de 2 (doi) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui *****, cu condiţia că acesta în termenul de probă nu va comite infracţiuni şi astfel va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acestuia, în temeiul art.90 alin.(6) pct.a), c[1]) și f) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui *****, ca în perioada de probațiune fixată:

- să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent;
- să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent;
- să participe la programe probaţionale.

Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovaților şi a plasării acestora în mediul penitenciar. În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reiterează că durata perioadei de probaţiune şi situaţia în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligați permanent să-şi adapteze comportamentul la obligaţiile impuse de către instanţă, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condiţiile descrise anterior.

Potrivit prevederilor art.90 alin.(9)-(11) Cod penal, instanţa de judecată informează inculpatul ***** că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată. La fel în cazul în care în perioada de probaţiune va comite o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi va stabili o pedeapsă în condiţiile art.85 Cod Penal.
4.11. În egală măsură, în cazul în care inculpatul va săvârşi în perioada de probaţiune o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei va fi soluţionată de către instanţa de judecată.

MĂSURA PREVENTIVĂ.

5.1. Instanța reține, că în conformitate cu art. 395, alin. (1), pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare instanța urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
5.2. În contextul dezbaterilor judiciare, procurorul Petru Zmuncilă nu s-a expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.
5.3. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că la faza urmăririi penale, inculpatului ***** i-a fost aplicată măsura preventivă - obligația de a nu părăsi țara, iar la momentul pronunțării sentinței, nu se atestă o măsură preventivă în privința inculpatului.
5.4. Astfel, instanța relevă că conform art.329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, *din oficiu* sau la cererea părților şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate *în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței*.

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, *obligarea de a nu părăsi ţara* constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1) din același articol.
5.5. În concluzie, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, se va aplica în privința inculpatului ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara.

În aceste sens, instanța menționează că în privinţa inculpatului a fost aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate şi acesta nu a demonstrat până în prezent riscuri privind eschivarea sau de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, nu are

antecedente penale, a reparat benevol prejudiciul cauzat părții vătămate şi aplicarea unei măsuri preventive nonprivative de libertate la momentul emiterii sentinței va avea ca scop eventual şi responsabilizarea acestuia în faţa instanțelor ierarhic superioare în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

CHELTUIELI JUDICARE

6.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

6.2. În pledoaria finală acuzatorul de stat Petru Zmuncilă, a solicitat de a încasa de la inculpatul ***** în beneficiul statului suma de 448 lei, suportate de către organul de urmărire penală pentru efectuarea expertizei judiciare nr. 202225P0281 din 02.07.2022.

6.3. Conform art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

6.4. Potrivit art.228 alin.(1) Cod de procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioadă de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. (2) Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. (3) Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

6.5. Conform prevederilor art.229 Cod de procedură penală (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate

obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpata, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatei sau numai a uneia din părţi. (6) În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

6.6. Instanța de judecată menționează că conform prevederilor art.143 Cod de procedură penală expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatei – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3/1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatei sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză

6.7. La etapa urmăririi penale s-a impus necesitatea efectuării expertizei judiciare. Astfel, de către expertul judiciar Cobîscan Dumitru, din cadrul Centrului de Medicină Legală a Ministerului Sănătății, Muncii, a fost întocmit Raportul de expertiză judiciară nr.202225P0281 din 02.07.2022 (f.d.27-28 verso), fiind suportate cheltuieli în mărime totală de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

În acest sens, instanța de judecată reține că urmărirea penală ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuția cuvenită experţilor si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiţiei.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi pentru aplicarea legii penale celui ce a comis infracțiunea. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

Mai mult decât atât, alin.(2) al art.143 din Codul de procedură penală, care prevedea că „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.316 din 22.12.2017, în vigoare din 09.02.2018.

Prezenta cauză penală a fost examinată după adoptarea acestei Legi menționate supra, respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatul *****, în beneficiul statului, suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru întocmirea Raportului de expertiză judiciară nr.202225P0281 din 02.07.2022.

7. Potrivit materialelor cauzei examinate, partea vătămată acțiune civilă nu a fost înaintată.

8. În conformitate cu prevederile art.364[1], 341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 402 alin.(1) Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

*****, născut la *****, IDNP ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.349 alin.(2), lit.a) Cod penal şi a-i stabili în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364[1] alin.(8) CPP, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executare în penetenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.89 alin. (2) lit.a) şi art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite în privința lui ***** prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioada de probațiune de 2 (doi) ani, şi nu va fi executată, dacă inculpatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) pct.a), c[1]) și f) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui *****, ca în perioada de probațiune fixată:

- să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent;
- să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent;
- să participe la programe probaţionale.

Termenul de executare pedepsei în privința lui ***** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Controlul asupra comportării lui ***** în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică față de *****, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, pînă la rămînerea definitivă a sentinței.

Se încasează de la *****, IDNP *****, în beneficiul statului suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizei, conform Raportului de expertiză judiciară nr.202225P0281 din 02.07.2022.

Sentinţa motivată pronunţată în şedinţă publică la 23 mai 2023.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței
Judecătorul Gheorghe Ciobanu