Dosarul nr. 5r-2889/2024
4-24087704-12-5r-07082024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 decembrie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Ana-Maria Munteanu
Cu participarea:
Victimei Gociu Vasile
În lipsa:
Petiționarului *****
Agentului constatator Vadim Gaiciuc

examinând în ședință de judecată publică contestația înaintată de *****, născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 354350 din 12.07.2024 și deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

La 12.07.2024, la ora 09:30, agentul constatator al IP Ciocana al DP mun. Chișinău al IGP, Vadim Gaiciuc a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 354350, prin care ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional şi a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 8 (opt) unități convenționale, echivalentul a 400 (patru sute) lei.

La 29.07.2024 ***** a înaintat contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 354350. În susținerea contestației petiționarul a indicat că dosarul este unul fabricat și solicită atragerea la răspundere a persoanelor ce se fac vinovate de fabricarea acestuia.

În ședința de judecată *victima* a solicitat respingerea contestației domnului ***** ca fiind nefondată și neîntemeiată, fiindcă probele video arată comportamentul lui. Menționează că fiind în stradă în fața gospodăriei sale, ***** s-a apropiat de el și l-a numit cu cuvinte foarte urâte, fără ca acesta să-i zică ceva sau să-l vadă. ***** s-a apropiat de mașină și a început să îl numească cu cuvinte foarte urâte, de pildă: „*bolnav mintal*„. Mai indică că vecinii au auzit cum ***** l-a numit cu cuvinte urâte. A înregistrat video cu comportamentul acestuia, după comportamentul lui se vede că era în stare de ebrietate, el nu-și dădea seama de cum îl numește și de ce îl învinuiește.

În ședință de judecată *petiționarul* și *agentul constatator* nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexat la dosar, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

În acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii citațiilor nu au fost semnalizate, iar participanții la proces au fost informați despre examinarea cauzei şi în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea în lipsa acestora, cu expedierea copiei de pe hotărâre.

Așadar, instanța notează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudența CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franței, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

De asemenea, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48, şi S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei, iar instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În subsidiar, în conformitate cu prevederile art. 447^1 alin. (4) şi (5) din Codul contravențional, prezența a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie, iar absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citată în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei şi prin urmare, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părților care nu s-au prezentat.

Analizând contestația, audiind victima şi verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa şi coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Contestația împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 354350 din 12.07.2024 a fost depusă de către petiționar la

29.07.2027 cu nr. de intrare „3509”, adică cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul ***** a fost sancționat în temeiul art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, la momentul săvârşirii, constituie contravenție, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Subsecevent, cu referire la probe, art. 425 alin. (6) lit. c) din Codul contravenţional, consacră că nu pot fi admise ca probe informaţiile acumulate prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Concomitent, instanţa notează că potrivit art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 354–357 se constată şi se examinează de către poliţie.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 354350 din 12.07.2024.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în absența făptuitorului/petiționarului *****, ulterior fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448

din Codul contravențional şi fiind notificat privind adoptarea unei decizii fapt confirmat de către acesta prin contestația depusă.

Instanţa statuează în vederea certitudinii aducerii la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor făptuitorului inclusiv prin precizarea acestora în partea verso a actului contestat, iar cu referire la acest aspect, petiționarul nici nu a prezentat careva obiecţii, iar de facto alte încălcări nu au fost invocate nici în contextul contestării ulterioare.

În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa.

Mai mult ca atât, instanţa notează că procesul verbal cu privire la contravenție a fost încheiat de către agentul constatator în prezenţa unui martor asistent, cu indicarea datelor pentru citarea sa, luând în considerare absența petiționarului, în privinţa căruia instanţa nu atestă dubii rezonabile privind dezinteresul acestuia, ce ar fi contrare prevederilor art. 388 alin. (8) din Codul contravenţional, potrivit căruia, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

Respectiv, instanţa nu relevă dubii cu referire la persoana martorului asistent, care este identificat şi în opinia instanţei, alte omisiuni formale privind datele de contact ale acestuia nu afectează esenţial fondul cauzei, acestea fiind insignifiante în raport cu cauza cercetată.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că ultimul act împreună cu decizia contestată au fost încheiate cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprind toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 sau 447[1] din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, petiționarul a invocat doar că dosarul ar fi unul fabricat, fără a face mențiuni cu privire la recunoașterea sau infirmarea faptelor imputate, iar în acest mod instanţa apreciază poziţia petiționarului doar ca o formă de nerecunoaştere formală a comiterii contravenţiei.

În acest context, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod, iar solicitările lui ***** sunt astfel neîntemeiate.

În continuare, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 354350 din 12.07.2024, procesul-verbal de consemnare a plângerii (cererii) verbale din 03.07.2024 cu nr. de intrare 9409, citația expediată pe numele cet. *****, plângerea în temeiul art. 70 alin. (1) Cod contravențional depusă de cet. Gociu Daniel cu planșe fotografice anexe, CD ce conține imagini video din data de 29.07.2023, procesul-verbal de consemnare a plângerii (cererii) verbale din 03.07.2024 cu nr. de intrare 9411, citația expediată pe numele cet. *****, plângerea în temeiul art. 70 alin. (1), 354 alin. (1) și 357 Cod contravențional depusă de cet. Gociu Vasile cu planșe fotografice anexe, proces-verbal privind

actele de constatare din 03.07.2024, proces-verbal de audiere a victimei din 03.07.2024, raportul Ofițerului superior de Sector al SP-3 al IP Ciocana.

În concordanţă cu cele expuse şi cu probele acumulate, prezentate şi cercetate nemijlocit în şedinţă de judecată, instanţa relevă că agentul constatator a constatat fapta în baza propriilor constatări, invocând însă declarațiile victimei dar și imaginile video prezentate de către acesta, coroborate cu informaţiile constatate din cererea adresată, din care se reiterează aceleaşi concluzii stabilite în procesul verbal cu privire la contravenţie și se invocă comportamentul huliganic al făptuitorului *****.

Astfel, instanţa constată că din cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 354350 din 12.07.2024, coroborat cu probele enunţate supra, rezultă indubitabil comiterea unei fapte exemplificate printr-un „*comportament huliganic*" reţinute din declaraţiile victimei și din imaginile video în cadrul acumulării materialului contravențional prezentat în instanța de judecată, care în mod consecvent relatează aceleași circumstanțe, privind faptul că anume ***** a avut un comportament neadecvat, calomniind-l pe victima Gociu Vasile și arîtându-i gesturi necenzurate, pe când, a contrario a fost relevată doar o infirmare formală a făptuitorului, iar agentul constatator a calificat astfel acţiunile care au avut loc, în mod corect, în temeiul art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional.

Prin urmare, fapta lui ***** a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, iar mai mult ca atât, cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost a fost administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) a Codului contravențional, sancționarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv sau vădit interesat, ci doar din faptul că agentul constatator a recunoscut persoana fizică vinovată de săvârșirea faptelor, astfel cum au fost descrise în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 354350 din 12.07.2024.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Aşadar, acțiunile lui ***** au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația depusă de ***** împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 354350 din 12.07.2024, va fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația lui *****, împotriva deciziei de sancţionare cu amendă în mărime de 8 (opt) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 400 (patru sute) de lei, incluse în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 354350 din 12.07.2024, întocmită de către agentul constatator al IP Ciocana al DP mun. Chişinău al IGP, Gaiciuc Vadim, pe semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

judecător **Silvia Slobodzean**