Dosarul penal nr. 1-956/2023
1-23177603-09-1-12122023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

31 ianuarie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței
Judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

Cu participarea:
Procurorul Oxana Muntean
Avocatul Aliona Rusnac

În prezența:
Inculpatului Redca Alexandru

Interpretul Marcel Pîslaruc

examinînd în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Redca Alexandru *****, IDNP *****,
a.n.*****, originar şi locuitor al *****, cetăţean al Republicii Moldova,
studii medii-speciale, nesupus militar, celibatar, neangajat în cîmpul muncii, anterior judecat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal;
termenul de examinare a cauzei penale 13.05.2023 – 31.01.2023,
în baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

Redca Alexandru, la data de 25.06.2022, în jurul orelor 01.00 – 02.00, aflîndu-se în localul ”Bentli”, situat în mun.Bălți, str.Conev 34, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, a inițiat un conflict verbal cu Bureac I., exprimîndu-se cu cuvinte obscene, după care ieșind din bar și aflîndu-se în apropierea localului menționat, l-a determinat pe Bureac I. să meargă într-o parte pentru a se clarifica și acționînd cu intenții huliganice, încălcînd ordinea publică bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, ce asigură o ambianță liniștită în societate și siguranța cetățenilor, prin acțiuni exprimate în încălcarea normelor sociale și morale de comportament în societate, dîndu-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor sale și fiind conştient de consecinţele ce pot surveni, a comis acțiuni care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, și anume aplicînd violența fizică, în prezența mai multor persoane, a inițiat o bătaie cu Bureac I., în cadrul căreia i-a aplicat lovituri în regiunea corpului, cauzîndu-și leziuni corporale. Conform raportului de constatare nr.202210P0403, la examinarea cet.Bureac I. s-au depistat excoriații pe membre, care se califică ca vătămări neînsemnate. În scurt timp, pentru ameliorarea conflictului dintre Redca A. și Bureac I., au intervenit prietenii acestora, care i-au despărțit.

Astfel, prin acţiunile sale Redca Alexandru, a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal, huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Redca Alexandru fiind asistat de avocatul Aliona Rusnac, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor,

că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Redca Alexandru după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, recunoaște faptele descrise în rechizitoriu și susține declarațiile date la urmărirea penală. De asemenea a relatat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral şi a declarat că, regretă de cele întîmplate.

Deși inculpatul Redca Alexandru, a recunoscut vina integral, vinovăţia acesteia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpată, şi anume:

- procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii (f.d.3);
- informația telefonică parvenită în Unitatea de Gardă privind lipsa telefonul mobil a cet.Redca A. (f.d.4);
- raportul din punctul traumatologic în privința lui Bureac I., care a fost agresat lîngă barul ”Bentli” (f.d.15);
- raportul de constatare nr.202210P400 din 28.06.2022, întocmit în privința lui Redca A. (f.d.20);
- raportul de constatare nr.202210P403 din 28.06.2022, întocmit în privința lui Bureac I. (f.d.23);
- procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, în cadrul căruia au fost ridicate secvențele video pe suport CD cu conflictul produs la data de 16.04.2022 (f.d.15);
- procesul-verbal de examinare a înregistrării video – secvențele video ce surprind conflictul produs și persoanele implicate (f.d.43);
- declarațiile martorului Motruc Ilie Igor, care în esență a declarat că activează în calitate de paznic la clubul de noapte „Bentli”, amplasat pe str.Conev 34, mun.Bălți. În noaptea de 24.06.2022-25.06.2022 el s-a aflat la serviciu împreună cu colegul Cemîrtan Igor. Astfel, la data de 24.06.2022, aproximativ la orele 23.30 în incinta clubului de noapte au intrat doi băieți care arătau de vîrsta cuprinsă între 20-25 ani: unul îmbrăcat în tricou de culoare albă și celălalt - îmbrăcat în cămașă de culoare albă. Vizual persoanele date se aflau în stare de ebrietate, la fel împreună cu acești doi băieți se aflau și două domnișoare care arătau de vîrsta la fel cuprinsă între 20-25 ani. Una din domnișoare era îmbrăcată în sacou de culoare albă și cealaltă - în sacou de culoare albastru-deschis. Deja la data de 25.06.2022, în jurul orelor 01.00, în incinta

clubului au venit doi băieți: unul îmbrăcat în tricou de culoare întunecată cu ochelari de soare pe cap și celălalt băiat era îmbrăcat în tricou stil sport și avea bărbie, împreună cu o domnișoară care purta ochelari de vedere. Aceștia s-au așezat la tejghea. În timpul acesta el împreună cu colegul său se aflau la intrarea în local. La orele 01.50, ei au fost chemați de către administratorul Bulgac Cristina, pe faptul că în sala are loc un conflict. Atunci intrînd în sală, a văzut că la tejghea cei doi băieți indicați mai sus care erau îmbrăcați în tricou și cămașă de culoare albă vorbeau agresiv cu băiatul care era îmbrăcat în tricou de culoare neagră, care la fel se afla la tejghea. În acel timp nu a văzut ca cineva să se agreseze fizic. Domnișoarele care erau împreună cu băieții indicați încercau să amelioreze conflictul. Văzînd situația dată și comportamentul neadecvat a celor doi băieți (îmbrăcați în tricou și cămașă de culoare albă) față de băiatul îmbrăcat în tricou de culoare neagră care se afla la tejghea și la acel moment nu se comporta agresiv, el împreună cu colegul forțat i-au scos pe cei doi băieți îmbrăcați în haine de culoare albă afară din incinta localului. Împreună cu cei doi băieți care au fost scoși forțat din club, a ieșit și domnișoara care era îmbrăcată în sacoul de culoare albă, care, după cîte a înțeles, era prietena băiatului îmbrăcat în cămașă de culoare albă, iar cealaltă domnișoară care era îmbrăcată în sacou de culoare albastră a rămas mai departe la tejghea. Persoanele indicate au fost scoase afară și atunci ei le-au declarat despre faptul ca să se liniștească și să nu înceapă în incinta clubului un careva conflict. Atunci băieții dați au declarat despre faptul că îl așteaptă să iasă pe băiatul îmbrăcat în tricou de culoare neagră, cu care anterior s-a format un conflict în incinta clubului, pentru ca acesta să iasă afară și să se lămurească cu el, și anume să-l agreseze fizic. Peste aproximativ 5 min. afară a ieșit și băiatul îmbrăcat în tricou de culoare neagră împreună cu prietenul său și prietena sa. Atunci cei doi băieți îmbrăcați în haine de culoare albă au început să se dea la băiatul în tricou negru, vorbind cu cuvinte necenzurate, după care băiatul îmbrăcat în tricou de culoare albă împreună cu băiatul îmbrăcat în tricou de culoare neagră au hotărît să plece să discute înafara teritoriului clubului de noapte. Din urma lor a plecat și prietenul băiatului îmbrăcat în tricou de culoare neagră și prietena acestuia. În fața clubului au rămas băiatul îmbrăcat în cămașă albă împreună cu domnișoara îmbrăcată în sacou de culoare albă, care peste puțin timp au plecat și ei în direcția unde au plecat cei doi din start pentru a vorbi. A menționat că cum s-au comportat mai departe persoanele indicate mai sus, el nu a văzut, deoarece nu a mers din urma lor. Locul unde au plecat

persoanele date cu scopul ca să se clarifice cu conflictul lor este înafara teritoriul clubului de noapte și nu ține de obligațiile sale de serviciu (f.d.30);

- declarațiile martorului Cemîrtan Igor ***** care în esență a declarat că activează în calitate de paznic la clubul de noapte „Bentli”, amplasat pe str.Conev 34, mun.Bălți. În noaptea de 24.06.2022-25.06.2022 el s-a aflat la serviciu împreună cu colegul Cemîrtan Igor. Astfel, la data de 24.06.2022, aproximativ la orele 23.30 în incinta clubului de noapte au intrat doi băieți care arătau de vîrsta cuprinsă între 20-25 ani: unul îmbrăcat în tricou de culoare albă și celălalt - îmbrăcat în cămașă de culoare albă. Vizual persoanele date se aflau în stare de ebrietate, la fel împreună cu acești doi băieți se aflau și două domnișoare care arătau de vîrsta la fel cuprinsă între 20-25 ani. Una din domnișoare era îmbrăcată în sacou de culoare albă și cealaltă - în sacou de culoare albastru-deschis. Deja la data de 25.06.2022, în jurul orelor 01.00, în incinta clubului au venit doi băieți: unul îmbrăcat în tricou de culoare întunecată cu ochelari de soare pe cap și celălalt băiat era îmbrăcat în tricou stil sport și avea bărbie, împreună cu o domnișoară care purta ochelari de vedere. Aceștia s-au așezat la tejghea. În timpul acesta el împreună cu colegul său se aflau la intrarea în local. La orele 01.50, ei au fost chemați de către administratorul Bulgac Cristina, pe faptul că în sala are loc un conflict. Atunci intrînd în sală, a văzut că la tejghea cei doi băieți indicați mai sus care erau îmbrăcați în tricou și cămașă de culoare albă vorbeau agresiv cu băiatul care era îmbrăcat în tricou de culoare neagră, care la fel se afla la tejghea. În acel timp nu a văzut ca cineva să se agreseze fizic. Domnișoarele care erau împreună cu băieții indicați încercau să amelioreze conflictul. Văzînd situația dată și comportamentul neadecvat a celor doi băieți (îmbrăcați în tricou și cămașă de culoare albă) față de băiatul îmbrăcat în tricou de culoare neagră care se afla la tejghea și la acel moment nu se comporta agresiv, el împreună cu colegul forțat i-au scos pe cei doi băieți îmbrăcați în haine de culoare albă afară din incinta localului. Împreună cu cei doi băieți care au fost scoși forțat din club, a ieșit și domnișoara care era îmbrăcată în sacoul de culoare albă, care, după cîte a înțeles, era prietena băiatului îmbrăcat în cămașă de culoare albă, iar cealaltă domnișoară care era îmbrăcată în sacou de culoare albastră a rămas mai departe la tejghea. Persoanele indicate au fost scoase afară și atunci ei le-au declarat despre faptul ca să se liniștească și să nu înceapă în incinta clubului un careva conflict. Atunci băieții dați au declarat despre faptul că îl așteaptă să iasă pe băiatul îmbrăcat în tricou de culoare

neagră, cu care anterior s-a format un conflict în incinta clubului, pentru ca acesta să iasă afară și să se lămurească cu el, și anume să-l agreseze fizic. Peste aproximativ 5 min. afară a ieșit și băiatul îmbrăcat în tricou de culoare neagră împreună cu prietenul său și prietena sa. Atunci cei doi băieți îmbrăcați în haine de culoare albă au început să se dea la băiatul în tricou negru, vorbind cu cuvinte necenzurate, după care băiatul îmbrăcat în tricou de culoare albă împreună cu băiatul îmbrăcat în tricou de culoare neagră au hotărît să plece să discute înafara teritoriului clubului de noapte. Din urma lor a plecat și prietenul băiatului îmbrăcat în tricou de culoare neagră și prietena acestuia. În fața clubului au rămas băiatul îmbrăcat în cămașă albă împreună cu domnișoara îmbrăcată în sacou de culoare albă, care peste puțin timp au plecat și ei în direcția unde au plecat cei doi din start pentru a vorbi. A menționat că cum s-au comportat mai departe persoanele indicate mai sus, el nu a văzut, deoarece nu a mers din urma lor. Locul unde au plecat persoanele date cu scopul ca să se clarifice cu conflictul lor este înafara teritoriul clubului de noapte și nu ține de obligațiile sale de serviciu (f.d.31);

- declarațiile martorului Ceban (Belova) Tatiana ***** care în esență a declarat că la data de 25.06.2022 în jurul orelor 00.00, ea împreună cu soțul său Ceban Grigorii, prietenul lui Redca Alexandru și prietena acestuia Petelca Olga, au plecat în incinta clubului de noapte „Bentli”, amplasat pe str.Conev 34, mun.Bălți, unde s-au odihnit și au consumat băuturi alcoolice. În interiorul localului, și anume la tejghea se afla ea împreună cu Olga, iar Grigorii cu Alexandru dansau în sală în apropiere de ele. La un moment dat a observat că Alexandru a intrat într-un conflict verbal cu o persoană necunoscută care era îmbrăcată în tricou de culoare neagră și cu ochelari pe cap. Din ce motiv a apărut conflictul dat, ea nu cunoaște. În acel moment ea încerca să aibă grijă de Grigorii și nu se implica în discuția lui Alexandru cu persoana necunoscută. Din motiv că Alexandru manifesta un comportament agresiv, el și Grigorii au fost scoși forțat de către paza localului afară. Ea la fel a părăsit împreună cu ei localul dat, iar băiatul îmbrăcat în tricou de culoare întunecată și cu ochelari de soare pe cap a rămas în incinta localului. Afară, la intrare în localul indicat, ea se afla împreună cu soțul Grigorii și cu Alexandru, iar Olga a plecat înapoi în interiorul localului. Peste aproximativ 5 min. afară a ieșit băiatul îmbrăcat în tricou de culoare întunecată și cu ochelari de soare pe cap, adică băiatul cu care anterior Alexandru a avut un conflict verbal în interiorul localului. Atunci Alexandru a plecat împreună cu băiatul îmbrăcat în tricou de culoare

întunecată într-o parte pentru a discuta neînțelegerea lor, iar ea cu soțul Grigorii s-au aflat la intrarea în incinta clubului de noapte. Peste puțin timp, ei au auzit strigăte, atunci Grigorie și ea au alergat în direcția unde anterior Alexandru a plecat cu persoana necunoscută. Acolo l-au văzut pe Alexandru cu urme de bătaie pe față. Imediat în locul dat s-au strîns o mulțime de oameni necunoscuți. A menționat că nu a văzut momentul în care a avut loc bătaia. Peste puțin timp la fața locului a venit poliția. Ea nu a fost agresată de nimeni, la fel nici ea nu a agresat pe nimeni (f.d.33);

- declarațiile martorului Ceban Grigorii Vitalie, care în esență a declarat că la data de 25.06.2022, în jurul orelor 00.00, el împreună cu soția sa Ceban Tatiana, prietenul său Redca Alexandru și prietena sa Petelca Olga, au plecat în incinta clubului de noapte „Bentli", amplasat pe str.Conev 34, mun.Bălți. Acolo s-au odihnit și au consumat băuturi alcoolice. În interiorul localului, și anume la tejghea se afla soția sa Tatiana împreună cu Olga, iar el cu Alexandru dansa în sală. La un moment dat, a observat că Alexandru a început să comunice cu un băiat necunoscut, care la acel moment era îmbrăcat în tricou de culoare întunecată și cu ochelari de soare pe cap, care la fel se afla la tejghea. Discuția dată deja trecuse în agresivitate verbală din partea lui Alexandru față de băiatul necunoscut. În timpul acela a intervenit Olga și a început să-l liniștească pe Alexandru. La fel, a intervenit și el să-l liniștească pe Alexandru. Din motiv că Alexandru manifesta un comportament agresiv, ei au fost scoși forțat de către paza localului afară, iar băiatul îmbrăcat în tricou de culoare întunecată și cu ochelari de soare pe cap a rămas în incinta localului. Din cîte a văzut, acesta era împreună cu încă un băiat cu bărbie și o fată. Afară la intrare în localul indicat se afla el împreună cu soția Tatiana și Alexandru, iar Olga a plecat înapoi în interiorul localului. Tot afară ei au început a comunica cu alte persoane necunoscute. Despre ce anume discutau, nu ține minte. Peste aproximativ 5 min. afară a ieșit băiatul îmbrăcat în tricou de culoare întunecată și cu ochelari de soare pe cap, adică băiatul cu care anterior Alexandru a avut un conflict verbal în interiorul localului. Atunci a aflat de la Alexandru că băiatul indicat a vorbit necenzurat cu prietena lui pe nume Olga, din acest motiv a apărut conflictul. Împreună cu băiatul indicat a ieșit afară prietenul lui și băiatul necunoscut cu bărbie și o fată la fel necunoscută. Atunci Alexandru a plecat împreună cu băiatul îmbrăcat în tricou de culoare întunecată într-o parte pentru a discuta neînțelegerea lor. Din urma acestora a plecat fata și băiatul cu bărbie, iar el cu soția sa Tatiana s-au aflat la intrarea în incinta clubului

de noapte. La un moment dat, el a auzit strigăte și imediat a alergat în direcția unde anterior a plecat Alexandru cu persoana necunoscută. Acolo l-a văzut pe Alexandru care avea semne de bătaie pe față și atunci l-a întrebat ce s-a întîmplat, la care acesta i-a declarat că el s-a agresat fizic cu băiatul îmbrăcat în tricou de culoare întunecată. Nu ține minte dacă la acel moment acolo se afla și băiatul îmbrăcat în tricou de culoare întunecată, deoarece era în stare de ebrietate avansată. Peste puțin timp la fața locului a venit poliția pe faptul că Alexandru și-a pierdut telefonul. A menționat că el nu a fost agresat fizic de băiatul îmbrăcat în tricou de culoare întunecată pe care ulterior a aflat că îl cheamă Vadim. La fel, nu a fost agresat nici de băiatul cu bărbie și nici el nu a agresat pe nimeni. Careva vătămări corporale nu a suportat din conflictul dat (f.d.35);

- declarațiile martorului Albot Marina Nicolae, care în esență a declarat că la data de 25.06.2022 în jurul orelor 01.00, ea împreună cu prietenul său Bureac Igor și încă cu un cunoscut pe nume Șmalco Valerii, au plecat la clubul de noapte ,,Bentli,, amplasat pe str.Conev 43, mun.Bălți. Acolo toți s-au așezat la tejghea și prietenul său Igor împreună cu Valerii au început să consume alcool. Ea personal la acel moment nu a consumat băuturi alcoolice. Pe scaunele de la spatele lui Igor se aflau două domnișoare: una îmbrăcată în sacou de culoare albă, și alta în sacou de culoare albastră, care erau împreună încă cu doi băieți, care la acel moment dansau în sală. De Igor s-a apropiat unul din băieții dați care era îmbrăcat în blugi de culoare albastră, tricou de culoare albă și încălțăminte sport de culoare albă, pe care ulterior a aflat că îl cheamă Alexandru. Atunci Alexandru s-a apropiat de Igor și i-a declarat despre faptul că ,,el multe se permite față de prietena lui". Igor la acel moment nici nu a înțeles despre ce merge vorba și nu a reacționat la cuvintele lui Alexandru. Tot atunci Alexandr l-a lovit lejer pe Igor cu brațul în regiunea spatelui, după care Alexandru i-a comunicat lui Igor ca să plece afară și să discute într-un mod agresiv. În acest moment, de Alexandru s-a mai alăturat un băiat îmbrăcat în blugi de culoare albastră, cămașă de culoare albă și încălțăminte de culoare albastră. Pe parcurs, a aflat că pe băiatul dat îl strigă după numele ,,Grinea". Acest băiat la fel într-o manieră agresivă i-a comunicat lui Igor despre faptul ca să iasă cu ei afară și să discute. La propunerea ambilor, Igor a refuzat de a ieși afară și le-a declarat despre faptul că nu dorește să intre într-un careva conflict cu aceștia. În continuare, a intervenit paza localului și i-a scos pe cei doi bărbați afară și din urma lor au plecat și domnișoarele care se aflau la tejghea. A menționat că în timpul cînd paza localului îi

scotea pe cei doi băieți din incinta localului, aceștia strigau în adresa lui Igor cu cuvinte necenzurate și îl amenințau cu răfuială fizică. În incinta localului ei s-au aflat aproximativ 5 min., după care toți trei au ieșit afară cu scopul de a părăsi localul dat. La ieșire din local, afară se aflau Alexandru împreună cu prietenul său cu numele ,,Grinea", și domnișoara care era îmbrăcată în sacou de culoare albă cu părul blond, care ulterior am aflat că este prietena băiatului pe nume ,,Grinea". Atunci Alexandru i-a declarat lui Igor ca să plece într-o parte pentru a comunica ei în doi. Igor a fost de acord și i-a declarat că pleacă să vorbească cu Alexandru și că nu are intenția să se bată cu acesta. Igor și Alexandru au plecat pe trotuar. Din urma lor a plecat și ea împrerună cu Valerii. În timpul cînd a plecat să-și lase ochelarii pe pervazul localului și cînd s-a apropiat de cei doi, a văzut că Alexandru striga cu cuvinte necenzurate și încerca să-l lovească pe Igor din săritură, la care Igor i-a pus o piedică cu piciorul lui Alexandru și acesta a căzut jos, iar Igor s-a îndepărtat. Ulterior Alexandru s-a ridicat de jos și din nou a încercat să-l lovească pe Igor cu brațele și ambii au început să se agreseze fizic. Ea cu Valerii încercau să-i despartă pe ambii. De bătaia dată s-a apropiat băiatul cu numele ,,Grinea", împreună cu prietena sa (fata îmbrăcată în sacou de culoare albă). Acel băiat încerca să intervină și să-l liniștească pe prietenul său Alexandru și în acel moment a început să se îmbrîncească cu Valerii, însă nu a fost o bătaie între acești doi. Leziuni corporale nu a suportat și nu are careva pretenții la nimeni (f.d.38);

- declarațiile martorului Șmalco Valeri Vladislav, care în esență a declarat că la data de 25.06.2022, în jurul orelor 01.00, el împreună cu prietenul său Bureac Igor și prietena sa Albot Marina, au plecat la clubul de noapte ,,Bentli,, amplasat pe str.Conev 43, mun.Bălți. Acolo toți s-au așezat la tejghea și el cu Igor au început a consuma băuturi alcoolice. La un moment dat, de Igor s-a apropiat un băiat necunoscut, care era îmbrăcat în tricou de culoare albă și a început să-i comunice ceva. Peste scurt timp, băiatul indicat din nou s-a apropiat de Igor și a început să-i comunice ceva, însă de data aceasta într-un mod mai agresiv. Atunci în discuția dată a intervenit Marina și încă un băiat îmbrăcat în cămașă de culoare albă, care era împreună cu băiatul care vorbea agresiv cu Igor. Tot atunci, văzînd comportamentul agresiv al băiatului îmbrăcat în tricou de culoare albă, a intervenit paza și l-a scos forțat afară pe acest băiat împreună cu băiatul îmbrăcat în cămașă de culoare albă. În localul dat, a rămas el, Igor și prietena sa Marina. În scurt timp au părăsit incinta localului, deoarece doreau să plece în altă parte. Deja afară, la intrare în local se afla băiatul îmbrăcat în tricou de culoare albă, care

anterior a intrat într-un conflict verbal cu Igor, prietenul acestuia, adică băiatul îmbrăcat în cămașă de culoare albă. La fel, cu ei se afla o domnișoară îmbrăcată în sacou de culoare albă. Atunci băiatul îmbrăcat în tricou de culoare albă i-a declarat lui Igor ca să plece într-o parte pentru a vorbi și Igor a plecat cu băiatul indicat în direcția traseului, iar el împreună cu Marina au plecat de urma lor. Băiatul îmbrăcat în tricou de culoare albă a încercat să-l lovească pe Igor, la care Igor i-a pus piedică cu piciorul și acesta a căzut jos, după care s-a ridicat în picioare și din nou a sărit la Igor la bătaie, după care aceștia au început să se îmbrîncească unul pe altul, căzînd pe jos. El în acel moment, a intervenit să-i despartă pe cei doi. Acest lucru i s-a primit de două ori, după care aceștia din nou au început să se agreseze fizic. În scurt timp în bătaia dată a intervenit și băiatul îmbrăcat în cămașă albă și a început să se îmbrîncească puțin cu el, însă nu s-au agresat fizic unul pe altul, probabil băiatul în cămașă albă credea că el îl agresează pe prietenul său îmbrăcat în tricou de culoare albă, însă el la acel moment încerca doar să amelioreze conflictul. Nu își aduce aminte concret cum s-a finisat conflictul dat, dar în scurt timp la fața locului a venit poliția. Careva leziuni corporale nu are și la fel nu are nici careva pretenții la cineva anume (f.d.40);

- declarațiile martorului Petelca Olga Boris, care în esență a declarat că la 25.06.2022, în jurul orei 00.00, ea împreună cu cunoscutul său Redca Alexandru și cu doi cunoscuți de ai său pe nume Ceban Grigorii și Ceban Tatiana au plecat în incinta barului ”Bentli”, amplasat pe str.Conev 34 mun.Bălți, unde s-au odihnit și au consumat băuturi alcoolice. În interiorului barului, și anume la tejghea se afla ea împreună cu Tatiana, iar băieții Alexandru și Grigorii dansau în sală în apropiere de ele. La tejghea, în spatele ei se afla o persoană de gen masculin necunoscută, care era îmbrăcată în tricou de culoare întunecată și cu ochelari de soare pe cap. Acel băiat nici nu s-a apropiat de ea și nici nu a comunicat cu ea, însă la un moment dat, Alexandru i-a comunicat că acel băiat s-a atins de ea și a început să se dea la el. Atunci ea a încercat să-l liniștească pe Alexandru ca acela să-l lase în pace pe băiatul în tricou de culoare întunecată cu ochelari pe cap. Alexandru încerca să se apropie cît mai aproape de acel băiat, însă ea împreună cu Grigorii și Tatiana încercau să-l liniștească. În scurt timp, a intervenit paza localului și forțat i-au scos pe Alexandru și Grigorii din local. Ea mergea din urma lor pe hol, încercînd să-l liniștească pe Alexandru, însă văzînd că acesta continuă să se comporte agresiv, ea s-a întors de una singură la tejghea. A menționat că ea nu a ieșit afară împreună cu

Alexandru și nu a văzut cum a avut loc bătaia și între cine anume (f.d.73);

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal că, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Analizînd în şedinţă de judecată ansamblul probator cercetat în mod coroborat şi în interconexiunea lor, instanţa de judecată consideră dovedită integral vina inculpatului Redca Alexandru, în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal - huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită;

Calificînd acțiunile inculpatului Redca Alexandru, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 ale Codului penal și anume, de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 61 alin. alin. (1) şi (2) din Cod penal reiterează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor

care au săvîrșit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanţa de judecată ia în consideraţie că inculpatul Redca Alexandru a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, infracțiuni care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, este calificată ca mai puţin grave;

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa de judecată constată că Redca Alexandru, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvîrşite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, caracteristica inculpatului, instanța de judecată concluzionează necesitatea aplicării în privința inculpatului a pedepsei cu închisoarea.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, plafonul maxim al pedepsei se reduce de drept pentru inculpați cu o pătrime.

În speță, ținînd cont de circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră echitabil a-i stabili lui Redca Alexandru i pedeapsă pentru infracțiunile de comiterea cărora a fost găsit vinovat după cum urmează pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Codul penal, pedeapsă sub formă de 1 an, închisoare.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.

Reieșind din faptul că inculpata au comis o infracțiuni, care se califică ca mai puţin grave și grave, prin care au cauzat părților vătămate prejudiciu, se căiește sincer de cele comise, în temeiul art. 90 Cod penal, instanța de judecată consideră că nu este raţional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită real, stabilindu-i un termen de probă de 1 an.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, aplicînd condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat: să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţămîntul organului competent.

Cu referire la demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 448 lei, instanța consideră necesar a-l admite.

În acest sens reține că potrivit art.227 alin.(1) CPP, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.229 alin.(1) CPP, instanța reține că, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că la momentul constatării infracțiunii, partea vătămată a fost supus examinării medicale, pentru care au fost avansate din bugetul de stat suma de 448 lei. Însă, suma dată nu urmează a fi pusă în executare, deoarece a fost achitată, fapt confirmat prin bonul de serviciu nr. 1207 din 30.01.2024.

Deci, stabilindu-se vinovăţia inculpaților în comiterea infracţiunii, acestora îi revine obligaţia de a-i restitui statului toate cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

Potrivit art.397 alin.(3) CPP, dispozitivul sentinței de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

Conform art.162 alin.(1) pct.3) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora.

Instanța de judecată reține că, corpul delict, și anume: un disc DVD-R cu secvența video din data de 25.06.2022, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.5) CPP, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpaților pînă cînd sentinţa va deveni definitive.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare, în privința inculpatului Redca Alexandru urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76 Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaşte vinovat, Redca Alexandru, de săvîrşirea infracţiuni prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

În temeiul art.90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Redca Alexandru, cu stabilirea unui termen de probă de 1 (unu) an şi nu se va executa pedeapsa aplicată, dacă în termenul de probă, el nu va săvîrși o nouă infracțiune, iar prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligîndu-l pe Redca Alexandru să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat.

Termenul de probă urmează a fi calculat din momentul adoptării sentinței – 31.01.2024.

Se încasează de la inculpatul Redca Alexandru în contul statului, cheltuielile de judecată în sumă de 448 (patrusute patruzeci și opt) lei.

Corpul delict, și anume: un disc DVD-R cu secvența video din data de 25.06.2022, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Se aplică în privința lui Redca Alexandru măsura preventivă pînă la intrarea sentinței în vigoare - obligarea de a nu părăsi țara.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**