Dosarul nr. 4-126/2025
PIGD 4-25129479-15-4-10092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 decembrie 2025 **or. Cantemir**

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța în următoarea componență:
Preşedintele şedinţei, judecător – Cristina Salagor,
Grefier – Anastasia Dogotari,
În lipsa:
Agentului constatator – Mirela Barbarova, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă,
Făptuitorului – Ivanschi Constantin, legal citat,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională în privința lui:

Ivanschi Constantin *****, născut la data de *****, domiciliat în *****, pensionar, cetățean al R. Moldova, număr de identificare *****,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 09 septembrie 2025 Inspectoratul de Poliţie Cantemir, a remis în adresa Judecătoriei Cahul sediul Cantemir, pentru examinare după competență procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 08 septembrie 2025 în privința lui Ivanschi Constantin.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție se reține că, *la data de 06 septembrie 2025, ora 16:54, cet. Ivanschi Constantin, a.n. *****, locuitor al ***** a solicitat intenționat fals echipajul de poliție fără a avea nevoie de ajutor.*

Agentul constatator Barbarova Mirela, la ședința de judecată nu s-a prezentat, însă potrivit telefonogramei anexată la materialele cauzei contravenționale, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Totodată a menționat că susține procesul-verbal.

Făptuitorul Ivanschi Constantin, la ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele imposibilității de a se prezenta, deși a fost legal citat fapt confirmat prin avizul de recepționare a citației.

Ținând cont de prevederile art. 455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator Barbarova Mirela și a făptuitorului Ivanschi Constantin.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția lui Ivanschi Constantin este dovedită și în privința acesteia urmează să fie aplicată o sancțiune în limitele legii.

În susținerea vinovăției lui Ivanschi Constantin, agentul constatator a anexat în calitate de probe, următoarele înscrisuri cercetate în ședința de judecată:

- informația telefonică din 06.09.2025, ora 16:54, de la serviciul 112, precum că la data de 06.09.2025 a parvenit un apel telefonic de pe nr. de telefon *****, de la o persoană de gen masculin locuitor al *****, care a comunicat că în incinta apartamentului este un agresor /f.d.6/;

- ordonanța de pornire a procesului contravențional din 09.09.2025 prin care a fost dispusă pornirea procedurii contravenționale în privința cet. Ivanschi Constantin în baza art. 342 Cod contravențional /f.d.7/;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.09.2025. Obiectul cercetat a fost domiciliul cet. Ivanschi Constantin ***** din *****, et.2. în interiorul căruia, cât și la exteriorul apartamentului careva urme sau semne ale contravenției nu s-au observat /f.d.8-9/;

- procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din 08.09.2025, potrivit căruia, Ivanschi Constantin a declarat că, la data de 06.09.2025, aproximativ ora 16:54, a apelat la serviciul 112 neavând nevoie de ajutor, fiind conștient de consecințele ce vor urma /f.d.10/;

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 08.09.2025 în privința lui Ivanschi Constantin în baza art. 342 Cod contravențional /f.d.11/;

- revendicare pe numele lui Ivanschi Constantin, potrivit căreia acesta s-a aflat în conflict cu legea penală /f.d.12-13/;

- cazierul contravențional în privința lui Ivanschi Constantin, potrivit căruia acesta anterior a fost tras la răspundere contravențională /f.d.14/.

Analizând probele menţionate prin prisma prevederilor art. 425 Cod contravențional, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al colaborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că acţiunile lui Ivanschi Constantin se încadrează în prevederile sancționate de art. 342 Cod contravenţional.

Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului Ivanschi Constantin.

Pe lângă această, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 518998 din 08.09.2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă iar reieșind din probele administrate în cauză și reținute supra, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, la data de 06.09.2025, la ora 16:54 Ivanschi Constantin a apelat intenționat fals serviciul specializat 112.

În această ordine de idei, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

În drept, acțiunile lui Ivanschi Constantin au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 342 din Codul contravențional.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată se călăuzeşte de rigorile art. 41 Cod contravenţional, aplicând pedeapsa în limitele stabilite de actul normativ, în strictă conformitate cu stipulările legale, ţinând cont de caracterul contravenţiei comise, de persoana contravenientului, de gradul de vinovăţie, de circumstanţele care agravează şi care atenuează răspunderea contravențională.

Conform art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenţie.

Contravenția săvârșită de Ivanschi Constantin prevăzută la art. 342 Cod contravențional se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Dând eficiență celor constatate, precum și faptului că, anterior Ivanschi Constantin s-a aflat în conflict cu legea contravențională, însă nu pentru astfel de fapte, instanța de judecată ajunge la concluzia de aplica în privința lui Ivanschi Constantin o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 45 unități convenționale ce constituie suma de 2 250 lei, pedeapsă care în opinia instanței va duce la realizarea scopurilor pedepsei contravenționale.

Se explică contravenientului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Totodată, se reține că, careva cauze privind înlăturarea caracterului contravențional al faptei și răspunderii contravenționale conform art. art. 19, 26 Cod contravențional, nu au fost stabilite.

În conformitate cu art. art. 458, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Ivanschi Constantin ***** se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional şi în baza acestui articol se sancţionează cu amendă în mărime de 45 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 2 250 /două mii două sute cincizeci/ lei.

Se explică contravenientului *Ivanschi Constantin* ***** că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel SUD în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței,
Judecător /semnătura/ Cristina SALAGOR

Copia corespunde originalului,
Judecător *Cristina SALAGOR*