Dosarul nr.: 5r-4733/2024
(nr. electronic: 4-24148843-12-5r-27122024)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

07 mai 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,
În componența:

Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefier Vîrnav Ionela

Cu participarea:
Contestatarului Canțîr Victoria

În lipsa:
Agentului constatator Rotari Rada

în privința căruia procedura de citare legală a fost executată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Canțîr Victoria împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 410021 din 04.12.2024, dar și a deciziei de sancționare contravențională,

constată:

PROCEDURA

1. Conform *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 410021 din 04.12.2024*, Canțîr Victoria a fost găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 263, alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i-se în calitate de sancțiune principală – amendă în mărime de 88 unități convenționale.
2. În data de 17.12.2024, în cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a parvenit contestația depusă de Canțîr Victoria împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 410021 din 04.12.2024, dar și a deciziei de sancționare contravențională.
3. Prin contestația înaintată, s-a solicitat: 1) anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 410021 din 04.12.2024; 2) anularea deciziei agentului constatator.
4. Cauza contravențională de referință a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în ziua de 27.12.2024, judecătorului Judecătoriei Chișinău, Cazacicov Andrei.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

5. Prin **Contestația** depusă la 17.12.2024, s-a învederat asupra faptului că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare urmează a fi anulate.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 04.12.2024, Canțîr Victoria a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 263, alin. (1) Cod contravențional.

Cu referire la cele constatate de agentul constatator, exprimă un dezacord total, deoarece Canțîr Victoria a informat agentul constatator prin telefon că apartamentul este dat în chirie în baza contractului de locațiune, contractul fiind înregistrat la Serviciul Fiscal de Stat Botanica, iar impozitul pe venituri ea l-a achitat prin intermediul instituției bancare.

Agentul constatator nu a efectuat acțiuni necesare în vederea probării contravenției imputate și nu a depus diligență în vederea stabilirii probelor necesare. Totodată agentul constatator prin telefon i-a comunicat că urmează să se prezinte la Inspectoratul Poliției Botanica, iasr la rugămintea acesteia de a-i expedia citație pentru a o prezenta șefului instituției unde activează și a se învoi, agentul constatator i-a remis deja procesul-verbal cu privire la contravenție.

Canțîr Victoria consideră că agentul constatator a întocmit procesul-verbal și decizia de sancționare ilegal, iar acestea nu corespund realității.

În drept, contestația a fost întemeiată în baza art. 440, 443, 445 Cod contravențional.

6. În cadrul ședinței judiciare **contestatarul** Canțîr Victoria a susținut integral contestația înaintată. Acesta a declarat că a încheiat contract cu Serviciul Fiscal de Stat și lunar achită impozit pe venit în sumă de 280 lei, fapt prin care consideră că nu există faptul contravenției.

Agentul constatator nu a citat-o oficial prin citație, respectiv Canțîr Victoria avea nevoie de citație pentru a o prezenta la locul de muncă unde activează și a se învoi.

Contractul de locațiune a fost întocmit în incinta Serviciului Fiscal de Stat Botanica, unde a și fost înregistrat. Prin urmare, colaboratorii de poliție nu au verificat despre existența acestui contract și plățile efectuate pentru impozitul pe venit.

Deși Canțîr Victoria a prezentat doar o parte din bonurile de plată a impozitului pe venit, totuși ea achită în fiecare lună impozitul pe venit și nu are datorii față de bugetul de stat.

La întrebările instanței, contestatarul nu a putut concretiza temeiul de drept al declarării nulității procesului-verbal cu privire la contravenție. Canțîr Victoria activează în cadrul Agenției de ocupare a forței de muncă din or. Anenii Noi.

7. **Agentul constatator** din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, Inspectoratul de Poliție Botanica, Rotari Rada, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi legale privind citarea, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Prin cererea înaintată la data de 10.02.2025, Rotari Rada a solicitat examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, susținându-se integral procesul-verbal contravențional. În baza art. 455, alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

8. Studiind detaliat Contestația din 17.12.2024, materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, examinând poziția participanților la procesul judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea admiterii contestației, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința Canțîr Victoriei, din următoarele considerente.

i. Cadrul normativ pertinent

9. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

10. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.

12. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

13. Potrivit art. 441, alin. (1) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă; e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.

14. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

15. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit

procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

16. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

17. În baza art. 447^1, alin. (2) și (3) din același act normativ, după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărâre. Decizia trebuie să conţină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; 6) soluţia asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravenţional; b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale; 7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale; 9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.

18. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1, alin. (8).

19. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. […].

20. În temeiul art. 461 din același cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

21. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

ii. Termenul depunerii contestației

22. La **04.12.2024**, a fost întocmit Procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06, nr. 410021, pe semnele contravenției prevăzute de art. 263, alin. (1) Cod contravențional în privința Cantîr Victoriei, în absența acesteia.

23. La materialele dosarului contravențional este prezentă Scrisoarea de expediere a actului procesual contestat cu nr. 34/20/4-23348 din 06.12.2024, fiind recepționată de Cantîr Victoria la data de **11.12.2024**, fapt confirmat prin semnarea Avizului de recepție nr. DS8002106709AR.

24. În data de **17.12.2024**, în cadrul I.P. Botanica a parvenit contestația Cantîr Victoriei împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 410021 din 04.12.2024, și a deciziei agentului constatator.

25. În consecință, la depunerea prezentei contestații termenul legal prevăzut de art. 448, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data înmânării copiei de pe decizia agentului constatator – a fost respectat.

iii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

26. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

27. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 410021 din 04.12.2024, instanţa constată următoarele:

28. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

29. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

30. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul

producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

31. Cu toate acestea, doar încălcările stipulate la art. 445, alin. (1) Cod contravențional determină automat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, cele indicate la art. 445, alin. (2) Cod contravențional pot determina nulitatea actului procesual doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

32. În textul contestației înaintate, Canțîr Victoria nu face trimitere la încălcările de conținut sau formă a procesului-verbal contravențional de natură să conducă la nulitatea acestuia. În fața instanței de judecată, Canțîr Victoria de asemenea nu a putut face trimetre la vreun temei de drept în virtutea căruia să fie declarată nulitatea actului procesual contestat.

33. Temeiuri de declarare *ex-officio* a nulității Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 410021 din 04.12.2024, instanța de judecată nu a stabilit.

34. În sinteza celor enunțate, instanța de judecată conchide că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 410021 din 04.12.2024, îndeplinește condițiile prevăzute de art. 443 Cod contravențional, iar temeiuri legale de a declara nulitatea acestuia nu au fost identificate.

iv. Caracterul veridic al contravenției imputate

35. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 263, alin. (1) Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*la data de 28.11.2024, ora 16 și 30 min., Canțîr Voctoria oferea în chirie apartamentul cu nr. 74 de pe adresa: *****, fără careva contracte de chirie înregistrate la Serviciul Fiscal de Stat”*.

36. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

37. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost prezentate elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 410021 din 04.12.2024 (f.d.19),* conform acestuia din urmă rezultă că, la data de 28.11.2024, agentul constatator Rotari Rada a constatat în acțiunile Cantîr Victoriei elementele componenței de contravenție stipulate la art.263, alin. (1) Cod contravențional. Procesul-verbal a fost întocmit în absența contravenientei, dar a fost semnat de un martor asistent – Galațucov Dmitri.

- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 28.11.2024 (f.d. 21),* prin care Canțîr Igor a explicat că, la data de 28.11.2024, întorcându-se de peste hotarele țării, din Israil, s-a deplasat la domiciliul soției sale, Canțîr Victoria, pentru a lua cheile de la apartamentul acestuia, situat pe adresa: municipiul********** Din motive necunoscute, Canțîr Victoria nu i-a dat cheile apartamentului. La moment, apartamentul este dat în chirie unor persoane necunoscute din luna decembrie.
- *Cererea din data de 28.11.2024 (f.d. 22),* prin care Canțîr Igor a solicitat colaboratorilor de poliție de a întreprinde măsuri în privința soției sale, Canțîr Victoria, deoarece aceasta nu-i acordă cheile apartamentului situat pe adresa: municipiul*****, procurat în timpul căsătoriei.
- *Cererea din data de 29.11.2024 (f.d. 24),* prin care Canțîr Igor a solicitat colaboratorilor de poliție să înceteze precăutarea cazului și a solicitat să nu mai fie deranjat.

38. La rândul său, contestatarul Canțîr Victoria a prezentat spre cercetare instanței de judecată următoarele înscrisuri:
- *Contract de locațiune din data de 30.12.2024 (f.d. 39-43),* prin care Canțîr Victoria a transmis spre folosință temporară *****, locatarului Burduja Victor. Contractul de locațiune a fost încheiat pe un termen de 6 luni, de la data de 24.01.2025 și până la data de 24.07.2025, fiind înregistrat la Serviciul Fiscal de Stat la nr. 20-107 din 30.12.2024.
- *Contract de locațiune din data de 23.01.2024 (f.d. 44-48),* prin care Canțîr Victoria a transmis spre folosință temporară *****, locatarului Burduja Victor. Contractul de locațiune a fost încheiat pe un termen de 12 luni, de la data de **23.01.2024 și până la data de 23.12.2024**, **fiind înregistrat la Serviciul Fiscal de Stat la nr. 158598 din 23.01.2024.**
- *Certificatul eliberat de Serviciul Cadastral Teritorial „Chișinău" din data de 04.08.2021 (f.d. 49*), conform căruia dreptul de proprietate al *****, aparține lui Canțîr Igor și Canțîr Victoria.
- *Bonuri de plată (f.d. 50-54),* prin care se confirmă faptul că Canțîr Victoria a achitat impozitul pe venit aferent operațiunilor de predare în posesie și/sau folosință a proprietății imobiliare în sumă de 280,00 lei / lună (la 21.06.2024, 30.10.2024, 01.11.2024, 21.01.2025, 02.02.2025).

39. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător

40. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

41. Conform art. 263, alin. (1) Cod contravențional, desfăşurarea activităţii de întreprinzător fără înregistrare la Camera Înregistrării de Stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil, se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale.

42. În lumina materialelor cauzei contravenționale analizate, nu se constată existența faptului comiterii contravenției prevăzute de art. 263, alin. (1) Cod contravențional (Desfăşurarea ilegală a activităţii de întreprinzător), iar probatoriul prezentat de organul de constatare nu a fost suficient pentru a determina ferma convingere a instanței judecătorești în acest sens.

43. Așadar, după cum rezultă din probele suplimentare examinate în instanța de judecată, Canțîr Victoria a oferit în chirie apartamentul aflat în proprietatea sa, având înregistrat Contractul de locațiune din data de 23.01.2024 (f.d. 44-48) la Serviciul Fiscal de Stat. Totodată, pentru primirea venitului în urma dării în chirie a apartamentului său, Canțîr Victoria achită regulat impozitul pe venit.

44. Odată ce darea în chirie a apartamentului era reglementată în bază contractuală, contract înregistrat la organul de stat abilitat cu funcții de control, fiind achitat impozitul pe venit regulat, nu poate fi dedus un caracter ilegal al activității antreprenoriale și, drept consecință, un caracter verosimil al contravenției imputate.

v. Temeinicia contestației

45. Contestaţia contravenţională intră sub incidenţa art. 6 din Convenţia Europeană, sub aspect penal, constituind o „acuzaţie în materie penală", cu respectarea tuturor garanţiilor oferite de Convenţie în materie penală. Așa cum a arătat Curtea, distincţia dintre contravenţii și infracţiuni existentă în legislaţia internă a unor state semnatare ale Convenţiei Europene a Drepturilor Omului nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a garanţiilor oferite de art. 6 din Convenţie acuzaţiilor în materie penală (cauza *Ozturk vs. Germania*, 21 februarie 1984, § 49).

46. Pentru a stabili dacă o contravenţie poate fi calificată ca având un caracter „penal" în sensul prevederilor Convenţiei, prima chestiune care trebuie determinată este dacă textul normei de drept care definește fapta ţine de legea penală, în sistemul legal al statului reclamat; apoi, trebuie determinată natura faptei și, în fine, natura și gradul de severitate al pedepsei care poate fi aplicată persoanei care se face vinovată de comiterea contravenţiei (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 29).

47. De regulă, criteriile enunţate nu sunt analizate cumulativ, dar dacă analiza separată nu permite să se ajungă la o concluzie clară, atunci se impune abordarea cumulativă (cauza *Garyfallou AEBE vs. Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56).

48. În ipoteza în care norma legală a cărei încălcare se susţine se adresează tuturor cetăţenilor și nu vizează doar o categorie de persoane cu statut special, iar scopul aplicării sancţiunii este de prevenire și pedepsire, suntem în prezenţa unei acuzaţii în materie penală (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 32).

49. Natura și gravitatea sancţiunii aplicate, precum și sancţiunea ce s-ar fi putut aplica, trebuie analizate prin raportare la obiectul și scopul art. 6 din Convenţie.

50. Instanţa constată că, în speţă, norma/ normele în baza căreia/ cărora s-a constatat fapta are caracter general, iar sancțiunea contravențională sub formă de amendă nu are un scop reparator, ci unul de prevenire și de pedepsire. În consecință, acuzația care îi este adusă contestatarului constituie o acuzaţie penală în sensul Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, iar acesta beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, precum și de toate garanţiile oferite de aspectul penal al art. 6 din Convenţia Europeană, care au fost instituite cu scopul de a proteja indivizii faţă de posibilele abuzuri din partea autorităţilor. Sarcina probei în procedura contravenţională din faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator, și nu petentului.

51. Obiectul oricărei contestaţii în materie contravenţională este reprezentat de verificarea efectivă de către instanţă, pe baza tuturor probelor încuviinţate și administrate, a existenţei faptei contravenţionale și a săvârșirii acesteia cu vinovăţie de către contestatar.

52. Contestația împotriva *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 410021 din 04.12.2024*, a avut drept motiv central faptul că Canțîr Victoria nu a comis contravenția prevăzută la art.263, alin. (1) Cod contravențional, de fapt având contract de locațiune înregistrat la Serviciul Fiscal de Stat, achitându-se regulat impozitul pe venit.

53. Analizând cu meticulozitate probatoriul acumulat, instanța de judecată a ajuns la concluzia că contravenția de care a fost acuzată Canțîr Victoria nu are un caracter verosimil, în măsură să convingă instanța de judecată (§§ 35-44 de mai sus).

54. Așadar, insuficiența probatoriului administrat de reprezentantul organului de constatare nu a permis clarificarea în mod complet, multilateral și obiectiv a tuturor circumstanțelor cauzei contravenționale.

55. Conform jurisprudenţei CtEDO (cauza Anghel vs România, hotărârea din 04.10.2007), Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

56. Din această perspectivă, toate dubiile în privința vinovăției persoanei sunt interpretate în favoarea acuzatului în virtutea principiului prezumției nevinovăției.

57. Astfel, contestația înaintată de Canțîr Victoria, este întemeiată, iar prezumția nevinovăției contestatarului la comiterea contravenției prevăzute de art. 263, alin. (1) Cod contravențional în data de 28.11.2024 nu a fost răsturnată prin probatoriul administrat deficitar de către reprezentantul organului de constatare.

v. Încetarea procesului contravențional

58. Temeiul statuat la art. 441, alin. (1), lit. a) Cod contravențional permite de a înceta procesul contravențional privind acuzarea Canțîr Victoriei în comiterea contravenției prevăzute de art. 263, alin. (1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

59. În speță, din probatoriul prezentat spre cercetare instanței de judecată de către organul de constatare, nu se deduce că în acțiunile Canțîr Victoriei din ziua de 28.11.2024 să fi fost întrunite semnele contravenției statuate la art. 263, alin. (1) Cod contravențional.

60. Respectiv, procesul contravențional intentat la 04.12.2024, în privința Canțîr Victoria, în baza art. 263, alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi încetat din motiv că nu există faptul contravenției.

CONCLUZIA FINALĂ

61. În circumstanțe constatate, instanța de judecată consideră întemeiată Contestația din 17.12.2024, depusă de Canțîr Victoria împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 410021 din 04.12.2024, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar prin urmare o va admite în parte.

62. Astfel, decizia de sancționare contravențională va fi anulată, iar procesul contravențional privind acuzarea cet. Canțîr Victoria în comiterea contravenției prevăzute de art. 263, alin. (1) Cod contravențional va fi încetat în baza art. 441, alin. (1), lit. a) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

63. Cu toate acestea, solicitarea privind declararea nulității Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 410021 din 04.12.2024, va fi respinsă, căci este nefondată.

64. Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 441, 443, 448, 460-462 ale Codului contravențional, instanța de judecată

hotărăşte:

Se admite parțial contestația înaintată de Canțîr Victoria la 17.12.2024, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 410021 din 04.12.2024, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a D.P. mun. Chișinău, Rotari Rada, inclusă în Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 410021 din 04.12.2024, conform căreia Canțîr Victoria a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 263, alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 88 unități convenționale.

Se încetează procesul contravențional intentat la 04.12.2024, în privința Canțîr Victoria, în baza art. 263, alin. (1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

În rest, în partea declarării nule a Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 410021 din 04.12.2024, contestația se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei