Dosarul nr. 1-199/2025
1-25129014-26-1-27102025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

18 decembrie 2025 orașul Rîşcani

Judecătoria Drochia Sediul Rîşcani

Instanța de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei
Judecător Sergiu Godorogea
Grefier Diana Mazur
Interpret Marina Romaniuc
Cu participarea:
Procurorului Stanislav Gavriliță
Avocatului inculpatului Eduard Ceornea

a judecat, în ședință de judecată publică, **cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală**, cauza penală de învinuire a lui

Dolgan Eugeniu ***** - născut la *****, originar și locuitor or. Rîșcani*****. str. *****, studii superioare, nesupus serviciului militar, divorțat, cetățean al Republicii Moldova, încadrat în câmpul muncii la SRL ”Gaz Rîșcani”, operator servicii gaze, doi copii minori la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru. IDNP *****, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Rîșcani din 29.04.2016 în baza art. 287 alin.(3) CP, art. 287 alin.(3) CP, art. 152 alin.(1) CP, prin aplicarea art. 84 CP, la închisoare pe un termen de 5 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 4 ani.

- prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 29.01.2021 în baza art. 287 alin. (3) CP, art. 349 alin. (2) lit. a) CP, prin aplicarea art. 84 alin. (1) CP închisoare pe un termen de 5 ani, art. 85 alin. (1) CP, închisoare pe un termen de 6 ani. În temeiul art. 90[1] alin. (1) CP se suspendă parțial executarea pedepsei aplicate, urmând a fi executată prima parte a pedepsei cu închisoare pe o perioadă de 3 ani în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 3 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 12.05.2021, sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 29.01.2021 s-a menținut fără modificări.

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) și art. 349 alin.(1^1) Codul Penal.

Termenul examinării cauzei penale: **27 octombrie 2025 – 18 decembrie 2025.**

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă

Dolgan Eugeniu *****, la data de 07 septembrie 2025, aproximativ la ora 21:00, aflându-se în fâșia forestieră din sectorul Copăceanca, or. Rîșcani, adică într-un loc care, prin natura și destinația sa, este întotdeauna accesibil publicului, acționând intenționat, încălcând ordinea publică ce înseamnă totalitatea relațiilor sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate și de inviolabilitate a persoanei, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, din motive huliganice, în prezența mai multor persoane, în cadrul unui conflict inițiat cu cet. Deleu Veronica, i-a aplicat acesteia câteva lovituri cu pumnii în regiunea capului și câteva lovituri cu picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr********** din 12.09.2025, vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății, sub formă de fractură deschisă a septului nazal cu deplasarea fragmentelor, contuzia țesuturilor moi ale capului cu edem pe frunte pe dreapta și pe ochiul drept, pe fonul căruia o echimoză cu aceleași dimensiuni, echimoze în jurul ochiului stâng și pe nas, excoriații liniare pe frunte, pe dreapta, orizontală la nivelul creșterii părului.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale criminale, în baza aceleiași rezoluții infracționale, acționând cu aceeași intenție și scop, în momentul în care cet. Stavițchi Nicolai a încercat să-i curme acțiunile violente, a luat un cuțit de bucătărie și i-a aplicat o lovitură în regiunea antebrațului stâng, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.*****din 12 septembrie 2025, vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății, sub formă de plagă tăiată superficială a antebrațului stâng 1/3 inferioară.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dolgan Eugeniu *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(3) Cod penal – huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei și a persoanei care curmă actele huliganice, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni care a fost săvârșit cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății.

Tot el, la data de 07 septembrie 2025, aproximativ la ora 21:25, aflându-se în fâșia forestieră din sectorul Copăceanca, or. Rîșcani*****, având scopul aplicării violenței nepericuloase pentru viață și sănătate față de persoane cu funcție de răspundere, în vederea sistării activității de serviciu a angajaților IP Rîșcani, Roșca Petrică și Goleac Eric, care se aflau în acel moment în exercițiul funcției, fiind îmbrăcați în uniforma de serviciu și implicați nemijlocit în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fără careva motiv, i-a numit cu cuvinte înjositoare, după care i-a aplicat mai multe lovituri cu picioarele în regiunea șoldului stâng angajatului de poliție Goleac Eric, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară

nr.***** din 29.09.2025, vătămare neînsemnată a integrității corporale și a sănătății, sub formă de echimoză pe partea laterală a gambei stângi 1/3 medie. Ulterior, fiind escortat la IP Rîșcani, amplasat pe str. Independenței 36, or. Rîșcani, aflându-se în autospeciala cu numărul de înmatriculare MAI 1128, după ce angajatul IP Rîșcani, Roșca Petrică, a deschis ușa din partea dreaptă spate, solicitându-i să coboare, Dolgan Eugeniu i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea obrazului stâng. Apoi, aflându-se în incinta IP Rîșcani, lângă ușa de la intrare în camera de audiență, din nou i-a aplicat lui Roșca Petrică o lovitură cu piciorul în regiunea piciorului stâng, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr.***** din 29.09.2025, vătămare neînsemnată a integrității corporale și a sănătății, sub formă de edem pe proiecția osului zigomatic pe stânga.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dolgan Eugeniu ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.349 alin.(11) Cod penal - aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității lor de serviciu.

În ședința de judecată, inculpatul Dolgan Eugeniu Valeriu, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Procurorul Stanislav Gavrilița și avocatul Eduard Ceornea au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatînd, că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

*Inculpatul Dolgan Eugeniu *****,* fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108 şi 364[1] Cod de procedură penală, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o integral, declarând că, la data de 07 septembrie 2025, a fost la un picnic în extravilanul unde a întrebuințat alcool votcă împreună cu Deleu Veronica; Stavițchi Nicolai și Sacaliuc Artiom. Pe parcurs s-au certat, deoarece Deleu Veronica a început să vorbească cu bărbații, implicîndu-se în discuție acestora. S-a inițiat un conflict între dînsul și Deleu Veronica, lovind-o cu palma în regiunea feței, cu mîina dreaptă. Astfel nu i-a plăcut lui Stavițchi Nicolai că a lovit-o pe Deleu Veronica, deoarece erau împreună, ca urmare la doborât jos la pămînt de câteva ori pe Stavițchi Nicolai. Nu a avut intenția, în timpul altercației să îl lovească cu cuțitul, dar admite că i-a aplicat o plagă tăiată, dar nu intenționat, posibil când se afla jos la sol l-a tăiat cu cuțitul, fiindcă era cu cuțitul în mîină. Nu la înjunghiat. După aceasta ia alungat pe Deleu Veronica și Stavițchi Nicolai și a rămas c Sacaliuc Artiom. Poliția venit cam peste o oră după conflict. La sosirea colaboratorilor de poliție, a fost trezit Sacaliuc Artiom și a terminat de servit rachiul, împreună cu Sacaliuc Artiom. A fost luat de către colaboratorii de poliție la automobil. De către colaboratorii ai poliției a fost informat că, a avut loc un apel de la Salvare, ca urmare ultimi iau anunțat Inspectoratul de Poliție Rîșcani. Nu a urcat benevol în automobil, începând să ridice picioarele , ca să nu fie dus la automobilul de poliție. Revoltîndu-se la automobil, deoarece nu dorea să meargă la Inspectoratul de Poliție. a fost folosit în privința sa gazul lacrimogen. ia fost aplicată o lovitură lui Goleac Eric cu piciorul. fiind adus cu forța la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, aplicîndu-i o lovitură cu palma dreaptă lui Petrică Roșca, în regiunea feței. A servit 400 grame de rachiu în ziua de 07 septembrie 2025, poate și mai puțin.

La întrebările avocatului Ceornea Eduard, a declarat că, îi pare rău de cele comise, regretă. Din cauza consumului de alcool, a comis aceste fapte.

La întrebările acuzatorului Stanislav Gavrilița, a declara că ia aplicat lui Deleu Veronica lovituri cu mîina în regiunea feței, inclusiv și cu picioarele în regiunea corpului, au fost lovituri și cu pumnii. În incinta Inspectoratului de Poliție, ia aplicat lovituri cu piciorul lui Roșca Petrică. În adresa angajaților de Poliție a folosit cuvinte necenzurate. Lui Goleac Eric i-a aplicat posibil mai multe lovituri cu picioarele. Regretă de cele comise, nu este o persoană rea.

Partea vătămată Roșca Petrică, fiind audiat în cadrul examinării cauzei a declarat că, nu are careva pretenții față de inculpatul Dolgan Eugeniu, nu dorește să înainteze acțiune civilă, ultimul și-a cerut scuze. Solicită să fie pedepsit mai aspru.

Partea vătămată Goleac Eric, fiind audiat în cadrul examinării cauzei a declarat că, nu are careva pretenții față de inculpatul Dolgan Eugeniu, nu dorește să înainteze acțiune civilă, ultimul și-a cerut scuze, rămâne la discreția instanței ce ține de pedeapsă.

Partea vătămată Deleu Veronica, fiind audiată în cadrul examinării cauzei a declarat că, nu dorește să înainteze acțiune civilă în privința inculpatului Dolgan Eugeniu. Solicită să fie pedepsit mai aspru.

Partea vătămată Staviţchi Nicolai, fiind audiat în cadrul examinării cauzei a declarat că, nu are pretenții față de Dolgan Eugeniu și nu dorește să înainteze acțiune civilă în privința inculpatului Dolgan Eugeniu. Îi iartă pe Dolgan Eugeniu.

Vina inculpatului Dolgan Eugeniu *****de huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei și a persoanei care curmă actele huliganice, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni care a fost săvârșit cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății și aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității lor de serviciu, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

1. Declarațiile părții vătămate Deleu Veronica ***** (vol.I, f.d. 46-47; vol.I, f.d.48-49);
2. Declarațiile părții vătămate Staviţchi Nicolae ***** (vol.I, f.d.41-42);
3. Declarațiile părții vătămate Roșca Petrică ***** (vol.II, f.d.42-44);
4. Declarațiile părții vătămate Goleac Eric *****(vol.II, f.d.50-52);
5. Declarațiile martorului Sacoliuc Artiom *****(vol.I, f.d.84-86);
6. Declarațiile martorului Crucianu Ala *****(vol.I, f.d.138-139);
7. Declarațiile martorului Badrajan Adrian ***** (vol.II, f.d.27-28);
8. Proces-verbal de cercetare la fața locului din 07.09.2025 și planșa fotografică, (vol.I, f.d.14-17);
9. Proces-verbal de cercetare la fața locului din 07.09.2025 și planșa fotografică, (vol.I, f.d.26-34);
10. Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 09.09.2025 și planșa fotografică, (vol.I, f.d.73-78);
11. Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 09.09.2025 și planșa fotografică, (vol.I, f.d.79-83);
12. Procesul-verbal de confruntare din 10.09.2025 (vol.I, f.d.87-90);
13. Procesul-verbal de confruntare din 10.09.2025 (vol.I, f.d.92-95);
14. Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 12.09.2025, (vol.I, f.d.66-67);
15. Raportul de expertiză judiciară nr. *****din 12.09.2025, (vol.I, f.d.68-70);
16. Procesul-verbal de confruntare din 23.09.2025 (vol.I, f.d.62-64);

17. Procesul-verbal de confruntare din 23.09.2025 (vol.I, f.d.65-67);
18. Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 26.09.2025 și planșa fotografică, (vol.II, f.d.70-73);
19. Raportul de constatare nr.***** din 08.09.2025, (vol.II, f.d.15-16);
20. Raportul de constatare nr.***** din 08.09.2025, (vol.II, f.d.20-21);
21. Raportul de expertiză judiciară nr..***** din 29.09.2025, (vol.II, f.d.74-75);
22. Raportul de expertiză judiciară nr.***** din 29.09.2025,(vol.II, f.d.76-77).

Aprecierea instanței de judecată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră că vinovăţia inculpatului Dolgan Eugeniu ***** a fost dovedită integral.

Potrivit art. 101 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Încadrarea juridică a faptei și stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă.

În continuare, conform art.113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza *„Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993”* CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Cu referire la învinuirilor înaintate inculpatului în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, la caz, instanța de judecată denotă faptul că potrivit doctrinei, obiectul juridic generic al infracțiunii de huliganism (art. 287 Cod penal) îl formează relaţiile sociale cu privire la securitatea şi ordinea publică, care sunt intercondiționate şi strâns legate reciproc.

Securitatea publică este starea de fapt creată de normele de drept, destinată să asigure colectivității cele mai prielnice condiții de conveţuire, astfel încât interesele membrilor colectivității să fie puse la adăpost de orice pericol.

Ordinea publică este segmentul ordinii de drept, care reprezintă valoarea socială formată ca urmare a respectării normelor de drept, având ca obiectiv menţinerea liniştii şi moralităţii publice, a stimei reciproce, a comportamentului adecvat al cetăţenilor în ipostaze şi implicaţii publice, cu respectul decenţei în cuvinte, fapte şi atitudini.

Obiectul juridic special al infracţiunii de huliganism are un caracter simplu în cazul în care această infracţiune se exprimă în acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Obiectul juridic special al infracţiunii date are un caracter complex în ipoteza în care această infracţiune se exprimă în acţiuni care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de

opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă acţiunile huliganice.

În această ipoteză, obiectul juridic principal îl constituie relaţiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracţiunii de huliganism, iar obiectul juridic secundar în formează relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material al infracţiunii specificate la art. 287 Cod penal îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile sau imobile.

Latura obiectivă a acestei infracţiuni constă în fapta prejudiciabilă care cunoaşte patru modalităţi normative cu caracter alternativ: 1) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor; 2) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor; 3) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de opunerea de rezistentă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice; 4) acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Astfel, prin acţiuni care încalcă ordinea publică se înţelege fapta săvârşită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acţiuni similare ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniştea persoanelor, iar prin violenţă se are în vedere violenţa soldată cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii ori violenţa soldată cu leziuni corporale care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătăţii, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacităţii de muncă.

Ordine publică înseamnă o totalitate de relaţii sociale ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.

Încălcare a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.

Aplicarea violenței asupra persoanei constituie atât violenta psihică, cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Este necesar de explicat că în sensul art.287 Cod penal, prin violenţă se înţelege violenţa soldată cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătăţii, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacităţii de muncă.

Sub obrăznicie deosebită se înţeleg acţiunile de încălcare grosolană a ordinii publice însoţite de acte de violenţă asupra persoanei, de distrugere şi degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor sau organizaţiilor etc.

Instanța de judecată menționează că analiza faptelor inculpatului denotă că acțiunile acestuia au fost săvârșite la data de 07 septembrie 2025, aproximativ la ora 21:00, aflându-se în

fâșia forestieră din sectorul Copăceanca, or. Rîșcani*****, adică într-un loc care, prin natura și destinația sa, este întotdeauna accesibil publicului, acționând intenționat, încălcând ordinea publică ce înseamnă totalitatea relațiilor sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate și de inviolabilitate a persoanei, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, din motive huliganice, în prezența mai multor persoane, în cadrul unui conflict inițiat cu cet. Deleu Veronica, i-a aplicat acesteia câteva lovituri cu pumnii în regiunea capului și câteva lovituri cu picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr.***** din 12.09.2025, vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății, sub formă de fractură deschisă a septului nazal cu deplasarea fragmentelor, contuzia țesuturilor moi ale capului cu edem pe frunte pe dreapta și pe ochiul drept, pe fonul căruia o echimoză cu aceleași dimensiuni, echimoze în jurul ochiului stâng și pe nas, excoriații liniare pe frunte, pe dreapta, orizontală la nivelul creșterii părului.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale criminale, în baza aceleiași rezoluții infracționale, acționând cu aceeași intenție și scop, în momentul în care cet. Stavițchi Nicolai a încercat să-i curme acțiunile violente, a luat un cuțit de bucătărie și i-a aplicat o lovitură în regiunea antebrațului stâng, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.***** din 12 septembrie 2025, vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății, sub formă de plagă tăiată superficială a antebrațului stâng 1/3 inferioară.

Din analiza actului de acuzare, instanța reține că în cuprinsul acestuia sunt descrise în mod detaliat acțiunile comise de inculpat, fiind expuse circumstanțele de timp, loc, modul de comitere, precum și mijloacele folosite.

Totodată, în actul de acuzare se face trimitere la probele care susțin aceste constatări – declarațiile părții vătămate, martorilor oculari raportul medico-legal privind leziunile corporale suferite de victimă.

Instanța mai reține că actul de învinuire nu trebuie să conțină formule academice privind fiecare element al laturii obiective, ci o descriere factuală suficient de clară a comportamentului imputat, astfel încât inculpatul să cunoască acuzația, să se poată apăra efectiv și să se asigure dreptul la un proces echitabil. Or, în speță, această cerință este pe deplin îndeplinită.

Mai mult, faptele imputate corespund semnelor obiective ale infracțiunii de huliganism: caracterul intenționat al acțiunii, violența aplicată în loc public, în lipsa unui motiv justificat, săvârșită cu aplicarea a altor obiecte (cuțit de bucătărie), tulburarea ordinii publice și provocarea unei stări de temere în rândul celor prezenți.

Prin urmare, instanța constată că actul de acuzare conține o descriere completă și conformă cu cerințele art. 296 Cod de procedură penală, fiind indicate toate elementele necesare pentru a încadra juridic faptele în infracțiunea de huliganism.

Instanța de judecată reiterează că, situația care s-a iscat între inculpatul Dolgan Eugeniu cu partea vătămată Deleu Veronica și Stavițchi Nicolai s-a produs într-un spaţiu public și anume: *în fâșia forestieră din sectorul Copăceanca, or. Rîșcani, adică într-un loc care, prin natura şi destinația sa, este întotdeauna accesibil publicului.*

Potrivit pct. 2 a Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism” nr. 4 din 19.06.2006 cu modificările ulterioare, se menționează că, reieşind din dispoziţiile legii penale, instanţele judecătoreşti vor distinge trei forme de huliganism, pasibile de răspundere penală, şi anume:

1. huliganism simplu, prevăzut de art.287 alin.(1) CP, cazul nostru, 2. huliganism calificat, prevăzut de art.287 alin.(2) CP și *3. huliganism agravat, prevăzut de art.287 alin.(3) CP.*

Conform pct. 3 aceleiași Hotărâri a Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism” nr. 4 din 19.06.2006, huliganismul însoţit de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violențe constituie atît violenţa psihică, cît şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătăţii, care pot surveni în urma săvîrşirii unor acţiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrîncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrităţii corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătăţii.

Potrivit art.131 Cod penal, prin faptă săvîrşită în public se înţelege fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvîrşirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului; b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvîrşirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane; c) într-un loc inaccesibil publicului, cu intenţia însă ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs faţă de două sau mai multe persoane; d) într-o adunare sau reuniune de mai multe persoane, cu excepţia reuniunilor care pot fi considerate cu caracter familial, datorită naturii relaţiilor dintre persoanele participante; e) prin orice mijloace recurgînd la care făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului.

Desconsiderarea deplină a ordinii publice o demonstrează dorinţa făptuitorului de răfuiala cu victima. Chiar din materialele cazului, reiese că Dolgan Eugeniu în prezența mai multor persoane, în cadrul unui conflict inițiat cu cet. Deleu Veronica, i-a aplicat acesteia câteva lovituri cu pumnii în regiunea capului și câteva lovituri cu picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr***** din 12.09.2025, vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății, sub formă de fractură deschisă a septului nazal cu deplasarea fragmentelor, contuzia țesuturilor moi ale capului cu edem pe frunte pe dreapta și pe ochiul drept, pe fonul căruia o echimoză cu aceleași dimensiuni, echimoze în jurul ochiului stâng și pe nas, excoriații liniare pe frunte, pe dreapta, orizontală la nivelul creșterii părului.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale criminale, în baza aceleiași rezoluții infracționale, acționând cu aceeași intenție și scop, în momentul în care cet. Stavițchi Nicolai a încercat să-i curme acțiunile violente, a luat un cuțit de bucătărie și i-a aplicat o lovitură în regiunea antebrațului stâng, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.*****din 12 septembrie 2025, vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății, sub formă de plagă tăiată superficială a antebrațului stâng 1/3 inferioară. În frecvente cazuri, pretextul pentru săvârşirea infracţiunii din motive huliganice este, în genere, aproape imposibil de identificat, deoarece un astfel de pretext este în totală necorespundere cu fapta comisă şi cu urmările produse de aceasta.

Instanţa de judecată, la examinarea prezentei cauze penale, ce are ca obiect infracţiunea de huliganism, urmează a ţine cont de faptul că săvârșirea infracţiunii de huliganism, într-un loc public, nu este o caracteristică obligatorie a acestei infracţiuni. Obligatoriu este modul public al infracţiunii: actele huliganice sunt săvârşite în prezenţa unor persoane sau rezultatul actelor huliganice devine inevitabil cunoscut altor persoane.

Infracţiunea specificată la art.287 Cod penal este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării acţiunilor care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, ori a acţiunilor care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Acţiunile inculpatului Dolgan Eugeniu a încălcat ordinea publică, au fost însoţite de aplicarea violenţei asupra părţii vătămate cet. Deleu Veronica, i-a aplicat acesteia câteva lovituri cu pumnii în regiunea capului și câteva lovituri cu picioarele în diferite regiuni ale corpului și acționând cu aceeași intenție și scop, în momentul în care cet. Stavițchi Nicolai a încercat să-i curme acțiunile violente, a luat un cuțit de bucătărie și i-a aplicat o lovitură în regiunea antebrațului stâng care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Sub aspectul laturii subiective, având în vedere împrejurările săvârșirii faptei, instanța apreciază că inculpatul Dolgan Eugeniu a acționat cu intenție directă unică și exclusiv a acţionat din motive huliganice, în sensul comiterii infracţiunii conform incriminării prevăzute la art. 287 alin. (3) din Codul penal.

Prin urmare, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă, persoanele conștientizând că încalcă ordinea publică, printr-o obrăznicie deosebită, exprimând astfel o vădită lipsă de respect față societate, înțelegând și dorind acest fapt.

Totodată, motivele huliganice trebuie să fie condiţionate de dorinţa făptuitorului de a se opune celor din jur, de a-şi demonstra atitudinea sfidătoare faţă de ei.

Instanța reține că intenția directă rezultă nu doar din voința de a aplica lovituri (manifestare fizică a violenței), ci și din acceptarea conștientă a faptului că fapta perturbă grav ordinea publică, afectând buna conviețuire și stârnind temere în rândul celor prezenți. Atitudinea agresivă și violentă, lipsa vreunui motiv legitim, confirmă caracterul sfidător și intenționat al conduitei inculpatului.

În acest context, instanța reține că nu este necesară reproducerea expresă a fiecărei acțiuni de „obrăznicie deosebită”, întrucât acțiunile concrete deja stabilite – aplicarea loviturii cu cuțit de bucătărie într-un loc public, sub privirile martorilor – exprimă în sine o vădită lipsă de respect față de reguli și semeni, fiind relevante sub aspectul laturii subiective.

Astfel, intenția directă, element indispensabil al laturii subiective a infracțiunii de huliganism, este dovedită prin conduita efectivă a inculpatului, precum și prin declarațiile victimilor și coroborarea acestora cu raportul de expertiză medico-legală.

Subiect al infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care a atins vârsta de 16 ani.

Luând în considerație cele expuse și ținând cont de probele administrate în cauza penală, care au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită pe deplin și acțiunile lui Dolgan Eugeniu se încadrează în baza art. 287 alin. (3) Cod penal.

Pe linia de concluzii cu privire la vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei criminale constatate, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală specială, fapta reținută în sarcina inculpatului și anume: acțiunile lui Dolgan Eugeniu se califică în baza art. 287 alin. (3) Cod penal.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu sunt.

(Cu referire la învinuirilor înaintate inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzută art. 349 alin. (1^1) Cod penal).

Astfel, din totalitatea probelor, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, că a fost dovedită vinovăţia inculpatului Dolgan Eugeniu *****în comiterea infracţiunii incriminate, acțiunile căruia cotrecte sânt încadrate conform art.349 alin.(1^1) Cod penal, adică, aplicarea

violenței nepericuloase pentru sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității lor de serviciu.

Declarațiile inculpatului corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate la faza de urmărire penală, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice, respectiv și admisibile.

Cu referire la calificarea faptei inculpatului, instanța reține că, prin acțiunile sale, inculpatul a atentat asupra obiectului juridic special al infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) Cod penal, deci prin acțiunile sale s-au periclitat în principal relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acționează persoanele cu funcție de răspundere, iar în plan secundar s-au periclitat relațiile sociale cu privire la integritatea corporală a persoanei.

Latura obiectivă în speță s-a realizat prin fapta prejudiciabilă exprimată în aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei cu funcției de răspundere.

Prin violență nepericuloasă pentru viață sau sănătate se înțelege fie cauzarea intenționată a leziunilor corporale, care nu au drept urmare nici dereglarea sănătății, nici pierderea capacității de muncă, fie aplicarea intenționată a loviturilor sau săvârșirea altor acțiuni violente care cauzează o durere fizică, însă nu creează pericol pentru viața și sănătatea victimei.

Dovada aplicării a violenței nepericuloase pentru viață sau sănătatea față de partea vătămată Roșca Petrică și Goleac Eric rezultă din declarațiile părților vătămate și martorilor, cât și se confirmă prin concluziile raportului de de expertiză judiciară nr. *****; ***** din 29.09.2025. (f.d.73-74; f.d 75-76).

Infracțiunea prevăzută la art.349 alin.(1^1) Cod penal, în cazul din speță poartă caracterul formal, fiind consumată din momentul aplicării violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.349 alin.(1^1) Cod penal, s-a caracterizat prin intenție directă.

Subiectul infracțiunii specificate la art.349 alin.(1^1) Cod penal este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Instanța constată că, inculpatul întrunește criteriile subiectului infracțiunii vizate.

Astfel, din cumulul probelor accumulate la urmărirre penală, recunoscute de inculpatul și cercetate de instanța, se constată cu certitudene că Dolgan Eugeniu *****, la data de 07 septembrie 2025, aproximativ la ora 21:25, aflându-se în fâșia forestieră din sectorul Copăceanca, or. Rîșcani*****, **având scopul aplicării violenței nepericuloase pentru viață și sănătate față de persoane cu funcție de răspundere, în vederea sistării activității de serviciu a angajaților IP Rîșcani, Roșca Petrică și Goleac Eric, care se aflau în acel moment în exercițiul funcției, fiind îmbrăcați în uniforma de serviciu și implicați nemijlocit în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fără careva motiv, i-a numit cu cuvinte înjositoare, după care i-a aplicat mai multe lovituri cu picioarele în regiunea șoldului stâng angajatului de poliție Goleac Eric, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr.***** din 29.09.2025, vătămare neînsemnată a integrității corporale și a sănătății, sub formă de echimoză pe partea laterală a gambei stângi 1/3 medie.** Ulterior, fiind escortat la IP Rîșcani, amplasat pe str. Independenței 36, or. Rîșcani, aflându-se în autospeciala cu numărul de înmatriculare MAI 1128, după ce angajatul IP Rîșcani, Roșca Petrică, a deschis ușa din partea dreaptă spate, solicitându-i să coboare, Dolgan Eugeniu i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea obrazului stâng. Apoi, aflându-se în incinta IP Rîșcani, lângă ușa de la intrare în camera de audiență, din nou i-a aplicat lui Roșca Petrică o lovitură cu piciorul în regiunea piciorului stâng, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr.***** din 29.09.2025, vătămare

neînsemnată a integrității corporale și a sănătății, sub formă de edem pe proiecția osului zigomatic pe stânga.

(pe capătul de învinuire în baza art. 287 alin. (3) Cod penal)

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul *Dolgan Eugeniu* ***** la data comiterii infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (3) Cod penal** reprezintă o *infracțiune gravă*, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor **art. 287 alin. (3) Cod penal** și art.16 alin. (4) din Cod penal. Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că faptele imputate inculpatului, au fost comise la data de 07 septembrie 2025, legea penală în vigoare, prevăzută de **art. 287 alin. (3) Cod penal**, stabilind o pedeapsă sub formă de *închisoare de la 3 la 7 ani* .

Reieșind din circumstanțele expuse *supra* instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui *Dolgan Eugeniu* ***** urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei.

În alte ordine de idei, constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

Dolgan Eugeniu ***** anterior a fost judecat prin sentința Judecătoriei Rîșcani din 29.04.2016 condamnat în baza art. 287 alin.(3) CP, art. 287 alin.(3) CP, art. 152 alin.(1) CP, prin aplicarea art. 84 CP, la închisoare pe un termen de 5 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 4 ani; prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 29.01.2021 condamnat în baza art. 287 alin. (3) CP, art. 349 alin. (2) lit. a) CP, prin aplicarea art. 84 alin. (1) CP, art. 85 alin. (1) CP, închisoare pe un termen de 6 ani. În temeiul art. 90^1 alin. (1) CP se suspendă parțial executarea pedepsei aplicate, urmând a fi executată prima parte a pedepsei cu închisoare pe o perioadă de 3 ani în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 3 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani. Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 12.05.2021, sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 29.01.2021 s-a menținut fără modificări.

Potrivit art. 34 alin.(1-3) cod penal**,** (1) **s**e consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvârșită cu intenţie.

(2) Recidiva se consideră periculoasă:

b) dacă persoana anterior condamnată pentru o infracţiune intenţionată gravă sau deosebit de gravă a săvârșit din nou cu intenţie o infracţiune gravă, deosebit de gravă sau excepţional de gravă.

Potrivit art. 82 alin.(2) Cod penal, ” *Mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă şi deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de două treimi din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. În cazul în care sînt stabilite numai circumstanţe atenuante, instanţa poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracţiune în Partea specială a prezentului cod.”*

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului *Dolgan Eugeniu* *****, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului

a unei pedepse penale *sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani,* cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, în ordinea art.72 alin. (3) din Cod penal.

(pe capătul de învinuire în baza art. 349 alin. (1^1) Cod penal)

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul *Dolgan Eugeniu* *****la data comiterii infracțiunii prevăzute de **art. 349 alin. (1^1) Cod penal** reprezintă o *infracțiune mai puțin gravă*, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor **art. 349 alin. (1^1) Cod penal** și art.16 alin.(3) din Cod penal. Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că faptele imputate inculpatului, au fost comise la data de 07 septembrie 2025, legea penală în vigoare, prevăzută de **art. 349 alin. (1^1) Cod penal**, stabilind o pedeapsă *cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.*

Reieșind din circumstanțele expuse *supra* instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui *Dolgan Eugeniu* ***** urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei.

În alte ordine de idei, constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului *Dolgan Eugeniu Valeriu*, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale *sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani,* cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, în ordinea art.72 alin. (3) din Cod penal.

Potrivit art. 84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracţiuni prin cumularea parțială a pedepselor aplicate prin prezenta sentință, a-i aplica pedeapsa definitivă inculpatului *Dolgan Eugeniu* ***** sub formă de 6 (șase) ani, închisoare.

În temeiul art. 72 alin.(3) din Codul penal, a dispune executarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de de 6 (șase) ani, **în penitenciar de tip semiînchis**.

Instanța reține, că în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare instanța urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent.

Relevant, în acest sens este Hotărârea „Savca v. Republica Moldova” unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (a se vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federația Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

În concluzie, instanța va aplica în privința condamnatului *Dolgan Eugeniu* *****măsura preventive- arestul până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat începând cu data pronunțării sentinței- 18 decembrie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) din Codul penal, potrivit căruia timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, instanţa va dispune includerea în termenul de executare şi a perioadei de timp cât inculpatul *Dolgan Eugeniu* ***** s-a aflat în stare de reţinere, de arest, instanța reține că, inculpatul *Dolgan Eugeniu* *****a fost reținut la data de 07 septembrie 2025, ora 21:35 min., astfel în termenul executării pedepsei urmează să fie inclusă și perioada de reținere de la 07 septembrie 2025, ora 21:35 min pînă la data de 18 decembrie 2025 ora 21:35 min.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată instanța menționează:

În conformitate cu art. 219 alin. (1), (2) CPP, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

Conform art. 221 alin. (1) - (3) CPP, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. (2) Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului. (3) În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acțiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă își poate concretiza pretenţiile.

Agenția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină la data de 04 noiembrie 2025, a depus acțiunea civilă prin care solicită încasarea din contul inculpatului Dolgan Eugeniu ***** la contul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, prejudiciul material în sumă de **5145,10 lei**, cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de Programul unic – Deleu Veronica și Stavițchi Nicolai. Totodată solicitând să fie examinată cauza penală în absența reprezentantului.

Instanța consideră că solicitarea Companiei Naționale de Asigurări în Medicină cu privire la încasarea prejudiciului material este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

Cu referire la corpurile delicte.

În sensul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) şi pct. 3) Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite şi lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Corpul delict :

- un cuțit cu lungimea totală de 15,5 cm, având lama de 7 cm și mânerul confecționat din metal, vopsit în culoare neagră, cu lungimea de 7,5 cm, iar în stare închisă cuțitul măsoară 8,5 cm; un cuțit de bucătărie, având lungimea totală de 20 cm, lama de 10 cm și mânerul de culoare neagră cu lungimea de 10 cm; piese arse provenite de la un telefon mobil și piese arse ale unei boxe, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani (or.Rîșcani*****, str. Independenței 36), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului;
- un cuțit cu lungimea totală, în stare deschisă, de 21 cm, iar în stare închisă de 12 cm, lama cuțitului măsurând 10 cm, iar mânerul confecționat din metal, prevăzut cu linii în formă de cruciulițe, având lungimea de 11 cm; al doilea cuțit, multifuncțional, aflat într-o husă de culoare cafenie, cu lungimea de 13 cm în stare închisă, inscripționat „SWISS MILITARY”, având în stare deschisă lungimea totală de 18 cm, dotat cu 6 (șase) funcții, lama cuțitului măsurând 5 cm, iar mânerul, confecționat din plastic de culoare neagră, având lungimea de 9 cm, o pereche de pantaloni de culoare haki, prevăzuți cu o centură de culoare albastră; un maiou în culori combinate galben-alb-negru, cu inscripția pe partea din față „STAY STRONG”, mărimea M; un maiou de culoare sură, cu inscripția pe partea din față „NEVER STOP”, mărimea M, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani (or.Rîșcani, str. Independenței 36), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului;
- o geantă de culoare cafenie, în interiorul căreia se afla o husă pentru pașaport emis pe numele Dolgan Eugeniu, legitimația, două permisuri SRL Bălți-Gaz, pașaport român pe numele Dolgan Eugeniu, legitimația eliberată de Casa Națională de Asigurări Sociale, un portmoneu ce conținea un card de reducere „Market Cord”, o bancnotă de 100 lei, o bancnotă de 10 lei, o bancnotă de 5 lei, două bancnote de 1 leu, cinci monede metalice a câte 1 leu, două monede metalice a câte 2 lei, patru monede metalice a câte 5 lei și două monede metalice a câte 10 lei, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani (or.Rîșcani*****, str. Independenței 36), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului;
- două maiouri cu partea superioară deschisă atât în față, cât și în spate, prezentând multiple pete de culoare roșie-cenușie, asemănătoare cu urme de sânge; o pereche de pantaloni de culoare neagră, cu inscripția „Adidas” și dungi laterale de culoare roz, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de

Poliție Rîșcani (or.Rîșcani, str. Independenței 36), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

- Referitor la solicitarea acuzării privind încasarea de la inculpatul Dolgan Eugeniu *****în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1920,00 lei: pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 12.09.2025 - 448 lei, vol.I, f.d.66-67; raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 12.09.2025 – 448 lei, vol.I, f.d.68-70; raportului de constatare nr.***** din 08.09.2025 – 128 lei, vol.II, f.d.15-16; raportul de constatare nr.***** din 08.09.2025 – 128 lei, vol.II, f.d.20-21; raportului de expertiză judiciară nr..***** din 29.09.2025 – 320 lei, vol.II, f.d.74-75; raportului de expertiză judiciară nr.***** din 29.09.2025 – 320 lei, vol.II, f.d.76-77; raportului de expertiză judiciară nr.***** din 12.09.2025 – 128 lei, vol.I, f.d.63-64, instanța consideră că aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1)–(3) CPP RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Sub acest aspect, instanța conchide că, solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Dolgan Eugeniu ***** în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată ***în sumă totală de 1920,00 lei (una mie nouă sute douăzeci,00) lei***, este justificată și va dispune încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 12.09.2025 - 448 lei, vol.I, f.d.66-67; raportului de expertiză judiciară nr. *****din 12.09.2025 – 448 lei, vol.I, f.d.68-70; raportului de constatare nr.*****din 08.09.2025 – 128 lei, vol.II, f.d.15-16; raportul de constatare nr.***** din 08.09.2025 – 128 lei, vol.II, f.d.20-21; raportului de expertiză judiciară nr..***** din 29.09.2025 – 320 lei, vol.II, f.d.74-75; raportului de expertiză judiciară nr.***** din 29.09.2025 – 320 lei, vol.II, f.d.76-77; raportului de expertiză judiciară nr.***** din 12.09.2025 – 128 lei, vol.I, f.d.63-64.

Reieşind din cele expuse, în conformitate cu art. art.70, 82 alin.(2); 84; CP RM; art. art. art. 80^1 alin.(1); 364^1, 384-385 şi 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, _

C O N D A M N Ă

Dolgan Eugeniu ***,** născut la data de ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin.(1) Cod penal; art. 82 alin.(2) Cod penal și art. 364^1 Cod de procedură penală, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

Dolgan Eugeniu ***,** născut la data de *****se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1^1) Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin.(1) Cod penal și art. 364^1 Cod de procedură penală, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui **Dolgan Eugeniu** ***** născut la data de *****, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, de către **Dolgan Eugeniu** ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei a-l calcula din data pronunțării sentinței – 18 decembrie 2025.

În termenul executării pedepsei se include perioada de timp cât inculpatul *Dolgan Eugeniu* *****s-a aflat în stare de reţinere, și arrest: de la 07 septembrie 2025, ora 21:35 min pînă la data de 18 decembrie 2025 ora 21:35 min.

Măsura preventivă sub formă de arest aplicată în privinţa lui **Dolgan Eugeniu** ***** – se menţine până la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

Corpul delict :

Corpul delict :

- un cuțit cu lungimea totală de 15,5 cm, având lama de 7 cm și mânerul confecționat din metal, vopsit în culoare neagră, cu lungimea de 7,5 cm, iar în stare închisă cuțitul măsoară 8,5 cm; un cuțit de bucătărie, având lungimea totală de 20 cm, lama de 10 cm și mânerul de culoare neagră cu lungimea de 10 cm; piese arse provenite de la un telefon mobil și piese arse ale unei boxe, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani (or.Rîșcani*****, str. Independenței 36), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului;
- un cuțit cu lungimea totală, în stare deschisă, de 21 cm, iar în stare închisă de 12 cm, lama cuțitului măsurând 10 cm, iar mânerul confecționat din metal, prevăzut cu linii în formă de cruciulițe, având lungimea de 11 cm; al doilea cuțit, multifuncțional, aflat într-o husă de culoare cafenie, cu lungimea de 13 cm în stare închisă, inscripționat „SWISS MILITARY”, având în stare deschisă lungimea totală de 18 cm, dotat cu 6 (șase) funcții, lama cuțitului măsurând 5 cm, iar mânerul, confecționat din plastic de culoare neagră, având lungimea de 9 cm, o pereche de pantaloni de culoare haki, prevăzuți cu o centură de culoare albastră; un maiou în culori combinate galben-alb-negru, cu inscripția pe partea din față „STAY STRONG”, mărimea M; un maiou de culoare sură, cu inscripția pe partea din față „NEVER STOP”, mărimea M, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani (or.Rîșcani, str. Independenței 36), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului;

- o geantă de culoare cafenie, în interiorul căreia se afla o husă pentru pașaport emis pe numele Dolgan Eugeniu, legitimația, două permisuri SRL Bălți-Gaz, pașaport român pe numele Dolgan Eugeniu, legitimația eliberată de Casa Națională de Asigurări Sociale, un portmoneu ce conținea un card de reducere „Market Cord”, o bancnotă de 100 lei, o bancnotă de 10 lei, o bancnotă de 5 lei, două bancnote de 1 leu, cinci monede metalice a câte 1 leu, două monede metalice a câte 2 lei, patru monede metalice a câte 5 lei și două monede metalice a câte 10 lei, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani (or.Rîșcani*****, str. Independenței 36), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului;
- două maiouri cu partea superioară deschisă atât în față, cât și în spate, prezentând multiple pete de culoare roșie-cenușie, asemănătoare cu urme de sânge; o pereche de pantaloni de culoare neagră, cu inscripția „Adidas” și dungi laterale de culoare roz, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani (or.Rîșcani, str. Independenței 36), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Se încasează din contul lui **Dolgan Eugeniu** ***** născut la data de *****, în beneficiul Agenției Teritoriale Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, mun. Bălți, str. Sf. Nicolae, 5a (c/f 1007601007778) cont: MD30TRGAAC14513001300000 prejudiciul material în sumă de **5145,10 lei** (cinci mii una sută patruzeci și cinci,10 bani).

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei se admite, ca fiind întemeiate.

Se încasează din contul lui **Dolgan Eugeniu *****,** născut la data de ***** în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată ***în sumă totală de 1920,00 lei (una mie nouă sute douăzeci,00) lei***, este justificată și va dispune încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. *****din 12.09.2025 - 448 lei, vol.I, f.d.66-67; raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 12.09.2025 – 448 lei, vol.I, f.d.68-70; raportului de constatare nr.***** din 08.09.2025 – 128 lei, vol.II, f.d.15-16; raportul de constatare nr.***** din 08.09.2025 – 128 lei, vol.II, f.d.20-21; raportului de expertiză judiciară nr.***** din 29.09.2025 – 320 lei, vol.II, f.d.74-75; raportului de expertiză judiciară nr.***** din 29.09.2025 – 320 lei, vol.II, f.d.76-77; raportului de expertiză judiciară nr.***** din 12.09.2025 – 128 lei, vol.I, f.d.63-64.

Sentinţa poate fi contestată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Sentinţa motivată, pronunțată şi înmânată integral participanților la proces la data de 18 decembrie 2025.

Preşedintele şedinţei
judecător Sergiu Godorogea