Dosarul nr. 2-11250/24
2-24093945-12-2-21082024

H O TĂ RÂ R E
în numele Legii

20 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Balan
Grefier Nicolae Todosî

examinând în ședință publică cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Balan împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești,

constată:

La data de 20 august 2024, Elena Balan, prin intermediul avocatului Alexandru Terziman, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 14 martie 2017 a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de către ea împotriva primarului com. ***** cu privire la constatarea ilegalității refuzului de a stabili hotarele terenului cu nr. cadastral *****, expus în răspunsul nr. 02/1-37 din 03 iunie 2016 și obligarea de a stabili cu ieșirea la fața locului hotarele terenului proprietate a sa cu suprafața de 0,1806 ha, cu numărul cadastral *****, ca fiind nefondată.

A menționat că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, fiind casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 14 martie 2017, a fost dispusă trimiterea cauzei spre rejudecare în Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în alt complet de judecată.

A susținut că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 iulie 2018 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de ea, a fost recunoscut ilegal refuzul primarului com. ***** nr. 02/1-37-331 din 03 iunie 2016 și a fost obligat primarul com. ***** să stabilească hotarele fixe ale terenului cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,1806 ha, cu terenul vecin amplasat în com.

*****, ce-i aparține Svetlanei Balan și terenul vecin amplasat în *****, ce-i aparține Ecaterinei Popa, cu instalarea liniei de demarcare a hotarelor. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

A relatat că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2018, fiind respins apelul declarat de către ea, a fost admis apelul declarat de către primarul com. *****, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

A afirmat că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 aprilie 2019 a fost casată decizia instanței de apel, cauza fiind restituită spre rejudecare în instanța de apel.

A notat că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2020 a fost respins apelul declarat de către primarul com. *****, a fost admis apelul declarat de către ea, a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 iulie 2018 în partea respingerii cerinței de încasare a prejudiciului moral și a fost emisă în această parte o hotărâre nouă, prin care a fost încasată de la primarul com.***** în beneficiul său suma de 1 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută. Au fost încasate de la primarul com. ***** în beneficiul său cheltuielile de judecată suportate în instanța de apel pentru publicarea avizului public în sumă de 96,60 lei și pentru eliberarea actelor de către Agenția Servicii Publice în sumă de 55,20 lei, în total suma de 151,80 lei.

A declarat că, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2020 recursurile declarate de către ea și reprezentantul său, avocatul Ludmila Bîrcă, cât și recursul declarat de către primarul com.*****, reprezentat de Anatolie Barbacar, au fost declarate inadmisibile.

A specificat că, la data de 15 octombrie 2020, la biroul de executare al executorului judecătoresc Iacob Miron a fost înregistrat spre executare documentul executoriu nr. 2-992/2017 din 02 iulie 2018, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, privind obligarea primarului com. ***** să stabilească hotarele fixe ale terenului cu nr. cadastral *****, cu suprafața 0,1806 ha, cu terenul vecin amplasat în com. *****, ce aparține Ecaterinei Popa, cu instalarea liniei de demarcare a hotarelor.

A reiterat că, prin încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1993/20 din 16 octombrie 2020 a fost dispusă intentarea procedurii de executare nr.010-1993/20 în temeiul documentului executoriu nr. 2-992/2017 din 02 iulie 2018, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

A comunicat că, timp de 2 ani, în perioada anilor 2020-2022, nu s-a întreprins nici o măsură în legătură cu executarea documentului executoriu.

A invocat că, prin încheierea nr. 010-1543r/22 din 19 septembrie 2022 executorul judecătoresc Iacob Miron a admis parțial cererea sa din 07 septembrie

2022. Totodată, au fost reținute taxele și spezele procedurii de executare în sumă de 758,65 lei, iar diferența s-a dispus de a restitui creditorului.

A mai invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 iulie 2018 primarul com. ***** a fost obligat să stabilească hotarele fixe ale terenului cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,1806 ha cu terenul vecin amplasat în com. *****, ce-i aparține Svetlanei Balan și terenul vecin amplasat în com. *****, ce-i aparține Ecaterinei Popa, cu instalarea liniei de demarcare a hotarelor.

A precizat că, în conținutul dispozitivului hotărârii judecătorești enunțate a fost comisă o greșeală în partea ce ține de prenumele său și, anume, în loc de Ecaterina Popa urma a fi indicat Valentina Popa. Astfel, prin încheiere protocolară instanța de judecată a dispus substituirea Ecaterinei Popa cu Valentina Popa. Totodată, a dispus citarea Valentinei Popa în ședința din 22.06.2018, ora 10-00.

A menționat că, ulterior pe tot parcursul procesului, în instanța de fond, la Curtea de Apel Chișinău și la Curtea Supremă de Justiție, Valentina Popa a fost citată ca parte a procesului civil. În toate actele judecătorești, la care a făcut trimitere, este indicată Valentina Popa și nu Ecaterina Popa.

A subliniat că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 iunie 2022 aceste erori au fost corectate, iar ulterior în baza acestei încheieri a fost eliberat un nou titlu executoriu.

Consideră că, aceste erori din actele judecătorești constituie o încălcare admisă de instanța de judecată, care ulterior au servit temei de tergiversare a executării hotărârii judecătorești din 02 iulie 2018, emisă de Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, or, eroarea admisă atât în hotărâre, cât și în titlul executoriu era una de natură tehnică, iar instanța din oficiu urma să o corecteze.

A specificat că, ulterior, la data de 15 noiembrie 2022, s-a adresat la executorul judecătoresc Iurie Gîlcă pentru executarea silită a titlului executoriu nr.2-992/2017 din 01 iulie 2018, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, prin care primarul com. ***** a fost obligat să stabilească hotarele fixe ale terenului cu nr.cadastral *****, cu suprafața de 0,1806 ha, cu terenul vecin amplasat în com. *****, ce-i aparține Svetlanei Balan și terenul vecin amplasat în com. *****, ce-i aparține Valentinei Popa, cu instalarea liniei de demarcare a hotarelor.

A menționat că, ulterior, prin încheierea nr. 087-367/2022, executorul judecătoresc a refuzat intentarea procedurii de executare în baza titlului executoriu nr. 2-992/2017 din 01 iulie 2018, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

A susținut că, începând cu luna octombrie 2020 și pînă la data depunerii cererii de chemare în judecată, documentul executoriu nr. 2- 992/2017 din 01 iulie 2018 nu a fost executat, fiind invocate de către executorii judecătorești varii motive

formale, care încalcă dreptul său la executarea într-un termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

A subliniat că, prin durata îndelungată de executare a documentului executoriu se încalcă dreptul și interesul legitim al său consacrat la art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

A evidențiat că, instanța de fond și instanța de apel au respins pretenția privind acordarea satisfacției echitabile pentru încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Consideră că, această soluție este una eronată, or, constituie o interpretare eronată a normei de drept material stabilite la art. 5 alin. (1) din Legea nr. 87/2011, care prevede că, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, instanța de judecată decide asupra acordării unei satisfacții echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului material, precum și a costurilor și a cheltuielilor de judecată.

A afirmat că, la cerere au fost anexate probe referitor la starea sa de sănătate precară, fiind puternic erodată de imposibilitatea de a-și valorifica dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

A relevat că, dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești reprezintă un drept de o importanță majoră, care se regăsește atît în cadrul legal intern, cît și în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Acest drept reprezintă o garanție pentru justițiabilii care au obținut anumite benefici printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, în așa mod încît procedurile judiciare să aibă o anumită finalitate și să nu rămână fără efecte, ceea ce ar duce la scăderea eficienței actului de înfăptuire a justiției.

A invocat că, apreciind în ansamblu circumstanțele speței și având în vedere principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, natura și importanța pentru reclamantă a dreptului lezat, caracterul și gravitatea suferințelor suportate, durata procesului, consideră echitabilă acordarea cu titlu de prejudiciu moral pentru încălcarea termenului rezonabil la executarea hotărârii judecătorești în mărime de 400 000 de lei, care în opinia sa este una rezonabilă, neexcesivă, adecvată în raport cu atingerile aduse drepturilor sale.

Solicită admiterea acțiunii și încasarea din contul statului prin intermediul Ministerul Justiției în beneficiul său a sumei de 400 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

La data de 12 noiembrie 2025, reprezentantul Ministerului Justiției, Teodor Stelea a depus referință, în care a indicat că, în cauză nu sunt întrunite cazurile, modul și condițiile necesare de răspundere patrimonială a statului.

A menționat că, potrivit raportului nr. 087-367/2022 din 29 septembrie 2025, prezentat de executorul judecătoresc Iurie Gîlcă, acesta a comunicat că, Elena Balan a înaintat la data de 15 noiembrie 2022 spre executare silită titlul executoriu nr. 2-992/2017 din 02 iulie 2018, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

A susținut că, în urma verificării de către executorul judecătoresc a cererii creditorului, a documentului executoriu, cît și a materialelor anexate la aceasta, s-a constatat că, documentul executoriu nr. 2-992/2017 din 02 iulie 2018, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, înaintat spre executare de către creditorul urmăritor Elena Balan, nu ține de competența executorului judecătoresc.

A evidențiat că, urmare, prin încheierea nr. 087-367/2022 din 15 noiembrie 2022, emisă de către executorul judecătoresc Iurie Gîlcă, a fost refuzat în intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu nominalizat din motiv că, executarea unor astfel de documente executorii nu țin de competența materială a executorului judecătoresc.

A afirmat că, potrivit notei informative și anexelor acesteia, prezentate de executorul judecătoresc Iacob Miron, acesta a informat că, la data de 16 octombrie 2020, la biroul de executare al executorului judecătoresc Iacob Miron a fost înregistrat spre executare documentul executoriu nr. 2-992/2017 din 02 iulie 2018, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, privind obligarea primarului com.***** să stabilească hotarele fixe ale terenului cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,1806 ha, cu terenul vecin amplasat în com. *****, str.*****, ce aparține Svetlanei Balan și terenul vecin amplasat în com.*****, ce aparține Ecaterinei Popa, cu instalarea liniei de demarcare a hotarelor.

A relevat că, încheierea de intentare nr. 010-1993/20 din 16 octombrie 2020, însoțită de borderoul de calcul, a fost expediată cu aviz recomandat în adresa debitorului primarul com. ***** pentru informare și executare, fiind recepționată de către acesta la data de 02 noiembrie 2020, însă la data de 06 noiembrie 2020, ora 10:00, debitorul, nici reprezentantul acestuia nu s-au prezentat. Totodată, la ora 11:13, de la poșta electronică a avocatului Anatolie Barbacar au fost recepționate documente, prin care s-a constatat că, debitorul a executat parțial hotărârea ce ține de partea financiară și încercarea benevolă de a executa în partea obligării privind stabilirea hotarelor fixe, însă creditorul nu a permis accesul.

A notat că, executorul judecătoresc a subliniat că, la ședința de conciliere a părților, reprezentantul creditorului a invocat faptul că, creditorul Elena Balan nu a permis accesul, deoarece nu a avut încredere în persoanele care erau prezente. În

procesul executării, prin cererea reprezentantul creditorului, avocatul Lilian Osoian, s-a stabilit că, în titlu executoriu și hotărârea de bază au fost emise mai multe erori, care necesită să fie corectate prin încheierea instanței de judecată. Prin urmare, originalul documentului executoriu a fost eliberat reprezentantului creditorului, avocatul Lilian Osoian, fapt ce se confirmă prin declarația ultimului din 06 noiembrie 2020 și procesul-verbal de conciliere din 06 noiembrie 2020.

A declarat că, prin încheierea nr. 010-1993/20 din 17 noiembrie 2020, în conformitate cu art. 76 din Codul de executare, executarea silită a procedurii de executare nr. 010-1993/20, intentată în temeiul documentului executoriu nr. 2-992/2017 din 02 iulie 2018, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, privind obligarea primarului com. ***** să stabilească hotarele fixe ale terenului cu nr.cadastral *****, cu suprafața 0,1806 ha, cu terenul vecin amplasat în com.*****, str.*****, ce aparține Svetlanei Balan și terenul vecin amplasat în com. *****, ce aparține Ecaterinei Popa, cu instalarea liniei de demarcare a hotarelor, a fost amânată pînă la înlăturarea tuturor neajunsurilor apărute. Totodată, părțile procedurii de executare au fost obligate de a informa executorul judecătoresc despre rezultatul acțiunilor întreprinse.

A specificat că, creditorul Elena Balan a depus pe contul executorului judecătoresc suma în mărime de 2 500 de lei, cu titlul de avans pentru taxe și speze în baza borderoului de calcul nr. 010-1993/20 din 16 octombrie 2022, respectând art.36 alin. (3) din Codul de executare. În același timp, la data de 07 septembrie 2022, creditorul Elena Balan s-a adresat cu cerere, prin care a solicitat restituirea avansului depus la contul executorului judecătoresc, fapt ce demonstrează că, creditorul renunță în continuare de a fi executat documentului executoriu. În temeiul cererii privind restituirea avansului din 07 septembrie 2022, prin borderoul de calcul au fost calculate cheltuielile de executare, compuse din taxe și speze, suportate pe procedura de executare, în suma totală de 758,65 lei, restul sumei a fost returnată pe contul creditorului Elena Balan. Totodată, creditorul a fost informat despre acest fapt, prin răspunsul la cererea depusă din 19 septembrie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție.

A invocat că, procedura de executare a fost reluată în baza cererii creditorului, a fost restituit parțial avansul cu încheierea acțiunilor de executare pe procedura de executare și depunerea materialelor la arhivă.

A mai invocat că, prin încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron nr.010-1543r/22 din 19 septembrie 2022 au fost admise parțial solicitările reclamantei și ca rezultat a fost încetată procedura de executare pornită.

A menționat că, din rezumat și în ansamblul motivării complete a raportului, în speță nu se atestă careva motive de încălcare a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, or, însăși respectarea întocmai a procedurii din partea executorului judecătoresc, cu asigurarea respectării drepturilor

participanților la proces, nu poate fi privită drept „încălcare a dreptului la executare”, motiv din care nu pot fi reținute argumentele reclamantei în acest sens.

A susținut că, executorul judecătoresc Iacob Miron a respectat prevederile art.1-5, 7-9 din Codul de executare, neafectând caracterul efectiv, concret și optim al documentului executoriu aflat în procedură. Mai mult, executorul judecătoresc a respectat cu strictețe dreptul părților în cadrul procedurii de executare, fiind demonstrată o maximă diligență.

A afirmat că, pornind de la substanța pretențiilor, volumul probatoriu, din circumstanțele obiective motivate și poziția autorității responsabile de executare, nu rezultă cu certitudine vina exclusivă a executorului judecătoresc și nici a statului în încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, în sensul art. 2 al Legii nr. 87.

A notat că, nu poate fi invocată încălcarea dreptului la executare, or, în speță, există circumstanțe obiectiv-motivate, iar de către executorul judecătoresc se manifestă buna-credință la măsurile de executare, contrariul nefiind stabilit. Din contra, executorul judecătoresc a semnalat neajunsurile și greșelile strecurate în titlu executoriu care nu au putut fi remediate, nici de reprezentantul creditorului, avocatul Lilian Osoian, nici de însuși reclamantă.

A relevat că, conduita autorității responsabile de executarea hotărârii judecătorești pe fonul circumstanțelor obiectiv motivate este una conformă cu legislația în vigoare, de bona fides și nu relevă indicii privind lipsa de diligență sau perioadă drept excesiv de îndelungată. Din anexele oferite de executorul judecătoresc nu se relevă existența unor întârzieri inexplicabile, fixări de date neîntemeiate, consecutivitatea măsurilor de executare aplicate greșit, planificarea unor termeni contrari Codului de executare, Legii privind executorii judecătorești nr. 113 din 17 iunie 2010, etc.

A declarat că, debitorul, înaintând cererea de contestare a acțiunilor executorului judecătoresc, a îngreunat tempoul de acțiuni desfășurate anume în prezenta procedură de executare.

A specificat că, din partea reclamantei nu există nici o cerere motivată care ar impune o diligență excepțională și proceduri rapide.

A accentuat că, reclamanta, învinuind exclusiv statul și executorul judecătoresc, a uitat că, potrivit art. 44 alin. (5) din Codul de executare, creditorul este obligat să acorde executorului judecătoresc sprijin efectiv pentru aducerea la îndeplinire a executării silite, punându-i la dispoziție și mijloacele necesare în acest scop, fapt nerealizat de către aceasta.

A invocat că, executorul judecătoresc a reacționat imediat la toate cererile parvenite, a examinat minuțios procedura respectivă, în sensul identificării de soluții, în vederea executării titlului executoriu ce datează cu anul 2018.

Consideră că, în asemenea circumstanțe și prin prisma notelor informative prezentate în acest sens, autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătorești a întreprins măsurile care puteau fi în mod rațional întreprinse pentru executarea documentul executoriu vizat.

A subliniat că, autoritatea investită cu funcții de executare a hotărârii judecătorești a reacționat în mod corespunzător la cererea părții interesate.

A evidențiat că, din moment ce statul a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura executarea unei hotărâri de către o persoană de drept privat, refuzul debitorului de a executa obligația nu este imputabilă statului.

A relatat că, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea enunțată, Ministerul Justiției a probat lipsa de încălcare a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

A specificat că, la materialele cauzei nu se regăsesc probe pertinente, concludente și verosimile, de impecabilitate probațională, în legalitatea interesului litigios, de încasare a prejudiciului moral dorit de către reclamant.

A invocat că, atît în plan național, cît și internațional, numitorul comun al criteriilor ce guvernează stabilirea daunelor morale constă în rezonabilitate, în sensul că despăgubirile trebuie apreciate si cuantificate într-o manieră justă și echitabilă, de natură să corespundă prejudiciului moral real și efectiv produs reclamantului și suferit de acesta, sub rezerva de a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei a celui îndreptățit să pretindă și să primească daune morale, dar, în același timp, prin suma acordată, nici nu trebuie să fie derizorii.

Solicită respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În ședință de judecată reclamanta Elena Balan și reprezentantul acesteia, avocatul Alexandru Terziman au susținut acțiunea și au solicitat admiterea acesteia.

Reprezentantul pârâtului Ministerul Justiției, Teodor Stelea a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată și lipsită de temei.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră acțiunea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe

cercetarea multiaspectuală nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de legislație. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată Elena Balan a solicitat încasarea din contul statului prin intermediul Ministerul Justiției în beneficiul său a sumei de 400 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 iulie 2018 în perioada anilor 2022-2024.

În conformitate cu art. 16 alin. (1) din Codul de procedură civilă, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Conform art. 2 din Codul de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

Conform art. 2 alin. (1) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr.87 din 21 aprilie 2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și

repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta Lege și de legislația procesuală civilă.

Ca urmare, din contextul normei citate rezultă că, orice persoană poate pretinde la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, dacă se constată o atare încălcare.

Instanța de judecată relevă că, repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.

Conform art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Conform art. 4 alin. (1) - (3) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiției, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare și suportarea costurilor și cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului.

Instanța de judecată care examinează în fond cauza, organul de urmărire penală, autoritatea implicată în proces sau, după caz, executorul judecătoresc ori autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătorești prezintă Ministerului Justiției un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil și, după caz, dosarul sau o copie de pe dosar.

Raportul privind modul de respectare a termenului rezonabil se prezintă în scris și va conține: numele și prenumele judecătorului, ale reprezentantului autorității implicate în proces, ale executorului judecătoresc sau ale reprezentantului autorității responsabile de executarea hotărârii judecătorești; date despre acțiunile procesuale întreprinse, termenele de realizare și motivarea acestora; date despre acțiunile procesuale întreprinse în vederea accelerării procedurii de judecare, după caz, alte date relevante privind respectarea termenului rezonabil.

Din materialele dosarului și, anume, din raportul prezentat de către executorul judecătoresc Iacob Miron rezultă că, la data de 15 octombrie 2020, la

biroul de executare al executorului judecătoresc Iacob Miron a fost înregistrată cererea Elenei Balan privind primirea și intentarea procedurii de executare pe marginea documentului executoriu nr. 2-992/2017 din 02 iulie 2018, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, privind obligarea primarului com. ***** să stabilească hotarele fixe ale terenului cu nr. cadastral *****, cu suprafața 0,1806 ha, cu terenul vecin amplasat în com. ***** ce aparține Ecaterinei Popa, cu instalarea liniei de demarcare a hotarelor.

Prin încheierea nr. 010-1993/2020 din 16 octombrie 2020 executorul judecătoresc Iacob Miron a dispus intentarea procedurii de executare nr. 010-1993/2020 în temeiul documentului executoriu nr. 2-992/2017 din 02 iulie 2018, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

La data de 22 octombrie 2020, avocatul Lilian Osoian a depus în interesele creditorului Elena Balan o cerere, prin care a solicitat executorului judecătoresc restituirea titlului executoriu din procedura de executare pentru anexarea acestuia la cererea de corectare a erorilor, iar prin recipisa din 06 noiembrie 2020, semnată de către avocatul Lilian Osoian, se atestă că, acesta a primit titlul executoriu pentru a fi transmis în instanță în vederea corectării erorilor (f. d. 65, 68, vol. II).

La data de 06 noiembrie 2020 și 17 noiembrie 2020, reprezentantul Primăriei com. *****, avocatul Anatolie Barbacar a solicitat încetarea procedurii de executare și suspendarea executării (f. d. 75-77, 113-116, vol. II).

Prin încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1993/20 din 17 noiembrie 2020 a fost admisă parțial cererea din 17 noiembrie 2020 și a fost amânată executarea procedurii de executare intentată în temeiul documentului executoriu nr. 2-992/2017 din 02 iulie 2018, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, până la înlăturarea tuturor circumstanțelor determinate de examinarea contestațiilor, inclusiv până la prezentarea documentului executoriu corectat, obligând părțile procedurii de executare să informeze executorul despre toate actele și acțiunile ce ar putea pune în imposibilitate executarea documentului executoriu (f.d. 131, 132, vol. II).

Prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 noiembrie 2020 și 16 iunie 2021 au fost respinse cererile Elenei Balan depuse inclusiv prin intermediul avocatului Lilian Osoian cu privire la corectarea erorilor din hotărâre și titlul executoriu.

La data de 21 februarie 2022, reclamanta Elena Balan a depus la executorul judecătoresc Iacob Miron o cerere, prin care a solicitat restituirea titlului executoriu nr. 2-992/2017 din 02 iulie 2018, deoarece vrea să meargă în civil în baza Legii nr.87, după care la CtEDO pentru neexecutare (f. d. 87, vol. II).

Ulterior, la data de 07 septembrie 2022, reclamanta Elena Balan a mai depus la executorul judecătoresc Iacob Miron o cerere, prin care a solicitat restituirea avansului depus la contul executorului judecătoresc (f. d. 96, vol. II).

Prin încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1543r/22 din 19 septembrie 2022 a fost admisă parțial cererea creditorului Elena Balan din 07 septembrie 2022, au fost reținute taxele și spezele conform borderoului anexă la procedura de executare, iar diferența a fost restituită creditorului, au fost încheiate măsurile de executare pe procedura de executare nr. 010-1543r/22 din 16 octombrie 2020, intentată în temeiul documentului executoriu nr. 2-992/2017 din 02 iulie 2018, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și a fost transmisă procedura de executare la materialele de arhivă a biroului de executare (f. d. 88, 89, vol. II).

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, la data de 15 noiembrie 2022, Elena Balan a înaintat la executorul judecătoresc Iurie Gîlca spre executare silită titlul executoriu nr. 2-992/2017 din 02 iulie 2018, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea nr. 087-367/2022 din 15 noiembrie 2022 executorul judecătoresc Iurie Gîlcă a refuzat intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu nominalizat din motiv că, documentul executoriu intentat spre executare nu este de competența executorului judecătoresc (f. d. 58, vol. II).

În contextul celor expuse, instanța de judecată nu constată o încălcare a dreptului reclamantei la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești din vina autorităților statului sau a executorului judecătoresc.

Or, documentul executoriu nu se află în procedura de executare silită pe motivul că, în urma depunerii de către reclamantă a cererii la data de 07 septembrie 2022, prin încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-1543r/22 din 19 septembrie 2022 au fost încheiate măsurile de executare pe procedura de executare nr. 010-1543r/22 din 16 octombrie 2020, intentată în temeiul documentului executoriu nr. 2-992/2017 din 02 iulie 2018, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și a fost transmisă procedura de executare la materialele de arhivă a biroului de executare, iar ulterior, prin încheierea executorului judecătoresc Iurie Gîlcă nr. 087-367/2022 din 15 noiembrie 2022 a fost refuzată intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu nominalizat din motiv că, documentul executoriu intentat spre executare nu este de competența executorului judecătoresc.

În același timp, reclamanta nu a făcut dovada faptului că, la data examinării prezentei cauze titlul executoriu enunțat se află în procedura de executare silită.

Conform art. 5 alin. (1) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, instanța de judecată decide asupra acordării unei satisfacții echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum şi a costurilor şi a cheltuielilor de judecată, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la

judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Prin urmare, ținând cont de faptul că, nu a fost constată încălcarea dreptului reclamantei la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea depusă de către Elena Balan împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 238-241 și 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

hotărăște:

Se respinge acțiunea depusă de către Elena Balan împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Tatiana Balan