Dosarul nr.5r-550/2025
4-25016257-12-5r-07022025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 octombrie 2025
mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului: Nicolae Leuca,
Interpretului Serghei Penov
Cu participarea: petentului Dianov Maxim, a apărătorului Lilian Osoianu,
În lipsa: agentului constatator din cadrul Batalionului de Patrulare și Reacționare Operativă a DP mun.Chişinău, Rîșchitor Marin, a victimei Dianov Tatiana

Examinând în ședință de judecată publică, contestaţia depusă de către avocatul Lilian Osoianu, în interesele contravenientului Dianov Maxim, împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr.DAC01 ***** din 20.09.2023, prin care cet.Dianov Maxim a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

1. La data de 20.09.2023, agentul constatator din cadrul Batalionului de Patrulare și Reacționare Operativă a DP mun.Chişinău, Rîșchitor Marin, a emis Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.DAC01 *****, prin care cet.Dianov Maxim a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 (*zece*) unități convenționale, ceea ce constituie 500 (*cinci sute*) lei, în baza art.354 alin.(1) din Codul contravenţional, reținându-se în sarcina acestuia că, la data de 20.09.2023, ora 12:30, în mun.Chişinău, str.*****, în coridorul comun, a manifestat un comportament agresiv, forțând ușa apartamentului 54, exprimându-se în glas tare cu expresii injurioase în adresa mamei sale, fapt prin ce a tulburat ordinea publică și liniștea altor persoane.
2. La 24 ianuarie 2025, avocatul Lilian Osoianu, în interesele contravenientului Dianov Maxim a depus o contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr.DAC01 ***** din 20.09.2023, prin care a solicitat repunerea în termen, anularea deciziei de sancționare contravențională emisă în privința contravenientului Dianov Maxim, menționând că cet.Dianov Maxim nu este de acord cu decizia agentului constatator, deoarece nu a comis așa contravenție.

3. În cadrul ședinței de judecată, *apărătorul Lilian Osoianu*, care acționează în interesele contravenientului Dianov Maxim, a solicitat admiterea contestației și a prezentat instanței copiile extraselor medicale ce țin de starea de sănătate a contravenientului. Menționează că, Dianov Maxim se află la evidența medicului psihiatru din anul ***** cu diagnoza „*****”. Solicită repunerea în termen a contestației, or, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, Dianov Maxim nefiind asistat de avocat sau tutore, a aplicat semnătura sa, fără a înțelege consecințele acesteia.
4. În cadrul ședinței de judecată, *contravenientul Dianov Maxim*, a susținut poziția apărătorului.
5. *Agentul constatator* din cadrul Batalionului de Patrulare și Reacționare Operativă a DP mun.Chișinău, Rîșchitor Marin, fiind legal înștiințat despre data, locul și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat în ședința de judecată, motiv din care, prin prisma art.455 alin.(2) din Codul contravențional instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărîre.
6. Întreprinzându-se măsuri în vederea înştiinţării victimei Dianov Tatiana, despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, aceste acţiuni nu s-au soldat cu un rezultat scontat, din care motive, prin prisma art.455 alin.(3) din Codul contravențional, s-a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia, cu remiterea copiei de pe hotărîre.
7. *Audiind poziția apărătorului, contravenientului, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestaţia, reieşind din următoarele considerente.*
8. Cu privire la termenul de introducere a contestaţiei, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit la data de 20.09.2023, în prezența persoanei, Dianov Maxim, iar contestația a fost depusă și înregistrată de către avocatul Osoian Lilian la data de 24.01.2025 cu numărul de intrare 612, fapt confirmat prin ștampila Inspectoratului de Poliție Ciocana, însă ținând cont de actele prezentate în ședință referitor la starea sănătății mintale a contravenientului, instanța va admite cererea avocatului Osoian Lilian de repunere în termen a contestației și va considera contestația ca fiind înaintată în termenul prevăzut de lege, or în raport cu dispoziţiile art.448 alin.(2) din Codul contravenţional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1), din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă *decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia*.

9. În continuare, instanța va reține că, în conformitate cu art.458 alin.(1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
10. În cadrul ședinței de judecată, s-a stabilit cu certitudine că, la data de 20.09.2023, agentul constatator din cadrul Batalionului de Patrulare și Reacționare Operativă a DP mun.Chişinău, Rîșchitor Marin, a constatat, prin Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.DAC01 *****, comiterea de către cet.Dianov Maxim a contravenţiei prevăzute de art.354 alin.(1) din Codul contravenţional.
11. Totodată, la depunerea contestație, apărătorul Osoian Lilian a prezentat extrasele medicale referitor la starea sănătății mintale a contravenientului, potrivit cărora, Dianov Maxim se află la evidența medicului psihiatru cu diagnoza „*****”.
12. Potrivit răspunsului nr.227 din 04.03.2025, oferit de IMSP „*****”, Dianov Maxim se află la evidența medicului psihiatru. Ultima vizită la medicul psihiatru din cadrul CCSM Ciocana -*****, ultima externare SCP – la data de 26.09.*****.
13. Astfel, instanța de judecată reține că, dispoziția normei art.16 alin.(1) din Codul contravențional prevede că, este pasibilă de răspundere contravenţională *persoana fizică responsabilă* care, în momentul săvîrşirii contravenţiei, are împlinită vîrsta de 18 ani
14. Art.27 din Codul contravențional indică că, (1) Se consideră *în stare de iresponsabilitate* persoana care săvîrşeşte o faptă prejudiciabilă aflîndu-se în imposibilitatea de a-și conştientiza sau de a-și dirija acțiunile din cauza unei boli psihice cronice, a unei tulburări temporare a activității psihice, a alienării mintale sau a unei alte stări psihice patologice.
15. Potrivit prevederilor art.26Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: *a^1) stării de iresponsabilitate;*
16. În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că agentul constatator la examinarea cazului contravențional și emiterea Deciziei asupra cauzei contravenționale, nu a verificat aspectul ce ține de capacitatea de exercițiu a făptuitorului, astfel fiind incertă starea psihologică a acestuia la momentul comiterii contravenției imputate.

17. În acelaşi timp, potrivit art.441 alin.(1) lit.b) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31.
18. Din prevederile legale citate, raportate la situaţia de fapt constatată, se conchide incidenţa temeiului de încetare a procesului contravenţional menţionat.
19. Instanţa reţine constatările Curţii Europene a Drepturilor Omului, care ţin de obligaţia statului de acordare a unei atenţii sporite situaţiilor litigioase în care sunt implicate persoanele cu vulnerabilităţi de tipul celor lipsite de discernământ (Kilinç și alţii v Turcia, 07 iunie 2005).
20. Prin urmare, contestaţia urmează a fi admisă, cu dispunerea Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr.DAC01 ***** din 20.09.2023 şi încetării procesului contravenţional pornit în privinţa cet.Dianov Maxim în baza art.354 alin.(1) din Codul contravențional.
21. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448, 462 și 441 alin.(1) lit.b) din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se repune în termen contestația depusă de către avocatul Osoian Lilian, în interesele contravenientului Dianov Maxim.

Se anulează Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.DAC01 ***** din 20.09.2023, cu încetarea procesului contravențional pornit în privinţa cet.Dianov Maxim în baza art.354 alin.(1) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: Angela Catană