dosarul nr. 2-1873/22; 2-22173418-32-2-28112022

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

11 decembrie 2023 or. Ialoveni

Judecătoria Hînceşti (sediul Ialoveni)
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Natalia Doroftei
Grefieri Lilia Plugaru şi Victor Opincă

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului - avocat Şişcanu Grigore
Reprezentantului pîrîtei - avocat Grigoriţa Andrei

examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cociu Vasile către S.A. „Drumuri Ialoveni", intervenient accesoriu Î.S. „Administraţia de Stat a Drumurilor" privind înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil şi încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele părților:

1. La data de 23.11.2022, Cociu Vasilii s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către S.A. „Drumuri Ialoveni", intervenient accesoriu Î.S. „Administrația de Stat a Drumurilor" privind înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil şi încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.2-4).

În motivarea cererii reclamantul a indicat că, în fapt Cociu Vasilii este proprietarul bunului imobil - terenul agricol de pământ, situat în extravilanul c. Vărzăreşti, r. Nisporeni, individualizat cu nr. cadastral *****, suprafaţa căruia constituie ***** ha, în temeiul contractului de vânzare-eumpărare încheiat între Nedelcu Efrosinia, în calitate de vânzător, şi Cociu Vasilii, în calitate de cumpărător cu respectarea condiţiei de formă prin autentificare notarială.

A menționat totodată că, la data de 05 octombrie 2007 , conform art.214, 290, 275, Cod civil (redacţie veche) contractul de vânzare-cumpărare a fost supus înregistrării cadastrale, ceea ce în corespundere cu dispozițiile art. 321 Cod civil (redacţie veche), 510 Cod civil (redacţie nouă) care stipulează că în cazul bunurilor imobile dobândirea dreptului de proprietate se efectuează de la data înscrierii în Registrul bunurilor imobile, semnifică deci naşterea dreptului de proprietate privată al subsemnatului asupra bunului imobil procurat, fiind protejat drept autentic proprietar în conformitate cu legislația în vigoare.

A precizat că, terenul de pământ este învecinat cu terenul de pământ care-i aparţine mamei sale - Cociu Alexandra, teren cu nr. cadastral *****, care se mărginește cu drumul regional Nisporeni - s. Păruceni, r. Nisporeni.

A explicat că, la începutul lunii iunie 2022, SA „ Drumuri Ialoveni ", filiala Nisporeni, a efectuat lucrări de întreţinere şi amenajare a drumului Nisporeni- Păruceni. În regiunea "Deluţ", c. Vărzăreşti, accesul la terenurile de pământ, printre care se află şi terenul ce îi aparține în proprietate privată, se efectua de pe drumul regional Nisporeni - Păruceni, prin intermediul trecerii peste un pod, construit până la privatizarea terenurilor din această regiune, adică înainte de anul *****. În urma lucrărilor petrecute de SA „Drumuri Ialoveni", filiala Nisporeni, accesul

a fost lichidat prin demolarea podului şi eliminarea ţevii de scurgere din canal, ca confirmare sunt ataşate imagini de la locul unde a fost trecerea de la drumul central spre loturile de pământ. Prin lichidarea accesului la terenul de pământ pârâtul mi-a adus atingeri în exercitarea dreptului de folosință şi dispoziție. Respectiv, el este lipsit de posibilitatea de accede la teren cu careva inventar agricol pentru a efectua lucrări agricole (arat, semănat).

A subliniat faptul că, constatând această stare de fapt, la 09 septembrie 2022, printr-o cerere prealabilă, reclamantul s-a adresat la SA „Drumuri Ialoveni" cu rugămintea de înlăturare a piedicilor puse în folosirea bunului său ca urmare a acțiunilor ilicite a colaboratorilor filialei Nisporeni, piedici care există şi în prezent, prin lichidarea accesului la terenul ce-mi aparține cu dreptul de proprietate privată, dar răspuns nu am primit.

A menționat că, la 17 octombrie 2022, s-a adresat cu rugăminte asemănătoare la primăria c. Vărzăreşti, r. Nisporeni. La 18 octombrie 2022, a primit răspunsul de la primărie cu nr.3469 care, confirmă faptul că, la 02. 06 2022 comisia primăriei deplasându-se în regiunea "Deluţ", în preajma terenului care-i aparţine s-a constatat că, calea de acces care era amenajată anterior către proprietatea lui Cociu Alexandra şi a altor proprietăţi a fost deteriorată în urma lucrărilor de întreținere şi amenajare a drumului regional Nisporeni-Păruceni efectuate de către SA „Drumuri Ialoveni", filiala Nisporeni.

Totodată a menționat că, nu a fost deposedat de terenul de pământ dar pârâtul îl împiedică prin, acţiunile sale ilicite să-și exercite dreptul de folosinţă şi dispoziţie asupra terenului de pământ ce îi aparţine cu dreptul de proprietate, piedică care există şi la momentul înaintării acţiunii şi din acest motiv a venit cu cererea dată în faţa instanţei, cu cerinţa de a cere încetarea încălcării.

A specificat că, prin cererea prealabilă, a solicitat de la pârât să înlăture încălcarea dreptului său de folosire şi dispoziţie asupra terenului ce îi aparţine, prin restabilirea podului, dar nu a primit nici un răspuns.

Consideră că, prin această neglijare, se constată că, pârâtul nu a dorit să înlăture fapta ilegală admisă de el fără a purcede la adresarea cu cerere în instanta de judecată. Respectiv, pârâtul este cel care are culpa procesuală, întrucât sunt cei din a căror vină a fost iniţiată şi desfăşurată procedura de examinare judiciară.

Solicită reclamantul, a-l impune pe pârât - SA "Drumuri Ialoveni" a restabili podul care servea ca acces de pe drumul regional Nisporeni - Păruceni, r. Nisporeni, spre terenul cu drept de proprietate privat nr. cadastral *****, în extravilanul c. Vărzăreşti, r. Nisporeni, ce-i aparține; încasarea de la SA "Drumuri Ialoveni", în beneficiul lui Cociu Vasile a sumei de 5000 lei ce constituie cheltuielile de judecată (f.d.2-4).

2. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 26.12.2022, a fost acceptată cererea depusă de Cociu Vasilii, spre examinare, cu stabilirea ședinței pentru dezbaterile judiciare (f.d.23-24).

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 24.05.2023, a fost dispusă atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor".

3. La data de 19.09.2023, avocatul Grigorița Andrei în interesele SA „Drumuri Ialoveni" a depus referință asupra cererii depuse menționând că, SA „Drumuri Ialoveni" gestionează şi întreține drumurile publice naționale în limita mijloacelor financiare publice alocate în acest scop. Până la reorganizare (30.12.2016), toate drumurile publice se aflau în administrarea Ministerului Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale, gestionate prin intermediul Î.S. „Administrația de Stat a Drumurilor", fapt confirmat prin Hotărârea Guvernului nr. 362 din 17.05.2011 privind aprobarea listei terenurilor proprietate publică a statului ocupate de drumurile

naționale. Ulterior, după reorganizare, drumurile publice au fost delimitate în drumuri publice naționale (Anexa nr. 1) şi drumuri publice locale (Anexa nr. 2) conform Hotărârii Guvernului nr. 1468 din 30 decembrie 2016 privind aprobarea listelor drumurilor publice naționale şi locale din Republica Moldova.

A specificat totodată că în speță, incidentul invocat (deteriorarea căii de acces) a avut loc în zona drumului public Regional, drum care se află în administrarea Ministerului Infrastructurii si Dezvoltării Regionale, gestionat de Î.S. „Administrația de Stat a Drumurilor" prin intermediul SA „Drumuri Ialoveni" în baza Contractului de antrepriză nr. 08-10/146 din 15 mai 2020, semnat de Î.S. „Administrația de Stat a Drumurilor" şi SA „Drumuri Ialoveni".

Respectiv, Cociu Vasilii nu a demonstrat faptul că anume SA „Drumuri Ialoveni" ar fi deteriorat pretinsa cale de acces precum și nu a prezentat nici-o probă prin care ar demonstra că lui i-ar fi fost eliberată Autorizaţie de amplasare de către Organul central de specialitate şi Autorizaţie de construire a căii de acces de către Primarul comunei Vărzăreşti la terenul său proprietate privată, în condiţiile art. 9 a Legii drumurilor nr. 509/1995 şi art. 12 alin. (21) a Legii nr. 163/2010 privind autorizarea lucrărilor în construcţii, fapt contrar exigenţelor art. 118 CPC. Or, la materialele dosarului nu există nici-o probă relevantă că anume în acel loc (regiunea „Deluţ" a comunei Vărzăreşti) ar fi existat o cale de acces autorizată în beneficiul lui Cociu Vasilii de către Organul central de specialitate, fapt contrar exigențelor art. 118 CPC.

A menționat totodată că, răspunsul Primăriei comunei Vărzăreşti nr. 3469 din 18.10.2022 nu este opozabil şi nu are nici-o forţă juridică probantă faţă de SA „Drumuri Ialoveni" sau Î.S. „Administraţia de Stat a Drumurilor" deoarece Primăria comunei Vărzăreşti nu are competențe legale în privința constatării stărilor de fapt cu privire la drumurile publice naţionale/regionale. Limitele competențelor primăriei se circumscriu la drumurile locale care se află în evidența contabilă a Primăriei în baza actului administrativ de transmitere a drumului la balanța Primăriei.

Finalmente a specificat că, reclamantul nu poate opune sau invoca încălcarea dreptului său de proprietate, or obiectul pretinse intervenții de către SA „Drumuri Ialoveni" a avut loc în zona drumului public național, adică pe terenul proprietate publică a statului aflată în administrarea Ministerului Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale şi gestionat de Î.S. „Administrația de Stat a Drumurilor", fără a admite careva ingerințe în sfera dreptului de proprietate al reclamantului. În acest context, consideră că, SA „Drumuri Ialoveni" nu-i poate fi imputată răspunderea civilă.

4. La data de 20.09.2023, Î.S. „Administrația de Stat a Drumurilor" în persoana directorului executiv, Nicolai Mîndra a depus referință pe marginea cererii de chemare în judecată înaintată de Cociu Vasilii solicitând respingerea cererii ca neîntemeiată. Totodată a indicat faptul că, sectorul de drum care figurează în litigiu, se află la întreținerea SA „Drumuri Ialoveni", sectorul Nisporeni, în baza Contractului de antrepriză nr.08-10/125 din 01.04.2022, încheiat între Î.S. „Administrația de Stat a Drumurilor" şi S.A. „Drumuri Ialoveni". Corespunzător prevederilor art. 1 alin, (4) din Legea drumurilor nr. 509/1995, se atestă cu certitudine că terenul pe care a fost amenajat neautorizat accesul la care face referire reclamantul, este terenul aferent drumului național G89 R1 - Pîrlița- Nisporeni- G91 km 39+745, care este proprietate publică a statului. A mai menționat că, calea de acces dinspre drumul regional G89 R1 - Pîrlița- Nisporeni- G91 km 39+745 (**țeavă din metal**), către terenul agricol cu nr. cadastral ***** care aparține reclamantului, **a fost amenajată în lipsa autorizației de amplasare în zona drumului public şi/sau în zonele de protecție ale acestuia emisă de administratorul drumului, precum şi în lipsa certificatului de urbanism şi autorizației de construire**.

A remarcat că, **accesul din prezentul litigiu (țeavă din metal) a fost amenajat pe terenul proprietate publică a statului aferent drumului public național, dar nu pe**

proprietatea privată a cet. Vasilii Cociu. Drept urmare, S.A. „Drumuri Ialoveni” acționând în baza Contractului de antrepriză nr.08-10/125 din 01.04.2022 cu funcţia de administrare a drumurilor naționale, inclusiv a drumului regional G89 R1 - Pîrliţa- Nisporeni- G9I km 39+745, a acționat în strictă conformitate cu atribuțiile stabilite în contract şi în limita terenului aferent drumului naţional, care este proprietate publică a statului.

Consideră că, prin acțiunile întreprinse de S.A. „Drumuri Ialoveni”. nu a fost atinsă nici într-un mod proprietatea privată a reclamantului Vasilii Cociu. referitor la argumentul reclamantului că odată cu demolarea accesului, acesta nu-şi poate exercita dreptul de folosință şi posesie asupra terenului, îl consideră unul lipsit de suport juridic şi probator, or la km 40+155 a drumului regional G89 R1 - Pîrliţa- Nisporeni- G91 există acces care asigură conectarea la drumurile de câmp, paralele cu drumul regional. La fel, a menționat că în speța dată nu sunt aplicabile prevederile art. 585 Cod civil, or terenul pe care a fost amenajat neautorizat accesul (ţeavă din metal) nu-i aparține cu drept de proprietate reclamantului, ci este proprietate publică a statului şi este aferent drumului naţional G89 R1 - Pîrliţa- Nisporeni- G91. Respectiv, în cazul dat interesele proprietarului terenului (Statul Republica Moldova) care este parte componentă a drumului naţional nu i-au fost afectate, ci entitatea împuternicită a acționat întru asigurarea siguranței la trafic.

5. La data de 20.09.2023, avocatul Grigorița Andrei în interesele SA „Drumuri Ialoveni” a depus cerere cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6 000 lei din contul lui Cociu Vasilii în beneficiul SA „Drumuri Ialoveni”.

6. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Cociu Vasilii, avocatul Grigore Șișcanu a susținut în întregime cererea de chemare în judecată înaintată de Cociu Vasile către SA „Drumuri Ialoveni” şi a solicitat a impune pe pârâtul SA „Drumuri Ialoveni” de a restabili podul care servea ca acces de pe drumul regional Nisporeni - Păruceni - Pîrliţa, spre terenul ce-i aparține cu drept de proprietate privată cu nr. cadastral ***** în extravilanul com. Vărzăreşti, r. Nisporeni-reclamantului Cociu Vasilii, cu încasarea cheltuielile de judecată în sumă de 5000 lei. Referitor la cererea reprezentantului pârâtului de percepere a cheltuielilor de judecată în sumă de 6000 lei a solicitat să fie respinsă ca neîntemeiată.

Reprezentantul pârâtului SA „Drumuri Ialoveni”, avocatul Grigorița Andrei, în ședința de judecată, cererea de chemare în judecată nu a susținut și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul intervenientului accesoriu, ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, citat legal cu aviz de recepție, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Procedura de citare a fost respectată. Prin referința depusă anterior, ultimul a solicitat examinarea în lipsă.

Aprecierea instanței de judecată:

7. Audiind părțile, examinând acțiunea înaintată și materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea înaintată de Cociu Vasile către S.A. „Drumuri Ialoveni”, intervenient accesoriu Î.S. „Administraţia de Stat a Drumurilor” privind înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil şi încasarea cheltuielilor de judecată, din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art.121 și art.122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4), art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu prevederile art.5 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Art.10 alin.(1) Cod civil stipulează că, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

În temeiul art.16 alin.(1) Cod civil apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității; i) rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege. În temeiul alin.(2) al aceluiași articol metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sânt întrunite condițiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

8. Materialul administrat la dosarul cauzei și cercetat nemijlocit în ședința judiciară, denotă următoarea situație de fapt.

Reclamantul Cociu Vasilii, conform contractului de vânzare-cumpărare din 07.07.2007, este proprietarul terenului agricol, situat în extravilanul s. Vărzărești raionul Nisporeni, trecut în Registrul cadastral cu nr. *****.

La data de 09.09.2022, prin cererea prealabilă formulată de către reclamantul Cociu Vasilii, SA „Drumuri Ialoveni”, a fost informată despre obstacolele create în folosirea terenului ce îi aparține cu drept de proprietate, ca rezultat al acțiunilor ilicite ale colaboratorilor filialei Nisporeni. Ulterior, la 17.10.2022 reclamantul Cociu Vasili a adresat o cerere similară în adresa Primăriei comunei Vărzărești, pe faptul pretinsei deteriorări a căilor de acces către proprietățile private ale cetățenilor din regiunea „Deluț” comuna Vărzărești.

Prin răspunsul Primăriei comunei Vărzărești raionul Nisporeni nr. 3469 din 18.10.2022, Cociu Vasilii a fost informat că, în urma examinării cererii depuse s-a confirmat deteriorarea căii de acces la proprietatea Alexandrei Cociu precum și a altor proprietăți ca urmare a lucrărilor de întreținere și amenajare a drumului național/regional Nisporeni-Păruceni, efectuate de către SA „Drumuri Ialoveni” filiala Nisporeni.

Ulterior, reclamantul Cociu Vasilii constatând faptul lipsirii accesului său la terenul ce îi aparține, la data de 23.11.2022, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil.

9. *Referitor la cerința reclamantului cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil, instanța de judecată denotă următoarea situație de fapt.*

La data de 15.05.2020, între ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor", în calitate de beneficiar și SA „Drumuri Ialoveni" în calitate de antreprenor, a fost semnat contractul de antrepriză nr. 08-10/146, obiectul căruia l-a constituit lucrările de întreținere și administrare a drumurilor naționale, amplasate teritorial în raioanele Ialoveni, Hîncești și Nisporeni.

Condițiile esențiale ale actului juridic enunțat, fiind stabilite în mod expres și materializate prin consimțământul bilateral al părților atât cu privire la obiect, termen și conținut, dar și reglementări privind respectarea cerințelor de formă.

Conform pct. 1.2 al contractului, activitățile de întreținere și administrare a drumurilor publice naționale se desfășoară de către antreprenor în conformitate cu instrucțiunile ramurale, normativele, standartele, reglementările tehnice în vigoare și sunt nominalizate în anexa nr. 2 a contractului.

Totodată în acord cu pct. 3.1.2 al contractului de antrepriză, antreprenorul este obligat să desfăşoare activităţile de administrare şi să execute lucrările de întrefinere a drumurilor în conformitate cu Instrucfiunile ramurale privind clasificarea şi definirea lucrărilor de reparare şi întrefinere a drumurilor publice a Republicii Moldova, precum şi cu normativele, standardele şi reglementările tehnice în vigoare şi în termenii coordonați cu Beneficiarul.

În contextul pretențiilor deduse judecății, instanța reiterează prevederile art. 46 alin. (1), (2) din Constituția Republicii Moldova, care statuează că dreptul la proprietate privată, precum şi creanțele asupra statului, sunt garantate. Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă şi prealabilă despăgubire.

Art.1 al Protocolului adițional nr. 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi libertăților fundamentale statuează expres că, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică şi în condițiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internațional.

Potrivit dispozițiilor art.500 alin.(1)-(2) din Cod civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosință şi de dispoziție asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu.

Articolul 501 alin.(1)-(2) Cod civil prevede că proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

Conform art.585 alin.(1)-(2) Cod civil, dacă dreptul proprietarului este tulburat în alt mod decât prin uzurpare sau privare de posesie, proprietarul este în drept să ceară instanței să fie apărat. El poate cere, de asemenea, despăgubiri pentru prejudiciul cauzat. Pot fi solicitate despăgubiri şi în cazul în care nu se cere încetarea încălcării sau executarea acestei cerințe este imposibilă. Instanța de judecată poate să dispună apărarea proprietarului, în funcție de circumstanțe, prin interzicerea tulburării iminente, interzicerea tulburării curente, precum și înlăturarea consecințelor tulburării din trecut.

Art.1 alin. (4) și (5) din Legea drumurilor nr. 509/1995 stabilește că, fac parte integrantă din drum: podurile, viaductele, pasajele denivelate, tunelurile, construcţiile de apărare şi consolidare, trotuarele, pistele pentru ciclişti, locurile pentru parcare şi staţionare, plantaţiile

rutiere, indicatoarele de semnalizare şi alte dotări pentru siguranţa circulaţiei. Cantoanele şi clădirile de serviciu, bazele de producţie, precum şi orice terenuri, amenajări sau dotări aferente drumului, sînt anexe ale acestuia. Drumurile sînt supuse înregistrării de stat în Registrul obiectelor de infrastructură tehnico-edilitară.

Conform art.3 alin.(1) din aceeași lege, suprafețele de teren aferente drumului public sînt următoarele:

1) zona drumului public, care cuprinde:

a) ampriza drumului – suprafața de teren ocupată de elementele constructive ale drumului: partea carosabilă, trotuare, piste pentru ciclişti, acostamente, şanţuri, rigole, taluzuri, şanţuri de gardă, pavilioane pentru pasageri, parcaje şi platforme pentru staţionarea mijloacelor de transport, ziduri de sprijin şi alte construcţii artificiale;

b) zonele de siguranţă – suprafeţele de teren situate de o parte şi de alta a amprizei drumului, destinate exclusiv pentru semnalizarea rutieră, plantaţiile rutiere şi pentru alte scopuri legate de întreţinerea drumului în condiţii de siguranţă a circulaţiei. Din zonele de siguranţă fac parte suprafeţele ocupate de drumurile de vară destinate deplasării maşinilor şi agregatelor agricole, precum şi suprafeţele ocupate de lucrările de consolidare a terenului drumului şi altele asemenea. În afara localităţilor, limitele minime ale zonelor de siguranţă a drumurilor sînt prevăzute în anexa nr. 1 secţiunea I.

Potrivit art.5 din Legea drumurilor menționată, administrarea drumurilor naţionale se asigură de către organul central de specialitate în domeniul drumurilor prin intermediul autorității administrative responsabile de implementarea politicii statului în domeniul drumurilor. Administrarea drumurilor locale este asigurată de către autorităţile administraţiei publice locale de nivelul întîi și de nivelul al doilea conform art. 2 alin. (3) pct. 3). Administrarea drumurilor private se asigură de către persoanele fizice sau juridice care le au în proprietate sau în administrare. iar prin Hotărârea Guvernului nr.1468 din 30.12.2016, a fost aprobată lista drumurilor publice naţionale ale Republicii Moldova, în care este inclus şi drumul regional G89 RI - Pîrliţa- Nisporeni- G91.

Conform art. 7 al aceleiași legi, construcţia, amenajarea, întreţinerea şi exploatarea căilor de acces la drumurile publice sînt în sarcina celor care le au în administrare, folosinţă sau proprietate. Căile de acces către drumurile publice se construiesc în baza autorizaţiei de amplasare a obiectivului în zona drumului public şi/sau în zonele de protecţie ale acestuia, emisă de administratorul drumului, în conformitate cu certificatul de urbanism și autorizaţia de construire, precum şi în baza proiectelor verificate şi aprobate în conformitate cu prevederile Legii nr. 721/1996 privind calitatea în construcţii. Căile de acces realizate în zona drumului public fără autorizaţia indicată la alin. (2) sau cu încălcarea condițiilor impuse prin autorizaţia respectivă, precum şi căile de acces care nu sînt utilizate se vor desfiinţa de către cei care le deţin cu orice titlu, pe cheltuiala acestora, în termen de 60 de zile calendaristice din data notificării, restabilindu-se continuitatea elementelor geometrice ale drumului.

Potrivit art. 9 alin. (1) a Legii drumurilor nr. 509/1995, amplasarea obiectivelor care nu periclitează siguranţa circulaţiei în zona drumului public şi/sau în zonele de protecţie ale acestuia se efectuează cu respectarea legislaţiei în vigoare, numai în baza autorizaţiei de amplasare a obiectivului în zona drumului public şi/sau în zonele de protecţie a acestuia (în continuare – autorizaţie de amplasare), eliberată de către administratorul drumului la solicitarea autorității administrației publice locale în cadrul procedurii de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectare și a autorizației de construire conform Legii nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie.

10. Corespunzător prevederilor nominalizate, instanța de judecată, atestă cu certitudine că podul (așa cum îl numește reclamantul) era de fapt o țeavă de metal amplasată în șanț care avea menirea de a ușura trecererea de pe drumul principal proprietate a statului pe terenul proprietate privată a reclamantului, fapt care rezultă din pozele foto anexate de reclamant.

Esențial totdată este și faptul că terenul pe care a fost amenajat neautorizat accesul la care face referire reclamantul este este terenul aferent drumului naţional G89 R1 - Pîrliţa- Nisporeni- G91 km 39+745, care este proprietate publică a statului. Iar, calea de acces dinspre drumul regional G89 R1 - Pîrliţa- Nisporeni- G91 km 39+745 (ţeavă din metal), către terenul agricol cu nr. cadastral ***** care aparţine reclamantului Cociu Vasili a fost amenajată în lipsa autorizaţiei de amplasare în zona drumului public şi/sau în zonele de protecţie ale acestuia emisă de administratorul drumului, precum şi în lipsa certificatului de urbanism şi autorizaţiei de construire. Respectiv, accesul din prezentul litigiu (ţeavă din metal) a fost amenajat pe terenul proprietate publică a statului aferent drumului public naţional, dar nu pe proprietatea privată a cet. Cociu Vasilii.

În consecință, instanța de judecată denotă că, S.A. „Drumuri Ialoveni" acționând în baza Contractului de antrepriză nr.08-10/125 din 01.04.2022, în calitate de antreprenor al drumurilor naţionale, inclusiv a drumului regional G89 R1 - Pîrliţa- Nisporeni- G9I km 39+745, a acţionat în strictă conformitate cu atribuţiile stabilite în contract şi în limita terenului aferent drumului naţional, care este proprietate publică a statului, aflată în administrarea Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, gestionat de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor, iar prin acţiunile întreprinse (lucrările efectuate) nu au fost admise careva ingerință în sfera dreptului de proprietate privată a reclamantului Vasilii Cociu.

11. Referitor la alegațiile reclamantului precum că prin demolarea accesului la teren, acesta nu-şi poate exercita dreptul de folosință şi posesie asupra bunului imobil, instanța acesta este unul lipsit de suport juridic şi probator, or la km 40+155 a drumului regional G89 R1 - Pîrliţa- Nisporeni- G91 există acces care asigură conectarea la drumurile de câmp, paralele cu drumul regional.

12. La fel, este necesar de menţionat că în speţa dată nu sunt aplicabile prevederile art. 585 Cod civil or, Cociu Vasili nu este proprietar al terenului pe care a fost amenajată ţeava din metal iar terenul nu îi aparţine cu drept de proprietate acestuia, ci este proprietate publică a statului şi este aferent drumului naţional G89 R1 - Pîrliţa- Nisporeni- G91.

Respectiv, în cazul dat, interesele proprietarului terenului, Statul Republica Moldova, care este parte componentă a drumului național, nu i-au fost afectate, ci din contră, entitatea împuternicită a acționat întru asigurarea siguranței la trafic.

Or, instanța denotă că prin acţiunea sa, reclamantul Cociu Vasili nu a adus nici un argument care să combată datele tehnice furnizate de pârât și intervinientul accesoriu în prezentul litigiu.

13. Suplimentar, instanța de judecată subliniază și faptul că referitor la faptul că reprezentanții autorității publice locale nu au fost consultați în vederea coordonării lucrărilor efectuate de SA „Drumuri Ialoveni" filiala Nisporeni, nu poate fi reținut de instanță reieșind din faptul că, Primăria Vărzărești nu are competențe în privința constatării stărilor de fapt cu privire la drumurile publice naționale/regionale or, limitele competenței primăriei se circumscriu doar la drumurile locale care se află în evidența contabilă a Primăriei.

14. Analizând pretențiile înaintate de către reclamant, raportându-le la normele menționate supra, instanța de judecată constată cert și fără echivoc că, în speță nu sunt întrunite temeiurile pentru satisfacerea pretențiilor cu privire la obligarea pârâtului de a înlătura obstacolele în

exercitarea dreptului de proprietate, prin restabilirea podului care servea ca acces de pe drumul regional Nisporeni-Păruceni-Pîrlița spre terenul proprietate privată, cu nr. cadastral *****, în extravilanul com.Vărzărești r. Nisporeni.

Instanța de judecată menționează că, reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistența de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. În speță însă, partea reclamantă a omis a prezenta instanței probe pertinente, concludente și admisibile care ar dovedi ilegalitatea acțiunilor părții pârâte și ar putea servi ca temei de admitere a acțiunii cu privire la înlăturarea obstacolelor. Prin urmare, privite inclusiv şi sub acest aspect, pretențiile reclamantului Cociu Vasili nu și-au găsit confirmare la caz iar, acesta nu şi-au exercitat obligația prevăzută la art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform căruia fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Sub acest aspect, instanța va respinge pretențiile reclamantului Cociu Vasilii cu privire la obligarea pârâtului de a înlătura obstacolele în exercitarea dreptului de proprietate, întrucât de către acesta nu au fost prezentate probe pertinente, admisibile şi veridice care ar demonstra temeinicia solicitărilor sale.

15. În final, rezidă că, pretențiile reclamantului cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil nu sunt plauzibile și probate, astfel încât cerințele subsecvente primei pretenții, cu privire compensarea cheltuielilor de judecată sunt neîntemeiate, *per se*.

16. Referitor la solicitarea reprezentantului SA „Drumuri Ialoveni” avocatul Grigorița Andrei privind compensarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu acordarea asistenței juridice, instanța de judecată le consideră întemeiate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Prevederile art.90 lit.i) Cod de procedură civilă stipulează că, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte, cheltuielile de asistenţă juridică.

Conform art.96 alin.(1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pârâta SA „Drumuri Ialoveni” a fost reprezentată în ședințele de judecată de către avocatul Grigorița Andrei, fiind anexat mandatul din 23.05.2023 și factura fiscală seria/nr. IA1376507 din 31.08.2023, referitor la achitarea serviciilor de asistență juridică în mărime de 6000 lei precum și raportul privind activitatea avocatului în baza contractului de servicii juridice nr.77 din 12.05.2023.

Luînd în considerație complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluționarea cauzei, precum și faptul că cheltuielile urmează să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, instanța va admite solicitarea reprezentantului SA „Drumuri Ialoveni”, avocatul Grigorița Andrei și va încasa din contul lui Cociu Vasilii, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 6 000 lei, fiind cheltuieli necesare și rezonabile în litigiul dat.

17. În conformitate cu prevederile art.art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Cererea de chemare în judecată înaintată de Cociu Vasile către S.A. „Drumuri Ialoveni”, intervenient accesoriu Î.S. „Administraţia de Stat a Drumurilor” privind înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil şi încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la Cociu Vasile în beneficiul S.A. „Drumuri Ialoveni”, cheltuieli de asistență juridică suportate în prezenta cauză, în mărime de 6 000 (şase mii) lei.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău prin intermediul Judecătoriei Hînceşti (sediul Ialoveni), în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărîrii.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Doroftei**