Dosarul nr.4r-4920/24 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-23079147-02-4r-21122023 Judecător Aureliu Postică

D E C I Z I E
În numele legii

17 octombrie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Silvia Cecan

examinînd în şedinţă publică, /fără prezența părților/ în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Sîrbu Nicolae împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 16 octombrie 2023, prin care a fost admisă contestația depusă de către Osadcii Andrei. A fost anulată decizia agentului constatator al INSP al IGP al MAI cu privire la contravenție seria/numărul MAI05967546 din data de 10.05.2023, prin care Osadcii Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției, prevăzute de art. 235 alin. (2) Cod contravențional şi a fost încetat procesul contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La data de 10.05.2023 în privinţa lui Osadcii Andrei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05967546 pe semnele contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) din Codul Contravențional, pentru faptul că la data de 10.05.2023 ora 14:19 min., pe strada București-Maria Cebotari din mun. Chișinău, conducătorul auto exploata mijlocul de transport în timp ce purta convorbiri radio-telefonice pentru care utiliza telefonul în trafic, ignorând în acest sens pct. 14 lit. d) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Astfel, acțiunile lui Osadcii Andrei au fost calificate de agentul constatator în baza art. 235 alin. (2) din Codul Contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravențional, constituie 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

La rândul său, Osadcii Andrei, la data de 24.05.2023, a depus o contestație, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05967546 din data de 10.05.2023, încheiat de către agentul constatator Sîrbu Nicolae din cadrul INSP al IGP, în baza art. 235 alin. (2), în privința sa.

În motivarea contestației, indică petiționarul că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05967546, care i-a fost întocmit de către agentul constatator Sirbu Nicolae. Considerând că au fost falsificate datele procesului pe data 10.05.2023, pe strada București.

Invocă petiționarul că, a rugat să-i fie aduse la cunoștință probele ce vor fi anexate la proces, la care a fost amenințat ca o sa fugă din urma agentului, si ca îi vor fi ridicate plăcutele si mașina, și va merge la inspectorat pentru nesubordonare.

Menționează petiționarul că, anume Sîrbu Nicolae a spus că îi va crea probleme, anume Sîrbu Nicolae i-a luat pașaportul tehnic si permisul de conducere si a spus sa meargă din urma lui, la care sa în mașina și s-a deplasat vreo 200 m. de la locul unde i-au fost luate actele, acțiuni ce au avut loc pe str. București, unde sunt mute camere de supraveghere video si este posibil de văzut aceste acțiuni. După mai multe amenințări în adresa sa, Sîrbu Nicolae s-a urcat în mașina MAI05967546 și au fugit in direcție necunoscuta. Remarcă Osadcii Andrei că, a căutat procesul-verbal cu privire la contravenție mai multe zile prin toate instanțele i l-au înmânat la data de 23.05.2023.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 16 octombrie 2024, a fost admisă contestația depusă de către Osadcii Andrei. A fost anulată decizia agentului constatator al INSP al IGP al MAI cu privire la contravenție seria/numărul MAI05967546 din data de 10.05.2023, prin care Osadcii Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) Cod contravențional şi încetat procesul contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator Nicolae Sîrbu a declarat recurs solicitând admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 11.03.2024, cu recunoașterea lui Osadcii Andrei vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin.(2) al CC al RM.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive:

- instanța de fond eronat a reținut că la caz nu există probe ce ar dovedi vinovăția lui Osadcii Andrei în comiterea contravenției nominalizate.
- Menționează că, a prezentat probe suficiente care confirmă vinovăția ultimului de cele încriminate.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravenţional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca depus peste termen, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este depus peste termen.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 10.05.2023 în privinţa lui Osadcii Andrei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05967546 pe semnele contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) din Codul Contravențional, pentru faptul că la data de 10.05.2023 ora 14:19 min., pe strada București-Maria Cebotari din mun. Chișinău, conducătorul auto exploata mijlocul de transport în timp ce purta convorbiri radio-telefonice pentru care utiliza telefonul în trafic, ignorând în acest sens pct. 14 lit. d) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Astfel, acțiunile lui Osadcii Andrei au fost calificate de agentul constatator în baza art. 235 alin. (2) din Codul Contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravențional, constituie 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În temeiul prevederilor art.468 din Codul contravenţional, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.

Totodată, Colegiul Penal reţine că repunerea în termen a recursului este o prerogativă a instanței de recurs, care urmează să se pronunțe cu motivația respectivă în textul deciziei.

Colegiul Penal reţine că, hotărîrea judecătorească a fost emisă la data de 16.10.2023.

Astfel, la data de 12.11.2023, de către Judecătoria Chișinău sediul Buiucani a fost expediată copia hotărârii nominalizate prin intermediul poștei electronice al INS Centru, (f.d.28), iar cererea de recurs a fost declarată de către agentul constatator la data de 15.12.2023, (f.d.31) cu depășirea termenului de 15 zile, fără a indica și a solicita motivele repunerii cererii de recurs în termenul legal.

Colegiul Penal menţionează, că în baza prevederilor legii procesual contravenționale, termenul de recurs este de 15 zile de la data pronunţării hotărîri, iar pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească.

Potrivit art. 230-234 Cod de procedură penală și art. 468 Cod contravențional, termenul de recursul este termen legal şi imperativ, astfel încât nerespectarea lui

atrage decăderea din exerciţiul dreptului de a declara recursul şi nulitatea oricărei cereri de recurs înaintate după expirarea termenului.

Totodată, instanța de recurs reține că repunerea în termen se operează doar avînd prezente două condiţii cumulative: *întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate: calamitate naturală, accident, boală* ş.a., pe care apreciindu-le, instanţa de recurs va constata dacă situaţia invocată de recurent constituie în mod efectiv o cauză de împiedicare a declarării recursului; recursul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale. Aceste condiţii îi privesc doar pe contravenient şi civilmente responsabilă, deoarece împotriva lor poate fi începută executarea. *Prin începerea executării pedepsei se înţelege prima zi de reţinere a persoanei în cazul pedepsei privative de libertate sau de intentare a procedurii de executare a pedepsei nonprivative de libertate, sau, după caz,* de sechestrare a bunurilor părţii civilmente responsabile etc.

Conform art. 468 Cod contravențional şi practicii judiciare despre judecarea cauzelor contravenționale în ordine de recurs, termenul de recurs este de 15 zile de la data pronunţării hotărîri integrale, dacă legea nu dispune altfel. În acest sens, se relevă că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, *în cauza Sutter vs. Elveţia,* a statuat că de la data pronunţării hotărîrii începe a curge termenul de exercitare a căii de atac. Mai mult ca atît, cu privire la necesitatea prezentării părţilor la pronunţarea integrală a sentinţei, Colegiul ţine să remarce că această chestiune este facultativă, adică părţile la dorinţă pot asista în şedinţă şi primi o copia a hotărîrii, sau ulterior se pot adresa pentru recepţionarea acesteia, însă indiferent de prezentarea sau neprezentarea acestora, termenul de atac a hotărîrii va curge începînd cu ziua următoare pronunţării.

Statuarea dată, nu este o *„concluzie a instanţei care nu are suport legal”,* ci rezultă din analiza coroborată a art. 468 Cod Contravențional.

Subsidiar celor consemnate supra, Colegiul menţionează că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită exhaustiv prin lege. Termenul respectiv este absolut şi are caracter imperativ, adică depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuşi recursul a fost declarat după expirarea termenului, acesta urmează a fi respins ca declarat peste termen, cu excepţia cînd întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate, însă, la caz, această din urmă premiză nu s-a confirmat.

În recurs, nu s-au invocat motive întemeiate ce au determinat întârzierea declarării recursului, astfel, instanţa de recurs fiind în imposibilitate să repună în termen recursul. Mai mult, conform art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

Colegiul Penal subliniază că în cazul în care termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 468 Cod contravențional este depăşit, adică recursul este declarat după

expirarea termenului prevăzut de lege, instanţa de recurs este obligată să soluţioneze chestiunea privind repunerea în termen a recursului.

Dacă întârzierea a fost determinată de motive neîntemeiate, recursul urmează a fi respins ca tardiv, fără judecarea fondului.

În ședința instanței de recurs nu au fost constatate circumstanțe noi, care ar da temei pentru repunerea în termen a recursului declarat de agentul constatator, ba mai mult recurentul nici nu a solicitat repunerea în termen a recursului.

Reieșind din prevederile legale și materialele cauzei penale enunțate mai sus, se statuează că recursul declarat la caz este depus peste termenul legal, circumstanțe în care instanța nu se va expune asupra fondului recursului declarat, or, soluția de respingere a recursului ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Relevante în acest sens sunt şi unele aspecte ale principiului securităţii raporturilor juridice ce se conţin în *hotărîrea CtEDO din 05 iunie 2012 în cauza Ghirea contra Moldovei*, unde s-a statuat că: „ ... principiul egalităţii armelor, care reprezintă unul din elementele noţiunii mai largi a procesului echitabil – presupune că fiecare parte beneficiară de o posibilitate rezonabilă de aşi prezenta cazul în condiţiile, că nu ar pune-o într-un dezavantaj substanţial în raport cu cealaltă parte.” Prin alte cuvinte, aplicarea regulilor referitoare la termenele limită este de natură să aducă atingere principiului egalităţii armelor în cazul în care părţile nu beneficiază de aceleaşi mijloace pentru a-şi susţine argumentele în faţa instanţei.

Colegiul Penal constată că întârzierea termenului de declarare a recursului nu a fost determinată de motive întemeiate, și în atare situație, se atestă necesitatea respingerii recursului propriu-zis ca fiind depus peste termen.

Astfel, Colegiul Penal consideră că în cazul în care recursul este tardiv, instanța de recurs nu se va expune pe fondul cauzei și motivele recursului, întrucât instanța de recurs nu a fost sesizată în conformitate cu legislația procesual contravențional.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind depus peste termen recursul declarat de către agentul constatator Nicolae Sîrbu împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 16.10.2023, menţinând hotărîrea atacată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca depus peste termen, recursul declarat de către agentul constatator Nicolae Sîrbu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 16.10.2023, prin care a fost admisă contestația depusă de către Osadcii Andrei. A fost anulată decizia agentului constatator al INSP al IGP al MAI cu privire la

contravenție seria/numărul MAI05967546 din data de 10.05.2023, prin care Osadcii Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției, prevăzute de art. 235 alin. (2) Cod contravențional şi a fost încetat procesul contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Silvia Ccecan