Dosar nr. 5r-2113/2024
4-242064881-12-5r-14062024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
cu partciparea
agentului constatator Zinaida Rotaru
în lipsa
petiționarului Busuioc Vasile

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de petiționarul Busuioc Vasile împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 575028 din 17.05.2024 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional

A C O N S T A T A T:

La data de 07.06.2024 petiționarul Busuioc Vasile a depus contestație împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 575028 din 17.05.2024 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, prin contestație solicită anularea procesului - verbal cu privire la contravenție DCT 03 575028 din 17.05.2024 cu încetarea procesului contravențional, din motivul că nu exista faptul contravenției, or agentul constatator nu a demonstrat comiterea contravenției imputate.

Solicită, admiterea contestației, anularea procesului verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional.

În ședință de judecată petiționarul Busuioc Vasile nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării contestației, însă a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, în virtutea cărui fapt, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator în ședință de judecată a solicitat respingerea contestației cu menținerea actului contestat.

Audiind reprezentantul agentului constatator și examinând materialele dosarului instanța de judecată consideră că contestația depusă de petiționarul Busuioc Vasile împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 575028 și deciziei agentului constatator din 17.05.2024 la data de 02.08.2023 ora 12.53 automobilul de model ,,BMW 13,, nr/î ZWX537 deplasîndu-se în mun. Chișinău (sectorul Centru) pe șos. Hîncești a depășit limita de viteză de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20

km/h, astfel ignorînd prevederile p. 47 RCR și săvîrșirnd contravenția prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 448 alin. (1) CCo, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l conteste în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Petiţionarul, şi–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa sa, în termenii stabiliţi.

Cu referire la prevederile art.384 Cod contravenţional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să ia cunoştinţă de materialele din dosar, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărîrile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărîri.

Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanţa reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

În continuare, instanța relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzaților în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În conformitate cu prevederile art.8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titular de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. (21) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. (3) Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanţa reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților

legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

Raportînd situaţia procesului - verbal cu privire la contravenție nr. DCT 03 575028 și decizia agentului constatator din 17.05.2024, instanţa de judecată relevă, că actul contestat a fost întocmit în lipsa petiționarului, iar procesul-verbal cu privire la contravenție, corespunde cerințelor stipulate în art. 443 Cod contravenţional.

Concomitent, art. 442 alin. (1) Cod contravențional prevede, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art.7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială şi indicele calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Prin urmare, agentul constatator potrivit art. 440 Cod contravențional, corect a întocmit actul contestat nr. DCT 03 575028 din 17.05.2024 în privinţa lui Busuioc Vasile.

Art. 236 alin. (1) Cod contravențional indică, depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

Conform art. 425 (1,2) Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces

contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privința lui Busuioc Vasile în lipsa acestuia.

Cu precădere la caz, instanța precizează că agentul constatator, avea competența de a constata şi examina contravenția în speță dată în competența agenților constatatori ai Secției monitorizare şi documentare trafic rutier al Direcției poliției de patrulare a Inspectoratului național de securitate publică al IGP al MAI, însă instanţa conchide că constatarea contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic şi încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții, are loc printr-o procedură specială, care este prevăzută în mod expres de către legiuitor la art.443[1] Cod contravențional.

Așadar, cu referire la acest aspect, se reține că potrivit art. 443[1] Cod contravențional, (1) În cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la capitolul XIII al cărţii întîi şi/sau constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic ce funcționează în regim automatizat, agentul constatator expediază la domiciliul (adresa juridică) proprietarului sau al posesorului vehiculului solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu publicarea concomitentă a solicitării respective pe pagina web oficială a autorității din care face parte agentul constatator.

În speţă, potrivit solicitării de către Direcția de Monitorizare și documentare trafic privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvîrșirii contravenției către proprietarul automobilul de model „BMW 13„ nr/î ZWX537 – Busuioc Vasile informația ce ține de identitatea persoanei căreia i-a fost încredințat la data de 02.08.2023 ora 12.53 automobilul de model „BMW 13„ nr/î ZWX537 în termen de 60 zile.

Potrivit Articolul 16/1 alin. (1) Cod contravențional, prevede că, prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei.

Articolul 33 alin. (1) lit. b) din Legea privind traficului rutier prevede că, la cererea poliţiei, să comunice, în termenul solicitat, datele privind identitatea persoanei căreia i-a încredinţat autovehiculul pentru a fi condus pe drumuri publice.

Agentul constatator invocă că petiționarul ar fi recepționat o astfel de solicitare, fiind anexat informație din programul Secției de monitorizare și documentare trafic rutier cu titlul „trimitere poștală„ însă în acest sens nu s-a indicat numele persoanei cărei i s-a expediat și recepționat solicitarea, data expedierii, etc. sau avizul de recepția sau prin altă metodă de informare a acesteia. Or aceasta neagă, că ar fi primit vre-o solicitare din partea Secției de monitorizare și documentare trafic rutier, în acest sens, iar la materialele dosarului nu este

prezentă proba recepționării de către petiționar a solicitării privind informarea agentului constatator identitatea persoanei cărei i-a fost încredințat vehiculul de model ,,BMW 13,, nr/î ZWX537 care se deplasa în mun. Chișinău (sectorul Centru) pe șos. Hîncești a depășit limita de viteză de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum la data de 02.08.2023 ora 12.53, în termen de 60 zile de la data recepționării solicitării.

Instanța menționează, că procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 17.05.2024 nu a fost susținut nici de o probă determinantă care ar confirma că petiționarul a recepționat solicitarea și nu a informat în termen de 60 zile Secția de monitorizare și documentare trafic rutier identitatea persoanei care a condus la data de 02.08.2024 automobilul de model ,,BMW 13,, nr/î ZWX537 și a comis contravenția în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

În acest sens, Curtea Europeană Drepturilor Omului a stabilit cu stricteţe şi a cerut din raţiuni de securitate juridică a acuzatului, ca calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

Pentru aceste motive, instanța va admite contestația și va anula procesul - verbal cu privire la contravenție DCT03 575028 din 17.05.2024 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Busuioc Vasile în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, încetînd procesul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 448, 461, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de Busuioc Vasile împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 575028 din 17.05.2024 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Busuioc Vasile în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează procesul - verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 575028 din 17.05.2024 Busuioc Vasile privind aplicarea sancțiunii contravenționale întocmit în privința lui Busuioc Vasile în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional în privința lui în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta