Dosar nr. 5r-7390/2023
4-23180339-12-5r-18122023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

9 aprilie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Stella Bleşceaga
Grefierul Grigorii Damaschin şi Varvara Apostol

Cu participarea:
Apărătorului „EXPLOR TUR" S.R.L. Natalia Cazacu
Reprezetantului agentului constatator
din cadrul Inspectoratului de Stat
pentru Supravegherea Produselor Nealimentare
și Protecția Consumatorilor Ana-Victoria Babin
Reprezentantului petiționarului „EXPLOR TUR" S.R.L. Roman Leahu
Victimei Ivan Gadiac

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de administratorul Victor Afteni în interesele societăţii comerciale „EXPLOR TUR" S.R.L., IDNO *****, cu sediul în mun. Chişinău, pe str. ***** împotriva deciziei de sancționare asupra cauzei contravenţionale cu seria și nr. DPN01 000568 din 21 noiembrie 2023, adoptată de către șeful Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Sergiu Dărănuță, pe semnele contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, prin care „EXPLOR TUR" S.R.L. a fost sancţionată conform art. 34 alin. (2^3) din Codul contravenţional cu amendă în cuantum de 360 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 18 000 de lei,

c o n s t a t ă:

1. La data de 13 octombrie 2023, la ora 10 şi 15 min., agentul constatator al ISSPNPC, Arina Miron a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. IPN01 000642 în privinţa lui „EXPLOR TUR" S.R.L., reprezentată de administratorul Victor Afteni pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional, fiind constatată încălcarea prevederilor art. 10 lit. c), d) şi art. 18^1 alin. (1) din Legea nr. 105-XV din 13 martie 2003 privind protecţia consumatorilor, în vigoare din 27 octombrie 2003 pentru *faptul* că la 11 septembrie 2023, „EXPLOR TUR" S.R.L., cu sediul în mun. Chişinău, pe str. ***** a refuzat de a satisface reclamţia consumatorului Ivan Gadiac privind restituirea contravalorii serviciului necorespunzător în mărime de 9 977 + 566 de lei pentru biletele de avion, la care cursa a fost anulată, în condiţiile stabilite de legislaţie.

2. În continuare, şeful ISSPNPC, Sergiu Dărănuţa a emis decizia de sancţionare cu seria şi nr. DPN01 000568 din 21 noiembrie 2023 în absenţa reprezentantului făptuitorului, prin care persoana juridică „EXPLOR TUR" S.R.L. a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) din Codul contravențional şi a fost sancționată contravențional cu

amendă în mărime triplă de 360 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 18 000 de lei.

În fapt, potrivit deciziei de sancţionare, în acţiunile lui „EXPLOR TUR" S.R.L. a fost reţinut refuzul prestatorului „EXPLOR TUR" S.R.L. de a satisface reclamația consumatorului Ivan Gadiac privind restituirea contravalorii serviciului necorespunzător (*nerambursarea sumei de 9977 lei pentru biletul de călătorie procurat şi sumei adiționale de 566 lei*), în condițiile stabilite de legislație.

Astfel, la 20 februarie 2023, Ivan Gadiac, a procurat prin intermediul ZBOR.MD *(„EXPLOR TUR" S.R.L.)* un bilet electronic de călătorie pentru cursele 9U 597/598 Chișinău-Barcelona-Chișinău din 27 aprilie 2023 și 4 mai 2023, operate de C.A. „AIR MOLDOVA" S.R.L.

Ulterior, la 22 aprilie 2023, consumatorul a fost informat despre anularea zborurilor pentru cursele aeriene corespunzătoare biletului sus-menționat, iar prin urmare consumatorul, *la 11 septembrie 2023*, a depus o reclamație către „EXPLOR TUR" S.R.L., prin care a solicitat rambursarea costului biletului de călătorie achiziționat, însă *prin răspunsul din aceeași zi*, „EXPLOR TUR" S.R.L. nu a satisfăcut solicitarea consumatorului și a refuzat nejustificat restituirea contravalorii biletului, motivând că agenția de turism este intermediară și transportatorul aerian este responsabil de rambursarea costului biletului.

Respectiv, la 11 septembrie 2023 în cancelaria ISSPNPC a parvenit petiția consumatorului Ivan Gadiac, prin care solicită restituirea contravalorii produsului de către „EXPLOR TUR" S.R.L. prin rezoluțiunea contractului.

3. La data de 7 decembrie 2023, cu nr. "3152", administratorul societăţii comerciale „EXPLOR TUR" S.R.L., Victor Afteni a depus o contestație împotriva deciziei de sancționare cu seria şi nr. DPN01 000568 din 21 noiembrie 2023, prin care a solicitat anularea anularea deciziei, a procesului verbal cu privire la contravenţie şi încetarea procesului contravenţional din lipsa faptei contravenției.

Prin contestaţie a argumentat că compania ZBOR.MD (Societatea Comercială „EXPLOR TUR" S.R.L.), INDO *****, cu sediul MD-2004, Republica Moldova, mun. Chișinău, sec. Centru, str. *****, este o agenţia de turism care are în obiectul de activitate: rezervări - vânzări bilete de avion, direct sau prin subagenții revânzătoare, iar relația de vânzare a biletelor de avion prin intermediere de către ZBOR.MD („EXPLOR TUR" S.R.L.) este efectuată în numele și pe seama transportatorilor "AIR MOLDOVA" în strictă conformitate cu Termenii și condițiile de transportare Air Moldova, publicate pe pagina web a transportatorului.

Prin termeni și condițiile "ZBOR.MD" este prevăzut că prin accesarea, căutarea și utilizarea website-ului/softului acestora și/sau prin efectuarea unei rezervări, clienţii confirmă și sunt de acord că au citit, înțeles și au fost de acord cu toți termenii și condițiile precizate mai jos, fără restricții, iar în caz de dezacord cu punctele descrise, pot să nu utilizeze serviciile oferite.

La data de 20.02.2023 victima Gadiac Ivan, nesilit de nimeni, din propria dorință, a decis să apeleze la serviciile ZBOR.MD („EXPLOR TUR" S.R.L.) și a efectuat online pe site-ul www.zbor.md rezervarea cu nr. 3T46ZJ și a achiziționat prin intermediul ZBOR.MD două bilete de avion electronice, pentru dumnealui și pentru cet. Țurcanu Valentina, la cursa: Chișinău (KIV) - Barcelona (BCN), Zbor 9U-597, pentru data de 27.04.2023, și Barcelona (BCN) - Chișinău (KIV), Zbor 9U-598, pentru data de 04.05.2023, ambele, fiind operate de către transportatorul/operatorul aerian C.A. "AIR MOLDOVA" S.R.L., iar la momentul achitării, victima Gadiac Ivan a bifat că este de acord cu regulamentul şi regulile tarifare ale companiei

Aeriene, cu termenii și condițiile "ZBOR.MD" și a fost informată cu regulile tarifare, inclusiv indicate pe Biletele electronice care au fost expediate pasagerului online.

ZBOR.MD („EXPLOR TUR" S.R.L.) a transferat banii achitați de către cictima Gadiac Ivan transportatorului/operatorului aerian AIR MOLDOVA, iar respectiv, în procesul de rezervare - vânzare a biletelor de avion menționate, ZBOR.MD („EXPLOR TUR" S.R.L.) a executat obligațiile de a emite biletele electronice corespunzător, cu bună credință și diligența profesională.

Conform informațiilor recepționate de la AIR MOLDO VA în data de 21.04.2023, ZBOR.MD („EXPLOR TUR" S.R.L.), a informat victima Gadiac Ivan despre faptul că transportatorul AIR MOLDOVA a anulat Zborul 9U-597 Chișinău (KIV) - Barcelona (BCN) din 27.04.2023, iar anularea zborului, este în afara controlului ZBOR.MD („EXPLOR TUR" S.R.L.) care este în totalitate dependentă de deciziile transportatorului AIR MOLDOVA sau de alte condiții ce nu pot fi imputate agenției şi ZBOR.MD („EXPLOR TUR" S.R.L.) nu poate influența situația în nici un fel.

Odată cu informarea despre anularea Zborului 9U-597 Chișinău (KIV) - Barcelona (BCN), victimei Gadiac Ivan i s-a comunicat că banii recepționați de la acesta pentru Biletul de avion au fost transferați de ZBOR.MD („EXPLOR TUR" S.R.L.) către transportatorul emitent al biletului de avion - AIR MOLDOVA și recepționați de către ultimul, iar respectiv, victimei i-a fost explicat că această situație este în afara responsabilității ZBOR.MD (''EXPLOR TUR" S.R.L.) şi rambursarea tuturor banilor poate fi solicitată numai de la deținătorul banilor - AIR MOLDOVA.

În sensul prevederilor Regulamentului privind compensarea și asistenta pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor aprobat prip Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, fiecare pasager a cărui zbor a fost anulat are dreptul să se adreseze la operatorul aerian C.A. „AIR MOLDOVA" S.R.L, pentru rambursare, în termen de șapte zile de către operatorul aerian C.A. „AIR MOLDOVA" S.R.L. și să primească o compensație din partea operatorului aerian C.A. „AIR MOLDOVA" S.R.L.

Or, aceste prevederi sunt incluse și în Termenii și condițiile de transportare. C.A. „AIR MOLDOVA " S.R.L. "8.4 Anulări -8.4.1 în cazul anulării unui zbor, pasagerul are dreptul să i se rnodifice ziua zborului pentru a efectua călătoria în următoarele 7 zile, să fie redirecționat pe un piti finer ar de zbor sau să i se ramburseze suma totală a biletului fără careva plăți suplimentare.", iar totodată, victimei i s-a comunicat că mai multă informație privind acțiunile ce urmau a fi întreprinse în cazul anulării zborurilor urmau a fi consultate accesând un site.

Din perspectiva apărării eficiente a drepturilor și intereselor legitime în calitate de pasager/consumator, victimei i-a fost comunicat că poate depune o adresare la Autoritatea Aeronautică Civilă, prin care să ceară examinarea situației.

Victimei i s-a mai comunicat și despre posibilitatea înaintării acțiunii civile în instanța de judecată împotriva transportatorului - Compania Aeriana AIR MOLDOVA, atrăgând în calitate de intervenient accesoriu „EXPLOR TUR" S.R.L. (ZBOR.MD) și Autoritatea Aeronautica Civilă.

Susţin că toate procedurile legate de anularea unui zbor sunt descrise în Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836/2012, despre care a fost informată victima, iar ca urmare a celor relatate, „EXPLOR TUR" S.R.L. în calitate de intermediar la cumpărarea-vânzarea biletelor de avion către pasageri a avut diligența și prin

prisma normelor pricind respectarea drepturilor consumatorului a explicat victimei informația utilă referitor la remedierea aspectelor ce țin de anularea cursei.

Consideră că Decizia seria DPN 01 Nr.000568 din 21.11.2023 a Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului, de sancționare a lui „EXPLOR TUR" S.R.L. este ilegală și nefondată, or la emiterea deciziei de sancționare agentul constatator nu a ținut cont de calitatea „EXPLOR TUR" S.R.L. în relațiile de transport legate de biletul de avion la cursa anulată Zbor 9U-597 Chișinău (KIV) - Barcelona (BCN), în coroborare cu art. 1411 Cod Civil care prevede că prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

Astfel, Gadiac Ivan a procurat patru bilete de avion de la transportatorul Compania Aeriană AIR MOLDOVA şi raporturile civile care au avut loc și s-au consumat la data emiterii biletului între Gadiac Ivan şi „EXPLOR TUR" S.R.L. se rezumă doar la rezervarea și emiterea biletelor de călătorie a transportatorului, executor al contractului de transport fiind AIR MOLDOVA.

Mai iterează că compania „EXPLOR TUR" S.R.L. (ZBOR.MD) nu este operator aerian și nici transportator aerian internațional de persoane, bagaje sau mărfuri, efectuate cu o aeronavă, dar este o companie intermediară la rezervarea - vânzarea biletelor de avion către pasageri, iar tespectiv, „EXPLOR TUR" S.R.L. (ZBOR.MD) nu deține Autorizație de operator aerian sau Certificat de operator aerian - documente care atestă autorizarea de a efectua operațiuni comerciale specializate (lucru aerian- transportare aeriană internațională de persoane, bagaje sau mărfuri).

Adaugă că „EXPLOR TUR" S.R.L. nu este parte a contractului de transport, deținând doar calitatea de distribuitor al biletelor de avion ale "AIR MOLDOVA", respectiv nu poartă nici o răspundere pentru anularea sau efectuarea modificărilor în itinerarul rutelor, pentru neadmiterea pasagerilor la bordul aeronavei, sau interzicerea de a trece, adică „EXPLOR TUR" S.R.L. avea în obligațiunea sa de a informa pasagerul privind orarul borului, regulile privind bagajul, ora îmbarcării și altă informație pusă la dispoziție de transportatorul AIR MOLDOVA, inclusiv regulile de zbor, de care a beneficiat Victima împreună cu serviciul de rezervare - vânzare a biletului de avion.

Mai explică faptul că „EXPLOR TUR" S.R.L. are un nivel înalt de competenţă specializată și de considerare pe care aceasta l-a exercitat în mod rezonabil față de victimă, în conformitate cu practica comercială corectă și cu principiul general al bunei-credințe în domeniul de activitate.

Referitor la revendicarea victimei, ține să comunice că a fost solicitată de la compania "AIR MOLDOVA" banii pentru biletul de avion la zborul anulat, iar din partea contravenientului au fost întreprinse toate acțiunile astfel încât drepturile victimei să-i fie respectate, în calitatea sa de pasager.

Mai motivează că în speță, fapta pentru care a fost sancționat contravenientul este - anularea Zborului 9U- $97 Chișinău (KIV) - Barcelona (BCN) din 27.04.2023, care nu a fost săvârșită de „EXPLOR TUR" S.R.L., dar de transportatorul Compania Aeriană AIR MOLDOVA.

Consideră că la întocmirea Procesului-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 Nr. 000642 din 19.10.2023, agentul constatator nu a ținut cont de prevederile legale și circumstanțele speței, iar trimiterea la prevederile art. 10 din Legea nr. 105/2003 să presteze numai servicii care

nu afectează viața, sănătatea, ereditatea și securitatea consumatorilor ori interesele economice ale acestora, să respecte cerințele stabilite în actele normative sau declarate, precum și clauzele contractuale le consideră că sunt irelevante, neaplicabile cazului ori careva obiecții la serviciul de rezervare - vânzare a biletelor de avion prestat de „EXPLOR TUR" S.R.L., nu au fost formulate și nici nu pot exista, iar însăşi faptul că a fost efectuată rezervarea conform cerințelor victimei și emis biletele din sistemul de rezervări denotă executarea obligațiunilor de către „EXPLOR TUR" S.R.L. în deplină măsură.

La fel dispoziţiile din legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor nu sunt aplicabie speței, ori serviciul de rezervare - vânzare bilete de avion prestat de „EXPLOR TUR" S.R.L. nu a prezentat careva neconformități în sensul dispozițiilor legale, iar neexecutarea obligațiilor asumate de transportator nu-i sunt imputabile.

Agentul constatator nu a mai stabilit care a fost vinovăția contravenientului când a aplicat sancțiunea sub formă de amenda prevăzută de art. 278 alin. (2) din Codul Contravențional, precum şi în procesul verbal de constatare emis în speță se atestă doar o enumerare a normelor de drept c pasibilă atragerea la răspundere a persoanei, fără a stabili cu certitudine fapta, acțiune/inacţiune, vinovăția sau alte aspecte ce ar demonstra fapta culpabilă.

Deci, din cele relatate mai sus se observă clar că fapta - anularea Zborului 9U-597 Chișinău Barcelona (BCN) din 27.04.2023, nu a fost săvârșită de „EXPLOR TUR" S.R.L., iar vinovăția acesteia la săvârșirea faptei nu a fost stabilită de agentul constatator.

Respectiv, „EXPLOR TUR" S.R.L. nu este de acord fapta incriminată, deoarece nu a fost acumulat probatoriul în sensul pretinsei încălcări a prevederilor art. 278 alin.(2) Cod venţional și constată că ISSPNPC a examinat superficial cazul, nu a intrat în esența acuzaţiilor și materialelor anexate, având o poziție prestabilită privind sancționarea „EXPLOR TUR" S.R.L.

Totodată, învinuirea lui „EXPLOR TUR" S.R.L. de comiterea contravenției imputate, nu poate fi bazată pe poziția unilaterală a agentului constatator, în lipsa unor probe pertinente și concludente, or numai procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției.

De asemenea, conchide că „EXPLOR TUR" S.R.L. nu poate remedia gratuit deficiențele apărute la anularea zborului şi nici nu poate înlocui serviciul sau restitui contravaloarea serviciului necorespunzător, deoarece el nu este operatorul de zbor aerian ci agenția de bilete prin care s-a petrecut/intermediat vânzarea biletului de avion, iar în cazul dat, operatorul de zbor aerian Compania Aeriana AIR MOLDOVA urmează să poarte răspundere integrală pentru - anularea Zborului 9U-597 Chișinău (KIV) - Barcelona (BCN) din 27.04.2023.

4. Instanța de judecată menționează că contestaţia împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi materialele dosarului contravenţional au fost expediate în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), fiind repartizate judecătorului Stella Bleşceaga la 18 decembrie 2023.

5. În continuare, în şedinţă de judecată, *apărătorul Natalia Cazacu,* care acţionează în interesele lui „EXPLOR TUR" S.R.L. în temeiul mandatului avocaţial din 22 ianuarie 2024, a susţinut integral contestaţia depusă şi a solicitat admiterea acesteia, iterând aceleaşi motive şi precizând că este necesar de a fi delimitare exactă între operatorul de export și agenția de vânzări pentru că sunt două entități diferite şi consideră că biletul a fost emis corect, pe care victima l-a deținut și genul de activitate a fost respectat cu strictețe. Referitor la actele prezentate de reprezentat, demonstrează că listele persoanelor fizice care au procurat de la agenția „EXPLOR TUR" S.R.L. nu au fost acceptați ca creditor, deoarece în tabelul de creanțe prezentat la dosarul

de insolvabilitate au fost incluse persoane fizice de catre debitorul „AIR MOLDOVA”, adică persoanele fizice sunt creditorii „AIR MOLDOVA” și nu a agenției de vânzări.

6. În ședința de judecată, *reprezentantul petiționarei „EXPLOR TUR” S.R.L.*, Roman Leahu, care acționează în temeiul procurii, a susținut poziția apărătorului şi a pledat pentru admiterea contestației depuse, iar *la întrebările victimei*, a notat că rolul „Zbor.md” este rezervarea si vânzarea biletelor de avion conform alegerii clientului, or cetățenii sunt liberi să aleagă de unde procură și cum procură, după care cine nu este de acord cu termenii și condițiile poate să nu ceară și să nu solicite acest serviciu de intermediere la vânzarea-cumpărarea biletului de avion şi nu poate „Zbor.md” să răspundă pentru serviciile prestate de altă companie care trebuie să transporte pasagerii și bagajele până la destinație, concretizând că banii victimei au fost transferați la „Air Moldova” pentru a emite biletul de avion către pasager şi pentru ce ar răspunde compania „EXPLOR TUR” S.R.L., dacă mijloacele bănești se află la „AIR MOLDOVA”.

7. *A contrario*, reprezentantul *agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecția Consumatorilor, Ana-Victoria Babin*, care acționează în temeiul procurii semnate de șeful instituției, Sergiu Daranuţa, a pledat pentru respingerea contestației şi menținea deciziei de sancționare, motivând prin faptul că consideră că raporturile juridice se stabilesc cu agenția de turism şi nu există raporturi juridice cu „AIR MOLDOVA”, adică banii pentru bilet au fost încasați de către agenția de turism, fapt confirmat prin dovada transferului și corelativ, agenția de turism este obligată să restituie contravaloarea biletelor. Respectiv, opinează că în momentul rezervării biletului on-line, consumatorul nu selectează o companie aeriană anumită, ci selectează doar ora și data convenabilă. Consumatorul Gadiac Ivan nu a consimțit să încheie un contact cu „AIR MOLDOVA”. Or, agenția menționează în contestație că relațiile de vânzare se efectuau în conformitate cu regulile si condițiile de transportare ale Air Moldova, dar în regulamentul intern al „Air Moldova”, la pct. 9.6 este indicat că, rambursările vor fi efectuate doar în punctul de vânzare a biletelor care se solicită şi cu referire la cererea de validare a creanțelor, menționează că, aceasta demonstrează că rambursarea se efectuează tot prin intermediul agenției de turism, mai ales că în tabelul definitiv a creanțelor, „EXPLOR TUR” S.R.L. nu a fost inclus, iar în concluzie, consumatorul nu și-a asumat riscul falimentului şi „EXPLOR TUR” S.R.L. se face vinovată de comiterea contravenției. La fel, *la întrebările reprezentantului „EXPLOR TUR” S.R.L.* a specificat că biletul de călătorie confirmă contractul de transport conform Codului civil, menţionând că pasager este indicată victima, iar în biletul de avion este indicat ca transportator „Air Moldova”, însă nu confirmă existența unui contract de transport, dar condițiile biletului de avion pot fi considerate ca contract de transport. A mai concluzionat *la întrebările apărătorului* că timpul săvârşirii a fost calculat din data adresării către „EXPLOR TUR” S.R.L. şi nu cunoaşte dacă victima Gadiac Ivan a fost inclusă în tabelul creanțelor.

8. La rândul său, *victima Gadiac Ivan*, în şedinţă de judecată a susţinut poziţia agentului constatator şi a declarat că el a achitat banii către „EXPLOR TUR” S.R.L. şi aşteaptă ca serviciul care nu a fost prestat, să fie rambursat de către „EXPLOR TUR” S.R.L., după care la întrebarea apărătorului a subliniat că operator era indicat „AIR MOLDOVA”, unde s-a adresat pentru achitarea compensațiilor.

Ascultând părțile prezente în ședința de judecată, analizând contestația, materialele relevante ale cauzei şi verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și

coroborând menţiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată reține următoarele.

9. Instanța notează că contestația împotriva deciziei de sancţionare cu seria şi nr. DPN01 000568 din 21 noiembrie 2023 a fost depusă de către administratorul petiționarului la data de 7 decembrie 2023, fiind înregistrată cu nr. de intrare „3152”, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

10. Astfel, instanța remarcă că petiționara „EXPLOR TUR” S.R.L. a fost sancționată în temeiul art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție *refuzul vânzătorului, prestatorului de a satisface reclamaţia consumatorului privind remedierea gratuită a deficienţelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau* ***restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condiţiile stabilite de legislaţie***.

11. În subsidiar, instanţa relevă că prin prisma teoriei generale a dreptului, dispoziţia normei judiciare incriminate este una de blanchetă, adică prin termenul de „*condiţii*” face trimite şi la alte legi sau acte normative, iar conform procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, se relevă încălcarea prevederilor art. 10 lit. c) şi d), din Legea nr. 105-XV din 13 martie 2003 privind protecţia consumatorilor, în vigoare din 27 octombrie 2003, potrivit căreia, *prestatorul este obligat să presteze numai servicii care nu afectează viaţa, sănătatea, ereditatea şi securitatea consumatorilor ori interesele economice ale acestora, să respecte cerinţele stabilite în actele normative sau declarate, precum şi clauzele contractuale*, precum şi art. 18^1 alin. (1) din aceiaşi lege *(până la republicarea în Monitorul Oficial al R.Moldova nr.122-124 art.195 din 28 martie 2024)*, potrivit căruia *în cazul serviciilor, remedierea gratuită a deficienţelor apărute care nu sunt imputabile consumatorului, înlocuirea gratuită în condiţiile art.18 alin.(4), reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii se aplică la constatarea deficienţelor în timpul prestării sau recepţionării serviciului ori în cadrul termenului de garanţie şi se face de către prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamaţiei de către consumator sau în termenul stabilit în contract*.

12. *În drept*, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

13. Instanţa mai constată că potrivit art. 408 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 278–281 se constată şi se examinează de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, iar conform alin. (3) şi (4) din acelaşi articol, sânt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale şefii şi şefii adjuncţi ai direcţiilor cu funcţii de control, inspectorii principali, inspectorii superiori şi inspectorii din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, precum şi sânt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni directorul, directorul adjunct şi şefii subdiviziunilor teritoriale ai Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, condiţii respectate în speţă în toate aspectele.

14. Prin urmare, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia decizia de sancţionare cu seria şi nr. DPN01 000568 din 21 noiembrie 2023 şi a procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. IPN01 000642 din 13 octombrie 2023.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

15. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

16. Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție, cât şi decizia de sancţionare au fost întocmite în prezenţa reprezentantului făptuitorului/petiționarului „EXPLOR TUR” S.R.L., fără stabilirea unor incertitudini privind aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor acesteia prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, societatea fiind notificată privind iniţierea cauzei contravenţionale, cu asigurarea dreptului de a depune explicaţii, de a înainta obiecţii sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

În aceste condiţii, instanţa consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, inclusiv prin audierea sa sau de a-şi angaja un apărător, or până la adoptarea deciziei de sancţionare a fost acordat un timp suficient în acest scop, iar pentru adoptarea deciziei la caz, petiţionarul a fost citat, i-a fost comunicată acuzaţia adusă şi acordat un termen suficient de rezonabil pentru pregătirea propriei poziţii.

17. Astfel, din analiza actelor menționate, instanța observă că petiționara „EXPLOR TUR” S.R.L. nu a fost privată de dreptul la apărare, fiindu-i acordat dreptul şi timpul necesar din momentul citării până la adoptarea deciziei de sancţionare de a fi reprezentată suplimentar şi de un avocat ales, angajat ulterior de altfel în faţa instanţei, iar concomitent nu a fost solicitată asigurarea asistenței unui interpret/traducător.

18. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție și al deciziei la caz, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În concluzie, instanţa atestă că procesul verbal a fost întocmit de către agentul constatator în prezenţa reprezentantului „EXPLOR TUR” S.R.L. şi astfel neconsemnarea în proces a unor date insignifiante conform art. 443 din Codul contravenţional, în privinţa cărora au existat doar anumite obiecţii evazive din partea apărării, nu poate afecta esenţial fondul cauzei în această situaţie, or petiţionarului nu i-a fost adusă atingere directă drepturilor sale şi garanţiilor stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional, inclusiv la apărare sau de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanţa apreciază neajunsurile admise de agentul constatator ca fiind irelevante şi insignifiante în raport cu fondul cauzei.

18. *Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare*, instanţa a stabilit că din cele invocate de petiționar, ultimul invocă aspectul neîntemeiat al acuzaţiei formulate de agentul constatator, care nu este probată la caz şi respectiv solicită anularea deciziei de sancţionare dispuse, motivând exclusiv în fond că fapta nu a fost comisă de societatea comercială şi mai mult, nu a fost de apanajul acesteia să execute cererea consumatorului Gadiac Ivan.

19. În acest context, instanţa notează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

20. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. IPN01 000642 din 13 octombrie 2023, în decizia de sancţionare cu seria şi nr. DPN01 000568 din 21 noiembrie 2023 și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probe: - *citaţie adresată pentru* „EXPLOR TUR” S.R.L.; - *raportul din 26 septembrie 2023* privind înregistrarea contravenţiei; - *procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. IPN01 000642 din 13 octombrie 2023*, prin care a fost constatată fapta contravențională; - *petiţie din 11 septembrie 2023* către ISSPNPC de la Gadiac Ivan; -

confirmare achitare plată pentru suma de 9977 lei şi 566 lei către www.zbor.md cu confirmarea rezervării biletelor de avion; - *solicitare de rambursare* a banilor din 11 septembrie 2023, ora 13 şi 31 min. adresată către info@zbor.md adresată de victima Gadiac Ivan; - *răspuns din 11 septembrie 2023*, ora 14 şi 25 min. oferit de către info@zbor.md lui Gadiac Ivan, prin care se i se comunică ultimului că restituirea contravalorii achitate pentru biletele de avion este de competenţa exclusivă a companiei „AIR MOLDOVA", căreia prestatorul „ZBOR.MD" i-a transferat banii transmişi de clientul Gadiac Ivan, în condiţiile în care „EXPLOR TUR" S.R.L. deţine doar statutul de agenţie de turism, cu precizarea că ultima nu răspunde de anulările efectuate de transportator, de la care nemijlocit, clientul poate să îşi solicite mijloacele băneşti achitate; - *reclamaţie şi dovada expedierii* reclamaţiei către ISSPNPC de către Gadiac Ivan; - *explicaţie* oferită de către „EXPLOR TUR" S.R.L. şefului ISSPNPC pe cazul lui Gadiac Ivan; - *notificare* întocmită şi adresată către „ZBOR.MD" de către „AIR MOLDOVA" prin care se comunică despre anularea zborului din 27 aprilie 2023; - *extras din e-mail* cu corespondenţa purtată de Gadiac Ivan şi „EXPLOR TUR" S.R.L. inclusiv cu referire la anularea zborului din 27 aprilie 4 mai 2023, prin care se propune inclusiv rambursarea banilor prin aceiaşi metodă şi card; - *decizia asupra cauzei contravenţionale* nr. DPN01 000568 din 21 noiembrie 2023.

Suplimentar, în instanţa de judecată, de către partea apărării a mai fost anexată: - *încheierea din 10 mai 2023* privind suspendarea executărilor silite ale bunurilor debitorului „AIR MOLDOVA" S.R.L.; – *cererea de validare a creanţelor* depusă de creditorul „ALCEDO GRUP" S.R.L. faţă de „AIR MOLDOVA" S.R.L., în suma de 4 673 785,40 de lei; - *acordul din 1 ianuarie 2023* privind numirea agentului de vânzări în domeniul transporturilor avia, încheiat între „AIR MOLDOVA" S.R.L. şi „ALCEDO GRUP" S.R.L.; - *copii ale ordinelor de încasare* a numerarului de către beneficiarul „AIR Moldova" S.R.L. de la plătitorul „ALCEDO GRUP" S.R.L. din 19 aprilie 2023, 21 aprilie 2023, 18 aprilie 2023, 14 aprilie 2023, 12 aprilie 2023, 11 aprilie 2023, 10 aprilie 2023, 7 aprilie 2023 şi 5 aprilie 2023; - *extras* din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

21. Instanţa constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a *procesului verbal cu privire la contravenție* şi *altor probe acumulate*, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul verbal cu privire la contravenţie*, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziţie, procesul verbal privind cercetarea la faţa locului, *procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod*, *explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional*, declaraţiile victimei, ale martorilor, *înscrisurile*, înregistrările audio sau video, *fotografiile*, corpurile delicte, obiectele şi *documentele ridicate*, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

22. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. IPN01 000642 din 13 octombrie 2023 poate face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept

stabilită de agentul constatator personal, urmând a fi nemijlocit examinat în raport cu actele existente la dosar.

23. În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume procesul verbal cu privire la contravenţie cu decizia de sancţionare, însoțite de actele care atestă existenţa unei activităţi profesioniste întreprinse de societatea comercială „EXPLOR TUR” S.R.L., care relevă activitatea prestată de ultima inclusiv în domeniul procurării biletelor avia de consumatori, pe când reprezentantul făptuitorului a infirmat evaziv faptele constatate, confirmând genul de activitate prestat şi înaintând o versiune exprimată doar prin argumentarea refuzului oferit victimei.

24. Respectiv, instanţa constată că într-adevăr, victima Gadiac Ivan, a efectuat la 20 februarie 2023 2 plăţi în cuantum de 9977 de lei şi 566 de lei în adresa platformei „ZBOR.MD” administrată de „EXPLOR TUR” S.R.L., pentru procurarea biletelor avia şi cu confirmarea rezervării acestor bilete pnetru cursa dus-întors „*Chişinău - Barcelona*”, plata fiind efectuată prin transfer bancar.

Corespunzător, a fost relevată informaţia furnizată de C.A. „AIR MOLDOVA” S.R.L, care a comunicat ulterior despre anularea cursei avia şi posibilitatea rambursării mijloacelor băneşti clienţilor dezavantajaţi în urma acestor acţiuni.

În continuare, instanţa relevă ca fiind demonstrat şi neinfirmat de părţi adresarea la 11 septembrie 2023 a cererii de către victima Gadiac Ivan către „EXPLOR TUR” S.R.L., prin care solicită rambursarea mijloacelor băneşti în urma nerambursării acestort bani achitaţi pentru serviciile care nu au fost prestate.

25. În acest mod, la aceiaşi dată, din corespondenţa purtată de Gadiac Ivan şi „EXPLOR TUR” S.R.L. inclusiv cu referire la anularea zborului din 27 aprilie 4 mai 2023 se relevă aşadar un răspuns *la 11 septembrie 2023, ora 14 şi 25 min.* oferit de către „EXPLOR TUR” S.R.L. prin adresa de e-mail info@zbor.md lui Gadiac Ivan, prin care se i se comunică ultimului că restituirea contravalorii achitate pentru biletele de avion este de competenţa exclusivă a companiei „AIR MOLDOVA”, căreia prestatorul „ZBOR.MD” i-a transferat banii transmişi de clientul Gadiac Ivan, în condiţiile în care „EXPLOR TUR” S.R.L. deţine doar statutul de agenţie de turism, cu precizarea că ultima nu răspunde de anulările efectuate de transportator, ultimul de la care nemijlocit, clientul poate să îşi solicite mijloacele băneşti achitate.

Prin urmare, reieşind din conţinutul răspunsului oferit de „EXPLOR TUR” S.R.L., ultimul a refuzat să ramburseze banii achitaţi de victima Gadiac Ivan, ce denotă existenţa faptei prejudiciabile exprimate prin „*refuzul*” restituirii contravalorii serviciului necorespunzător.

26. În acelaşi context, fapta de refuz expusă *supra* s-a exprimat prin nerespectarea condiţiilor stabilite de legislaţie, care coagulează concluziile agentului constatator şi decizia adoptată de recunoaştere a vinovăţiei societăţii comerciale.

Astfel, la rândul său, societatea comercială „EXPLOR TUR” S.R.L. reprezintă o persoană juridică în sensul art. 17 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, adică care este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispoziţiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicţii privind efectuarea unei anumite activităţi sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate şi corespunzător alineatului (2) din ultimul articol, poate răspunde contravenţional, deoarece norma materială din partea specială a cărţii întâi prevede expres sancţionarea ei.

27. În aceste condiţii, instanţa apreciază drept neîntemeiată poziţia apărării, or nu pot fi atribuite unor categorii de raporturi juridice civile precum cele menţionate ca fiind din vina transportatorului C.A. „AIR MOLDOVA” S.R.L. acţiunile manipulatorii ale făptuitorului prin care se eschivează de la restituirea plăţii, iar actele invocate de apărare nu pot constitui un remediu pentru eschivarea de la răspunderea pentru refuzul satisfacerii cererii victimei.

Or, la caz, Legea nr. 105/2003 în art. 10 în lit. c) şi d) stabileşte clar faptul că prestatorul este obligat să presteze numai servicii care nu afectează /.../ interesele economice ale consumatorilor şi să respecte cerinţele stabilite în actele normative sau declarate.

Subsecvent, conform art. 18^1 lit. (1) din aceiaşi lege nr. 105/2003 (*până la republicarea legii la 28 martie 2024 în Monitorul Oficial Nr. 122-124, art. 195*), a fost statuat că *în cazul serviciilor*, remedierea gratuită a deficienţelor apărute care nu sunt imputabile consumatorului, înlocuirea gratuită în condiţiile art.18 alin.(4), reducerea corespunzătoare a preţului sau *restituirea contravalorii* se aplică la constatarea deficienţelor în timpul prestării sau recepţionării serviciului ori în cadrul termenului de garanţie şi *se face de către prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamaţiei de către consumator* sau în termenul stabilit în contract.

28. Aşadar, societatea comercială „EXPLOR TUR” S.R.L., reieşind din Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice prestează genuri de activitate în domeniul turismului şi alte activităţi anexe transporturilor de călători, fiind un profesionist în domeniul rezervărilor-vânzărilor biletelor de avion, direct sau prin subagenţii revânzătoare, după cum statuează şi petiţionarul nemijlocit în răspunsul oferit victimei şi prin urmare, nu a adus nici un argument al refuzului său.

În subsidiar, instanţa consideră nefondate argumentele petiţionarului în raport cu normele expuse în Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012, în vigoare din 16 noiembrie 2012, cât şi a art. 1417-1421 din Codul civil, ca neavând tangenţă juridică cu obligaţiile asumate de „EXPLOR TUR” S.R.L., or în acest sens, instanţa relevă că potrivit art. 1419 alin. (1) din Codul civil care reglementează întinderea obligaţiei, statuează că transportul de persoane include operaţiunile de *îmbarcare, transbordare, transport şi debarcare*, astfel încât consumatorul Gadiac Ivan nu a efectuat asemenea operaţiuni, fiind vizată doar procurarea biletului de călătorie, care potrivit pct. 8 din ultimul Regulament, presupune un document valabil care dă dreptul la transport, sau echivalentul acestuia sub o altă formă, inclusiv sub formă electronică, emis sau autorizat de către operatorul aerian sau *de agentul autorizat al acestuia.*

29. Respectiv, prin prisma pct. 8 al aceluiaşi regulment nr. 836/2012, într-adevăr petiţionarul „EXPLOR TUR” S.R.L. nu este un operator aerian *efectiv*, care denotă un operator aerian care execută sau intenţionează să execute un zbor în temeiul unui contract cu un pasager sau în numele unei alte persoane, juridice sau fizice, care a încheiat un contract cu pasagerul respectiv, însă petiţionarul acţionează în sensul vânzării biletelor de avion ale operatorilor de avion, la anularea zborurilor căruia, rambursarea va fi efectuată în punctul de vânzare a biletelor.

De altfel, potrivit aceluiaşi pct. 22 din acelaşi Regulament nr. 836/2012, în cazul în care se face trimitere la prezentul Capitol, pasagerilor li se oferă posibilitatea de a alege între rambursarea, în termen de şapte zile, în conformitate cu procedurile prevăzute la punctul 20 din prezentul Regulament, *a întregului cost al biletului, la preţul de achiziţie pentru partea sau părţile de călătorie neefectuate* şi pentru partea sau părţile deja efectuate, în cazul în care zborul devine inutil în raport cu planul de călătorie iniţial al pasagerului, împreună cu, dacă este cazul,

un zbor de retur la punctul de plecare iniţial, cât mai repede posibil; redirecţionarea, în condiţii de transport comparabile, spre destinaţia finală, cât mai repede posibil; sau redirecţionarea, în condiţii de transport comparabile, spre destinaţia finală, la o dată ulterioară, la alegerea pasagerului, sub rezerva existenţei unor locuri disponibile, ce denotă suplimentar obligaţia de restituire a costului biletului suportat de client.

Condiţii similare sunt descrise de altfel şi în prevederile art. 7 alin. (1) ale legii privind răspunderea civilă şi cerinţele de asigurare a operatorilor aerieni şi a operatorilor de aeronave nr. 118 din 9 iulie 2020, în vigoare din 7 februarie 2021, care stuatează că pasagerii transportului aerian comercial au dreptul la asistenţă şi despăgubiri în cazul refuzului la îmbarcare, *al anulării* sau întârzierii prelungite a zborului.

Mai mult, chiar din corespondenţa purtată cu operatorii „EXPLOR TUR" S.R.L., la 22 aprilie 2023, ora 00 şi 40 min. se informează Gadiac Ivan despre anularea zborurilor, cât şi se acordă posibilitatea unei noi opţiuni cu o un alt operator aerian, dar în acelaşi timp i se oferă posibilitatea rambursării costului biletului, asumându-şi această obligaţie.

30. În acest sens, instanţa reţine că într-adevăr făptuitorul nu are o obligaţie de a-şi administra probe suplimentare sau de a oferi explicaţii, iar instanţa nu intervine în dreptul la tăcere al acestuia, însă în situaţia când se impune o explicaţie lipsită de complicaţii, dar care lipseşte, instanţa nu poate trata indiferent informaţia relevată din alte mijloace de probă care demonstrează contrariul şi vinovăţia făptuitorului constatată de ISSPNPC în decizia sa.

31. Deci, fapta prejudiciabilă vizată în speță este imputabilă anume făptuitorului „EXPLOR TUR" S.R.L., care răspunde pentru activitatea sa, fapt pentru care instanța va aprecia argumentele reprezentantului ultimei drept o încercare de exonerare de la răspunderea contravențională ce-i revine în speță și concomitent, prin prisma celor enunțate, instanţa va respinge obiecţiile apărării, fiind combătute prin ansamblul probelor acumulate în mod legal în procesul contravenţional şi care demonstrează indubitabil vinovăţia societăţii.

32. Pe lângă acestea, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenţie nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, care fiind coroborat cu probele acumulate, în ansamblu se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea cu vinovăţie a contravenției imputate petiționarei.

33. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt inclusiv prin probe depuse la dosar și apreciate de instanță, motiv pentru care şi adoptarea deciziei de sancţionare este una temeinică.

Prin urmare, fapta lui „EXPLOR TUR" S.R.L. a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, iar cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost a fost administrată în limitele legale impuse de art. 34 alin. (2) din Codul contravenţional, condiţionate corect şi de existenţa unor decizii de sancţionare anterioare, în privinţa cărora, apărarea nu a obiectat.

Respectiv, instanţa relevă că potrivit art. 34 alin. (2^3) a Codului contravențional, *comiterea de către persoana juridică a treia oară şi mai mult, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărţii întâi a prezentului cod se sancţionează cu amendă în mărime triplă din suma amenzii în valoarea limitei maxime, indicată în partea specială a cărţii întâi*, iar potrivit sancţiunii normei speciale prevăzute la art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional, persoana juridică se sancţionează amendă *de la 90 la 120* de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice, iar amenda în mărime triplă constituie 360 de unităţi convenţionale, adică corespunzător celei aplicate de directorul ISSPNPC.

34. Prin urmare, sancționarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieşind din faptul că agentul constatator a recunoscut persoana juridică vinovată de săvârșirea faptelor, astfel cum au fost descrise în procesul verbal cu privire la contravenţie şi în decizia de sancţionare cu seria şi nr. DPN01 000568 din 21 noiembrie 2023.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

35. Aşadar, acțiunile lui „EXPLOR TUR" S.R.L. au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația depusă de administratorul „EXPLOR TUR" S.R.L. împotriva deciziei de sancţionare cu seria şi nr. DPN01 000568 din 21 noiembrie 2023, va fi respinsă ca fiind una nefondată.

36. În baza materialelor cauzei contravenţionale și având în vedere prevederile articolelor 17, 34, 395, 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de administratorul societăţii comerciale **„EXPLOR TUR" S.R.L.** împotriva deciziei în cauza contravenţională cu seria şi nr. DPN01 000568 din 21 noiembrie 2023 de sancţionare a lui „EXPLOR TUR" S.R.L. cu amendă în mărime de 360 (trei sute şaizeici) de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 18 000 (optsprezece mii) de lei, emisă de şeful Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Sergiu Dărănuţă, pe semnele contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, ca nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul Stella BLEŞCEAGA