Dosarul nr. 4-24020053-12-4-20022024 (4-371/2024)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

31 mai 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: agentului constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Felicia Ungureanu, precum și a victimei *****Ina;

în lipsa: reprezentantului făptuitorului persoana juridică SC „*****” SRL, administratorul acestei societăți comerciale Cebotarenco Igor, precum și a victimei *****Viorel, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința persoanei juridice Societatea Comercială „*****” Societate cu Răspundere Limitată, *Numărul de identificare de stat și codul fiscal *****, cu sediul în mun. Chișinău, b*****, care se învinuiește de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 74^1 alin. (1) și art. 74^2 alin. (1) din Codul contravenţional, –

C O N S T A T Ă :

1. În rezultatul examinării plângerii cet. *****Ina și cet. *****Viorel, cu nr. M-586/23 din data de 31 iulie 2023, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a determinat că, la data de 20.03.2023, ora 19:05:12, compania SC „*****” SRL a accesat Registrul Bunurilor Imobile și a consultat informația cu privire la bunul imobil cu numărul cadastral *****, al cărui proprietar este cet. *****Viorel și cet. *****Ina, fiind consultate/vizualizate datele cu caracter personal, cum ar fi: numele și prenumele proprietarului, data nașterii, numărul de identificare de stat (IDNP), și alte date din actul de identitate, domiciliul/viza de reședință, inclusiv datele privind bunul deținut (nr. cadastral, adresa, suprafața, modul de folosință), fără consimțământul subiecților de date și în lipsa unui temei legal, contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și art. 5 alin. (1) ale Legii 133/2011 privind datele cu caracter personal.

Totodată, operatorul SC „*****” SRL, în cadrul controlului efectuat nu a prezentat informațiile necesare la elucidarea circumstanțelor de fapt ce vizează conformitatea prelucrării datelor cu caracter personal ale subiecților de date *****Viorel și *****Ina în termenul stabilit prin demersurile 02/1-06/M-586/3908 din 08.12.2023 și nr. 02/1-06/M-586/3660 din 22.11.2023 prin care s-a solicitat prezentarea informațiilor necesare pentru exercitarea atribuțiilor de control, contrar prevederilor art. 20 alin. (3) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal.

2. Reprezentantul făptuitorului persoana juridică SC „*****” SRL, administratorul acestei societăți comerciale Cebotarenco Igor, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale.

La fel, victima *****Viorel, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, pe adresa indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și în materialele cauzei contravenționale, nu s-au prezentat la ședința de judecată şi nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Prin urmare, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența reprezentantului făptuitorului şi a victimei *****Viorel, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

3. Agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Felicia Ungureanu, în ședința de judecată a susținut integral procesul verbal cu privire la contravenție concluzionând despre necesitatea sancționării peroanei juridice pentru încălcarea admisă.

4. În cadrul ședinței de judecată, victima *****Ina a menționat că cu compania respectivă nu a avut careva relații contractuale, respectiv accesarea datelor cu caracter personal este neîntemeiată. A solicitat încetarea procesului pe motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere contravenţională.

5. Audiind opinia agentului constatator și a victimei *****Ina, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată fixează că, vinovăția persoanei juridice SC „*****” SRL este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor sale conform art. 74^1 alin. (1) din Codul contravenţional, individualizată de către agentul constatator prin: *„nerespectarea condiţiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal”*, precum și 74^2 alin. (1) din Codul contravențional „*neprezentarea în termenul stabilit de lege a informaţiilor şi documentelor solicitate”* reieșind din următoarele considerente.

6. În ședința de judecată s-a constatat că, în rezultatul examinării plângerii cet. *****Ina și cet. *****Viorel, cu nr. M-586/23 din data de 31 iulie 2023, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a determinat că, la data de 20.03.2023, ora 19:05:12, compania SC „*****” SRL a accesat Registrul bunurilor imobile și a consultat informația cu privire la bunul imobil cu numărul cadastral *****, al cărui proprietar este cet. *****Viorel și cet. *****Ina, fiind consultate/vizualizate datele cu character personal, cum ar fi: numele și prenumele proprietarului, data nașterii, numărul de identificare de stat (IDNP), și alte date din actul de identitate, domiciliul/viza de reședință, inclusiv datele privind bunul deținut (nr. cadastral, adresa, suprafața, modul de folosință), fără consimțământul subiecților

de date și în lipsa unui temei legal, contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și art. 5 alin. (1) ale Legii 133/2011 privind datele cu caracter personal.

Totodată, operatorul SC „*****” SRL, în cadrul controlului efectuat nu a prezentat informațiile necesare la elucidarea circumstanțelor de fapt e vizează conformitatea prelucrării datelor cu caracter personal ale subiecților de date *****Viorel și *****Ina în termenul stabilit prin demersurile 02/1-06/M-586/3908 din 08.12.2023 și nr. 02/1-06/M-586/3660 din 22.11.2023 prin care s-a solicitat prezentarea informațiilor necesare pentru exercitarea atribuțiilor de control, contrar prevederilor art. 20 ali. (3) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal

7. Vina făptuitorului persoana juridică SC „*****” SRL se confirmă în totalitate prin următoarele probe anexate de către agentul constatator la dosarul cauzei contravenționale, și anume:

- procesul - verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/212/23-11 din 14 februarie 2024, întocmit în privința făptuitorului persoana juridică SC „*****” SRL, în baza art. 74^1 alin. (1), 74^2 alin. (1) din Codul contravențional (*f.d. 6-8*);

- copia Deciziei nr. 16 din 19 ianuarie 2024, emisă de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, prin care s-a constatat încălcarea de către SC „*****” SRL a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și art. 5 alin. (1), art. 13 și art. 20 alin. (3) din Legea privind protecţia datelor cu caracter personal, în circumstanțele de fapt și de drept descriese în partea constatatoare a deciziei (*f.d. 19-29*);

- copia demersului Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal NR. 02/1-06/M-586/3908 din 08 decembrie 2023 și nr. 02/1-06/M-586/3660 din 22 noiembrie 2023 (*f.d. 31, 37*);

- notă telefonică (*f.d. 38*);

- copia procesului verbal de constatare din 31 octombrie 2023 cu anexe și citații conform conținutului (*f.d. 44-53*);

- copia plângerii depuse de către cet. *****Ina și *****Viorel Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal la 03.08.2023 (*f.d. 58-59*);

- informația privind auditul operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal din Registrul bunurilor imobile, prezentată cet. *****Viorel și cet. *****Ina de către Agenția Servicii Publice (*f.d. 60-65*);

- copia cererii prealabile adresate de către *****Ina și *****Viorel SC „*****” SRL (*f.d. 75*).

8. Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

9. Așadar, cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute și relative, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

10. Cu referire la stabilirea existenței faptei contravenționale, studiind materialele cauzei, instanța de judecată atestă că, prin adresarea plângerii înregistrată cu nr. M-586/23 din 31 iulie 2023, cet. *****Ina și cet. *****Viorel au sesizat pretinsul fapt de prelucrare ilegală a datelor cu caracter personal ce-i vizează, de către SC „*****” SRL la data de 2.03.2023, ora 19:05:12 prin accesarea/consultarea informației aferent bunului imobil nr. cadastral *****, stocată în Registrul de Stat a Bunurilor Imobile.

Totodată, operatorul SC „*****” SRL, în cadrul controlului efectuat nu a prezentat informațiile necesare la elucidarea circumstanțelor de fapt e vizează conformitatea prelucrării datelor cu caracter personal ale subiecților de date *****Viorel și *****Ina în termenul stabilit prin demersurile 02/1-06/M-586/3908 din 08.12.2023 și nr. 02/1-06/M-586/3660 din 22.11.2023 prin care s-a solicitat prezentarea informațiilor necesare pentru exercitarea atribuțiilor de control, contrar prevederilor art. 20 alin. (3) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal.

11. Urmare a examinării plângerii nominalizate, de către directorul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, a fost emisă decizia nr. 16 din 19 ianuarie 2023, prin care s-a constatat încălcarea de către SC „*****” SRL a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și art. 5 alin. (1), art. 13 și art. 20 alin. (3) din Legea privind protecţia datelor cu caracter personal, la prelucrarea la 20.03.2023, a datelor cu caracter personal a cet. *****Viorel și cet. *****Ina, stocate în Registrul bunurilor imobile.

12. Instanța de judecată atestă că, prelucrarea datelor cu caracter personal reclamă respectarea anumitor principii de protecție a datelor cu caracter personal din partea proprietarului/gestionarului de sistem, care sunt reglementate în norma prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea 133 din 08 iunie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, care invocă faptul că datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii.

În sensul art. 5 alin. (1) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului datelor cu caracter personal, respectiv, operatorul datelor cu caracter personal este în drept să prelucreze datele cu caracter personal, cu condiția întrunirii cerințelor prevăzute de legislația din domeniul protecției datelor cu caracter personal, și anume deținerii consimțământului persoanelor vizate, sau în condițiile art. 5 alin. (5) din legea menționată.

Conform art. 20 alin. (3) din Legea 133 din 08 iunie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, operatorii, indiferent de forma lor juridică de organizare, prezintă Centrului materialele şi documentele solicitate cu privire la protecţia datelor cu caracter personal în termen de 15 zile, dacă în solicitare nu se prevede un alt termen.

13. În context, instanța de judecata notează că, consimțământul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut pentru realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terțului căruia îi sânt dezvăluite datele cu caracter personal, cu condiția ca acest interes să nu prejudicieze interesele sau drepturile şi libertăţile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal, însă interesul legitim trebuie să existe cu adevărat și să fie o chestiune actuală (adică nu trebuie să fie fictiv sau speculativ).

14. Astfel, instanța de judecată reține că, probele administrate de către agentul constatator şi care au fost examinate în cadrul ședinței de judecată confirmă fără echivoc vinovăția persoanei juridice SC „*****” SRL, care la 20.03.2023, ora 19:05:12, a accesat Registrul bunurilor imobile și a consultat/vizualizat informația cu privire la bunul imobil cu numărul cadastral *****, al cărui proprietar este cet. *****Viorel și cet. *****Ina, ce conținea date cu caracter personal, cum ar fi: numele și prenumele proprietarului, data nașterii, numărul de identificare de stat (IDNP), și alte date din actul de identitate, domiciliul/viza de reședință, inclusiv datele privind bunul deținut (nr. cadastral, adresa, suprafața, modul de folosință), fără consimțământul subiecților de date și în lipsa unui temei legal.

La fel, operatorul SC „*****” SRL, în cadrul controlului efectuat nu a prezentat informațiile necesare la elucidarea circumstanțelor de fapt ce vizează conformitatea prelucrării datelor cu caracter personal ale subiecților de date *****Viorel și *****Ina în termenul stabilit prin demersurile 02/1-06/M-586/3908 din 08.12.2023 și nr. 02/1-06/M-586/3660 din 22.11.2023 prin care s-a solicitat prezentarea informațiilor necesare pentru exercitarea atribuțiilor de control, contrar prevederilor art. 20 alin. (3) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal

15. Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

16. Totodată, urmează de menționat că conform art. 3 al Legii Nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, date cu caracter personal – semnifică orice informaţie referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identităţii sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale. Consimţământul subiectului

datelor cu caracter personal – orice manifestare de voinţă liberă, expresă și necondiţionată, în formă scrisă sau electronică, conform cerinţelor documentului electronic, prin care subiectul datelor cu caracter personal acceptă să fie prelucrate datele care îl privesc.

17. Astfel, în baza normelor precitate, victimele *****Ina și *****Viorel, la speța dată sunt subiecții datelor cu caracter personal, care nu și-au dat acordul și nu există la materialele cauzei contravenționale, act prin care au acceptat să le fie prelucrate datele personale care îi privesc.

18. Instanţa de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăţia persoanei juridice SC „*****” SRL, pentru care fapt şi va fi recunoscută vinovată în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 74^1 alin. (1), cât și art. 74^2 alin. (1) din Codul contravenţional.

19. În continuare, conform dispoziţiei art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, iar potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

În concordanţă cu dispoziţia art. 26 lit. d) din Codul contravenţional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale, iar conform art. 30 alin. (1) și (2) prescripţia înlătură răspunderea contravenţională, termenul de prescripţie a răspunderii contravenţionale fiind de un an, care curge de la data săvârşirii contravenţiei.

20. Prin urmare, acțiunea făptuitorului în scopul *nerespectării condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal*, a fost constatată de către agentul constatator la 20 martie 2023, ora 19:05:12 min., ceea ce rezultă din procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele cauzei, iar în asemenea împrejurări, și cu trimitere la prevederile art. 30 alin. (9) din Codul contravenţional, care prevede că în cazul contravenţiei continue și al contravenţiei prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni, se constată că, ultima acțiune s-a stabilit la 20 martie 2023și, respectiv, până la data examinării cauzei în fond și pronunţării hotărârii judecătoreşti, a survenit termenul general de prescripție a răspunderii contravenţionale de un an potrivit art. 30 din Codul contravenţional.

21. Totodată, pentru neprezentarea în termenul stabilit de lege a informațiilor și documentelor solicitate în baza art. 74^2 alin. (1) din Codul contravenţional, instanța de judecată găsește necesar să sancționeze persoana juridică SC „*****” SRL, or s-a constatat cu certitudine că atât, în cadrul controlului efectuat, dar și nici până la data examinării cauzei în fond și pronunţării hotărârii judecătoreşti, nu a prezentat informațiile necesare la elucidarea circumstanțelor de fapt ce vizează conformitatea

prelucrării datelor cu caracter personal ale subiecților de date *****Viorel și *****Ina în termenul stabilit prin demersurile 02/1-06/M-586/3908 din 08.12.2023 și nr. 02/1-06/M-586/3660 din 22.11.2023 prin care s-a solicitat prezentarea informațiilor necesare pentru exercitarea atribuțiilor de control.

22. Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, ținând cont de faptul că la individualizarea pedepsei nu s-a determinat existența circumstanțelor atenuante sau agravante, instanţa de judecată va recunoaşte vinovată persoana juridică SC „*****” SRL de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74^1 alin. (1) cu încetarea procesului contravențional în această latură, și respectiv, art. 74^2 alin. (1) din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 70 (*şaptezeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3 500 (*trei mii cinci sute*) lei.

23. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința SC „*****” SRL a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărimea stabilită, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenţionale.

24. Instanța de judecată consideră că, pedeapsa contravenţională stabilită va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

25. În temeiul celor justificate, conducându-se de prevederile art. 26 lit. d), art. 30, art. 395, art. 441 alin. (1) lit. b) şi alin. (2), art. 460, art. 461 şi art. 462 Codul contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa persoanei juridice Societatea Comercială „*****” Societate cu Răspundere Limitată, *Numărul de identificare de stat și codul fiscal *****, cu sediul în mun. Chișinău, b*****,* care a săvârșit contravenția prevăzută de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravenţional, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere contravenţională.

Se recunoaşte persoana juridică Societatea Comercială „*****” Societate cu Răspundere Limitată, *Numărul de identificare de stat și codul fiscal *****, cu sediul în mun. Chișinău, b*****,* vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74^2 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 70 (*şaptezeci)* unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional constituie 3 500 (*trei mii cinci sute*) lei.

Se aduce la cunoștința persoanei juridice SC „*****” SRL că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data

aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV