Dosarul nr.1-283/2020 (1-20139924-46-1-09112020)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

04 aprilie 2024 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței
Judecător Elena Marandici
Grefier Anastasia Costîrschi, Victoria Golovatic
Cu participarea:
Procurorului Mihail Dadu, Ion Prodan
Avocații Leonid Zaharii, Alexandru Lungu
În lipsa:
Inculpaților Vacari Cristel, Berghi Iurie, Macrosluev Sergiu

Examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală la învinuirea lui

Vacari Cristel, născut la *****, IDNP *****, născut în satul *****, raionul *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, ***** studii *****, *****, **********, fără *****, anterior *****, prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul ***** din ***** în baza art.287 alin.(2), lit. b) și art.186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, conform art.84 CP la pedeapsa definitivă sub formă de închisoarea pe un termen de 2 ani și 6 luni; în temeiul art.90 CP cu suspendarea condiționată pe un termen de probă de 4 ani. În temeiul Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, se liberează de pedeapsa penală,

de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal**,

Berghi Iurie *****, născut la *****, IDNP *****, născut în satul *****, raionul *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, ***** studii ***** de *****, *****, un *****, **********, fără *****, fără *****,

de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal**,

Macrosloev ***** *****, născut a *****, IDNP *****, născut și domiciliat în satul *****, raionul *****, ***** studii ***** de *****, *****, **********, fără *****, fără *****,

de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal**,

Procurorul, în ședința de judecată a solicitat a-l recunoaște pe Vacari Cristel vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal și a-i aplica în baza acestei Legi pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c. A-l recunoaște pe Berghi Iurie ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b)

Cod penal și a-i aplica în baza acestei Legi pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c. A-l recunoaște pe Macrosloev Sergiu ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal și a-i aplica în baza acestei Legi pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c. Tot aici a solicitat încasarea din contul inculpaților în mod solidar a cheltuielilor judiciare în beneficiul statului.

Avocatul inculpatului Leonid Zaharii, în interesele inculpatului Vacari Cristel a pledat pentru o pedeapsă sub formă de amendă minimă, deoarece inculpatul era minor la momentul comiterii faptei.

Avocatul inculpaților Alexandru Lungu, în interesele inculpaților Berghii Iurie și Macrosloev Sergiu a solicitat liberarea de răspundere penală pe motivul că a intervenit amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Procedura de citare fiind legal executată.

Potrivit informațiilor IP ***** nr.34/38-5907 din 12.07.2023, nr.34/38-5908 din 12.07.2023, nr.34/38-196 din 10.01.2022, inculpații au fost anunțați în căutare (f.d.)

Termenul de examinare a cauzei penale: 09.11.2020 – 04.04.2024.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T:

Vacari Cristel, la data de 09.08.2020, acționând de comun acord și împărțind rolurile infracționale cu Mocrosloev Sergiu și Berghi Iurie, urmărind scopul încălcării grosolane a ordinii publice, în timp ce se aflau la stația de alimentare „*****”, amplasată în s. *****, r-nul *****, având un comportament agresiv și grosolan, în urma unui conflict apărut anterior, i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele părții vătămate, *****, astfel cauzându-i conform raportului de constatare nr. ***** din 11.08.2020 - edeme pe frunte pe mijloc și pe stânga, echimoză periorbital pe stânga, care s-a produs prin mecanism de lovire cu obiect contondent și se califică ca vătămare corporală neînsemnată, iar părții vătămate, *****, i-au aplicat lovituri cu pumnii în regiunea feței, astfel cauzându-i conform raportului de constatare nr. ***** din 11.08.2020 - edem a nasului la bază cu echimoză periorbital pe dreapta, sectoare excoriate pe ambii umeri și excoriații la coate, genunchi și maleola laterală pe stânga, care s-au produs prin mecanism de lovire și fricțiune cu un obiect contondent și se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Berghi Iurie *****, la data de 09.08.2020, acționând de comun acord și împărțind rolurile infracționale cu Mocrosloev ***** și Vacari Cristel, urmărind scopul încălcării grosolane a ordinii publice, în timp ce se aflau la stația de alimentare „*****”, amplasată în s. *****, r-nul *****, având un comportament agresiv și grosolan, în urma unui conflict apărut anterior, i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele părții vătămate, *****, astfel cauzându-i conform raportului de constatare nr. ***** din 11.08.2020 - edeme pe frunte pe mijloc și pe stânga, echimoză periorbital pe stânga, care s-a produs prin mecanism de lovire cu obiect contondent și se califică ca vătămare corporală neînsemnată, iar părții vătămate, *****, i-au aplicat lovituri cu pumnii în

regiunea feței, astfel cauzându-i conform raportului de constatare nr. ***** din 11.08.2020 - edem a nasului la bază cu echimoză periorbital pe dreapta, sectoare excoriate pe ambii umeri și excoriații la coate, genunchi și maleola laterală pe stânga, care s-au produs prin mecanism de lovire și fricțiune cu un obiect contondent și se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Macrosloev Sergiu ***** la data de 09.08.2020, acționând de comun acord și împărțind rolurile infracționale cu Berghi Iurie și Vacari Cristel, urmărind scopul încălcării grosolane a ordinii publice, în timp ce se aflau la stația de alimentare „*****”, amplasată în s. *****, r-nul *****, având un comportament agresiv și grosolan, în urma unui conflict apărut anterior, i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele părții vătămate *****, astfel cauzându-i conform raportului de constatare nr. ***** din 11.08.2020 - edeme pe frunte pe mijloc și pe stânga, echimoză periorbital pe stânga, care s-a produs prin mecanism de lovire cu obiect contondent și se califică ca vătămare corporală neînsemnată, iar părții vătămate ***** i-au aplicat lovituri cu pumnii în regiunea feței, astfel cauzându-i conform raportului de constatare nr. ***** din 11.08.2020 - edem a nasului la bază cu echimoză periorbital pe dreapta, sectoare excoriate pe ambii umeri și excoriații la coate, genunchi și maleola laterală pe stânga, care s-au produs prin mecanism de lovire și fricțiune cu un obiect contondent și se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

În ședința de judecată, inculpații Vacari Cristel, Berghi Iurie și Macrosloev Sergiu nu s-au prezentat, în privința acestora fiind pornit dosarului de căutare nr. *****, de către Inspectoratul de Poliție *****, în baza încheierii Judecătoriei Soroca, sediul ***** din 22 decembrie 2021 (f.d.173) și a încheierii Judecătoriei Soroca, sediul ***** din 19.06.2023 (f.d.193).

În conformitate cu art. 321 alin. (1) și alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol.

Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: 1) când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță.

Totodată, potrivit alin. (4) și alin. (5) al aceluiași articol, instanța, în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului la judecarea cauzei, este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului și să-i aplice o măsură preventivă sau să o înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanță, iar la demersul procurorului, să dispună anunțarea inculpatului în căutare. Încheierea privind anunțarea inculpatului în căutare se execută de către organele afacerilor interne.

Astfel, fiind respectate prevederile articolului enunțat mai sus și luând în considerație faptul că, potrivit materialele dosarului penal, inculpații cunosc cu certitudine despre existența pe rolul instanței de judecată a cauzei penale pornită în privința lor, așa cum ultimii fiind asistați de către apărători săi au făcut cunoștință cu materialele cauzei penale la finele urmăririi penale și a primit copia rechizitoriului, însă cu toate acestea nu se prezintă la citarea instanței de judecată, la moment este imposibil de stabilit locul aflării inculpaților, circumstanțe care denotă că Vacari Cristel, Berghi

Iurie și Macrosloev Sergiu se eschivează de la prezentarea în ședință, instanța a dispus judecarea cauzei penale în lipsa acestora.

Examinând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpaților Vacari Cristel, Berghi Iurie şi Macrosloev Sergiu, este întemeiată, acțiunile acestuia corect au fost calificate de către acuzatorul de stat în temeiul art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, reieşind din următoarele considerente.

Pentru demonstrarea situaţiei fixate, instanţa de judecată îşi argumentează soluţia prin următoarele probe administrate și cercetate pe parcursul procesului judiciar.

- *Declarațiile părții vătămate* *****, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că, până la data comiterii faptei nu-i cunoștea pe inculpați. La data de 09.08.2020, mai concret la 08.08.2020, seara împreună cu ***** la stația de alimentare, serveau bere unde de ei s-au apropiat o persoană necunoscută. Din discuție au înțeles că caută să pornească un conflict, i-au cerut să plece, unde a plecat. Peste o perioadă s-au apropiat persoanele date și s-a iscat un conflict, în urma cărora i-au cerut să plece și au plecat. În jurul orei 05:00 la dat de 09 august, aflându-se la stația de alimentare a sunat la o persoană și în timp ce vorbea la telefon a simțit o lovitură, a căzut jos și a fost lovit cu mânele și picioarele, după puțin timp și-a revenit și a întrebat de ce l-au lovit, la care a primit încă o lovitură și și-a pierdut cunoștința și și-a revenit în salvarie. La moment nu-și amintește familia persoanei care s-a apropiat prima dată, dar era cel mai înalt. La moment careva pretenții de ordin material nu are, însă dorește să fie pedepsit la decizia instanței. Prima lovitură care a primit-o, când s-a întors l-a văzut că era cel mai înalt, după aceasta a fost lovit de toți trei. În timpul aplicărilor loviturilor, ***** era în apropierea sa, alte persoane nu erau la acel moment. Până la moment nici unul dintre inculpați nu s-a apropiat de el să-și ceară scuze sau să achite prejudiciile materiale. La momentul faptei lucrătorii stației se aflau în interiorul stației. După momentul faptei s-a întâlnit cu un singur inculpat la o ședință de judecată.

- *Declarațiile părții vătămate* *****, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat sub jurământ instanței că până la momentul faptei nu îi cunoștea pe inculpați. Data nu își amintește concret, dar era ziua de naștere a lui *****, era seara după ce s-a închis magazinul, au dorit să servească o bere. S-au deplasat la stația peco cu motocicleta. Serveau bere în fața benzenăriei, într-un moment dat s-au apropiat o persoană necunoscută și a întrebat dacă se poate să fotografieze motocicleta, prima persoană era cu un copil minor. I-au permis să fotografieze, persoana dată vizibil era în stare de ebrietate unde a început să se urce pe motocicletă, unde i-a fost făcută observație să lase motocicleta și să plece. El a început a striga că va veni cu prieteni și a plecat. În spatele benzinăriei la masă erau alte persoane necunoscute, după care s-au așezat la terasă și au continuat să servească bere. Au intrat în comunicare cu persoanele aflate la terasă, unde două persoane au cerut să meargă cu motocicleta, unde li-s permis și s-au întors. Peste o perioadă de timp s-a întors prima persoană care era cu copilul minor și alte două

persoane. Ei la fel au luat bere și la un moment s-au apropiat de masa la care stăteau. Celelalte persoane au plecat, a rămas doar băiatul care a mers cu motocicleta. Spre dimineață inculpații căutau să pornească un conflict, mai concret îi agresau verbal, vorbeau neîncenzurat. Nu își amintește cum a început conflictul, însă era spre dimineață erau în stare de ebrietate. Primul a fost lovit el de cel mai josuț din cei trei. Persoana care l-a lovit s-a întors la partea vătămată *****. Lovituri i-au aplicat toți trei, mai întâi a primit o lovitură puternică și a pierdut echilibrul de la lovitură. Concretizează că a fost lovit de o persoană, după de toți. La moment careva pretenții materiale nu are, dar dorește să fie pedepsiți conform legii.

Constatarea existenţei infracţiunii, identificarea făptuitorilor şi constatarea vinovăţiei, se mai atestă şi prin următoarele mijloace de probă, în particular:

-raportul de expertiză nr.***** din 20.08.2020 conform căruia la ***** se determină edem a nasului la bază cu echimoză periorbital pe dreapta, sectoare excoriate pe ambii umeri și excoriații la coate, genunchi și maleola laterală stânga, care s-a produs prin mecanism de lovire și fricțiune cu obiect contondent, pot data din 08.08.2020 și se califică ca vătămare corporală neînsemnată. (f.d.90-92).

-raportul de expertiză nr. ***** din 20.08.2020 conform căruia la ***** se determină edeme pe frunte pe mijloc și pe stânga, echimoză periorbital pe stânga, care s-a produs prin mecanism de lovire cu un obiect contondent, pot data din 09.08.2020 și se califică ca vătămare corporală neînsemnată. (f.d.87-89).

-procesul-verbal de ridicare din 21.08.2020, acțiune procesuală prin care a fost ridicat de la ***** un CR-R pe care sunt stocate imagini video copiate de pe dispozitivul de stocare a informației ce aparține stației de alimentare Peco „*****”, din s. *****, r-nul *****, din data de 09.08.2020. (f.d.40)

-procesul verbal de examinare din 24.08.2020, acțiune procesuală prin care au fost examinate imaginile video copiate de pe dispozitivul de stocare a informației ce aparține stației de alimentare Peco „*****”, din s. *****, r-nul *****, din data de 09.08.2020. (f.d.41-43).

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art.101 alin.(1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar potrivit dispoziţiei art. 100 alin. (4) din CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Raportând materialele cauzei la prevederile normelor enunțate, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vinovăția inculpaților Vacari Cristel, Berghi Iurie și Macrosloev Sergiu a fost demonstrată pe deplin, infracțiunea a fost săvîrșită de inculpați, iar acțiunile acestora urmează a fi încadrate conform prevederilor:

Vacari Cristel - în baza **art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal,** cu următoarele semne calificative: *huliganismul,* adică *acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, comise de două sau mai multe persoane.*

Berghi Iurie - în baza **art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal,** cu următoarele semne calificative: *huliganismul,* adică *acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, comise de două sau mai multe persoane,*

Macrosloev Sergiu - în baza **art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal,** cu următoarele semne calificative: *huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, comise de două sau mai multe persoane.*

Calificând astfel acțiunile inculpaților Vacari Cristel, Berghi Iurie și Macrosloev Sergiu, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art.7, 61, 75 ale Codului penal și anume, de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. alin. (1) şi (2) din Cod penal reiterează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atît gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cît şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cît şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît și cu situația personală a acesteia”.

Instanţa de judecată ia în consideraţie că inculpații Vacari Cristel, Berghi Iurie și Macrosloev Sergiu au fost găsiți vinoveți de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani, infracțiune care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, este calificată ca mai puțin gravă.

Referindu-se la personalitatea inculpaților, instanţa constată că Vacari Cristel la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.86), anterior a fost judecat (f.d.84-85); inculpatul Berghi Iurie la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.59), anterior nu a fost judecat (f.d.58); la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.60); inculpatul Macrosloev la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.72), anterior nu a fost judecat (f.d.71) la locul de trai se caracterizează negativ (f.d.73).

Ca circumstanțe atenuante în conformitate cu art.76 Cod penal, în acțiunile inculpatului Vacari Cristel și Berghi Iurie săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 ani, iar în privința inculpatului Macrosloev Sergiu nu au fost stabilite.

Ca circumstanțe agravantă în conformitate cu art.77 Cod penal, în acțiunile inculpatului Vacari Cristel instanța de judecată a stabilit săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a comis infracţiune similară, iar în privința inculpaților Berghii Iurie și Macrosloev Sergiu nu au fost stabilite.

Având în vedere, cele expuse, reieșind din limitele pedepsei determinate la art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului **Vacari Cristel,** este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalentul a 40 000 lei.

În circumstanțele concrete ale pricinii, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime minimă, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art.61 din Codul penal. Or, pedeapsa cu amenda, așa cum aceasta reprezintă cea mai blândă pedeapsă prevăzută de dispoziția art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal și totodată, i se explică inculpatului că, potrivit art. 64 alin.(3^1) CPP, inculpatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Argumentul apărătorului inculpatului potrivit căruia, a solicitat aplicarea amenzii n mărime minimă prevăzută, având în vedere că la momentul comiterii faptei, Vacari Cristel, era minor, instanța de judecată consideră necesar a-l respinge. Or, la momentul comiterii faptei, Vacari Cristel avea vârsta de 19 ani, iar faptul comiterii infracțiunii de către o persoană care avea împlinită vârsta de 18 ani, dar nu avea vârsta de 21 ani, constituie o circumstanță care poate fi reținută, la intima ei convingere a instanței, fapt care nu se reține în speță.

În privința inculpatului **Berghii Iurie *****,** instanța de judecată în baza art.287 alin.2 lit.b) Cod penal, stabilește o pedepsei sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalentul a 40 000 lei.

În privința inculpatului **Macrosloev Sergiu *****,** instanța de judecată în baza art.287 alin.2 lit.b) Cod penal, stabilește o pedepsei sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalentul a 40 000 lei.

Totodată, instanța reține că, în ședința de judecată, apărătorul inculpaților Berghi Iurie și Macrosloev Sergiu, avocat***** a înaintat cereri prin care solicită liberarea de pedeapsă a inculpaților pe motivul aplicării amnistiei (f.d.).

Potrivit prevederilor art. 107 Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Conform art.1 alin.(1) din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art. 2-5, 7, 8.

Astfel, instanța de judecată stabilește că, inculpații Berghii Iurie și Macrosloev Sergiu nu se află nici în una din situațiile prevăzute la art. 6 din legea enunțată care ar exclude posibilitatea aplicării actului de amnistie. Deși cauza a fost examinată în lipsa inculpaților, iar cererile privind aplicarea actului de amnistie au fost înaintate de către avocatul inculpaților și nu personal de către inculpați, însă, prin prisma prevederilor art.2 alin.(2) al Legii nr.243 din 24.12.2021, ținând cont de faptul că în cadrul cercetări

judecătorești s-a demonstrat vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate comisă anterior adoptării Legii nr.243 din 24.12.2021, instanța de judecată decide aplicarea actului de amnistie în privința inculpații Berghii Iurie și Macrosloev Sergiu și liberarea de pedeapsă penală a inculpații Berghii Iurie și Macrosloev Sergiu pe acest temei.

Mai mult ca atât, în speţă nu se atestă neconcordanţe între prevederile Legii cu privire la amnistie cu alte prevederi ce ar determina neclarităţi şi aplicabilitatea art. 8 Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de judecată consideră necesar a explica că, în privința inculpatului Vacari Cristel nu poate fi aplicat actul de amnistie din motiv că, prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din *****, Vacari Cristel a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(2), lit. b) și art.186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, conform art.84 CP, s-a aplicat pedeapsă definitivă sub formă de închisoarea pe un termen de 2 ani și 6 luni; în temeiul art.90 CP cu suspendarea condiționată pe un termen de probă de 4 ani, iar în temeiul Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, s-a liberat Vacar Cristel de pedeapsa penală.

Reieșind din prevederile art.395 alin.(1) pct.5) CPP, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Vacari Cristel măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până la intrarea sentinței în vigoare.

Cu referire la demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată consider necesar a-l admite.

Potrivit prevederilor art.227 alin.(1), (2) CPP, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art. 228 Cod de procedură penală, care stipulează: (1) În modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. (2) Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu

pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. (3) Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

Consecutiv, art. 229 alin.(2) CPP, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța de judecată reține că cheltuielile solicitate de către acuzatorul de stat pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.***** din 20.08.2020 – 320 lei și raportului de expertiză judiciară nr*****din 20.08.2020 – 320 lei, au fost suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare obligatorii, pe marginea prezentei cauzei.

Prin urmare, la moment instanța consideră necesar a dispune încasarea în mod solidar de la Vacari Cristel, Berghi Iurie și Macrosloev Sergiu, în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în mărime de 640 lei, or, suportarea acestora a fost cauzată de fapta comisă de către inculpați în comun.

Pentru aceste motive, în baza art.2 alin.(4) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021 și art.107 din Codul penal, art. 7, 61, 64, 76, 77 Cod penal, art. 389, 392-394 Cod Procedură Penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Vacari Cristel, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalentul a 40 000 (patruzeci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin.(3^1) Cod penal, inculpatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Se aplică inculpatului Vacari Cristel măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până când sentinţa va deveni definitivă.

Berghii Iurie ***,** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de de amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalentul a 40 000 lei.

Se liberează de pedeapsa aplicată, **Berghii Iurie *****,** în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Macrosloev Sergiu ***,** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de de amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalentul a 40 000 lei.

Se liberează de pedeapsa aplicată, **Macrosloev Sergiu *****,** în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se încasează, în mod solidar, din contul inculpaților Vacari Cristel, IDNP *****, Berghii Iurie *****, IDNP *****, Macrosloev Sergiu *****, IDNP ***** în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în mărime de 640 (șase sute patruzeci) lei.

Corpul delic: suportul electronic de tip DVD-R, pe care sunt stocate 1 (unu) fişier video, a se păstra la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de şedinţă
Judecător **Elena Marandici**