Dosarul nr. 4r-2017/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23112366-02-4r-08052024 Judecător: Balan Gheorghe

D E C I Z I E

04 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Băbălău Denis
Judecătorii Buzu Elisaveta și Schibin Vladislav

a judecat în procedura scrisă, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul Preturii sectorului Botanica, mun. Chișinău, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5015/2023 din 01 aprilie 2024, în cauza contravențională de învinuire a lui SRL „Promilton", de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 181 din Codul contravențional.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul –

C O N S T A T Ă:

1. În temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie a ofițerului principal de sector a SP-2 a IP Botanica a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Negru Mihai din 03 aprilie 2023, pentru faptul că, „în luna martie 2023, pe str. Cetatea Albă colț cu str. Dimineții, ignorând pct. 91.1.1 a Deciziei Consiliului Municipal, nr. 12/3 din 23 iulie 2000, efectuând lucrări de construcție a unor blocuri locative, din cauza evacuării pământului pe traseul str. Dimineții, a fost împrăștiat nisip și pietriș, astfel fiind încălcate regulile de salubrizare", prin Hotărârea Comisiei Administrative a Preturii sectorului Botanica, mun. Chişinău, nr. 14/20 din 05 iulie 2023, SRL „Promilton" a fost trasă la răspundere în conformitate cu art. 181 Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 240 unităţi convenţionale în sumă de 12000 lei, întrucât „a încălcat regulile de salubrizare".
2. Considerând că n-a comis fapta imputată şi, respectiv, ilegal procesul-verbal cu privire la contravenţie şi hotărârea de sancționare, SRL „Promilton" s-a adresat în judecată cu prezenta contestaţie, prin intermediul apărătorului său, avocatului Visloțchi Vadim, prin care solicită anularea lor, invocând lipsa faptului contravenției

(art. 441 Cod contravențional) și nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie (art. 443 Cod contravenţional)..

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5015/2023 din 01 aprilie 2024 s-a admis ca întemeiată contestaţia SRL „Promilton" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie a IP Botanica a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Negru Mihail şi hotărârii Comisiei Administrative a Preturii sectorului Botanica, mun. Chişinău. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie a ofițerului principal de sector a SP-2 a IP Botanica a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Negru Mihail din 03 aprilie 2023 şi Hotărârea Preturii sectorului Botanica, mun. Chişinău, nr. 14/20 din 05 iulie 2023, conform cărora SRL „Promilton" a fost trasă la răspundere în conformitate cu art. 181 Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă amendă în mărime de 240 unităţi convenţionale în sumă de 12000 lei, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acesteia, din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

4. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5015/2023 din 01 aprilie 2024, Pretura sectorului Botanica, mun. Chișinău la 19 aprilie 2024, cu încălcarea termenului legal, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului și casarea hotărârii recurate, cu adoptarea unei noi decizii privind menținerea fără modificări a procesului-verbal seria MAI05905154 din 03 aprilie 2023 și a Hotărîrii nr. 14/20 din 05 iulie 2023 a Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Botanica a Primăriei mun. Chișinău.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

6. Colegiul ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

7. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

8. Potrivit art.468 din Codul contravenţional, *recursul împotriva încheierii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării încheierii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe încheierea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).*

9. Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul*

executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.

10. *Apreciind situația de fapt și de drept constatată, studiind actele cauzei, instanța de recurs conchide necesitatea emiterii unei soluții conforme art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, cu respingerea recursului ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente.*

11. Colegiul notează că, prin prisma prevederilor enunțate supra, cazului din litigiu îi este specific un termen imperativ, legiuitorul determinând că, dreptul la declararea recursului este limitat la un anumit interval – 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1) din Codul contravențional.

12. Instanța de recurs atestă că, potrivit materialelor cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5015/2023 din 01 aprilie 2024, s-a admis ca întemeiată contestaţia SRL „Promilton" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie a ofițerului principal de sector a SP-2 a IP Botanica a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Negru Mihail şi hotărârii Comisiei Administrative a Preturii sectorului Botanica, mun. Chişinău. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie a ofițerului principal de sector a SP-2 a IP Botanica a DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Negru Mihail din 03 aprilie 2023 şi Hotărârea Preturii sectorului Botanica, mun. Chişinău, nr. 14/20 din 05 iulie 2023, conform cărora SRL „Promilton" a fost trasă la răspundere în conformitate cu art. 181 Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă amendă în mărime de 240 unităţi convenţionale în sumă de 12000 lei, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acesteia din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

13. Colegiul constată că, ***la data de 19 aprilie 2024***, cu încălcarea termenului legal, Pretura sectorului Botanica, mun. Chișinău, a înaintat cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5015/2023 din 01 aprilie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii recurate, cu adoptarea unei noi decizii privind menținerea fără modificări a procesului-verbal seria MAI05905154 din 03 aprilie 2023 și a Hotărîrii nr. 14/20 din 05 iulie 2023 a Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Botanica a Primăriei mun. Chișinău.

14. Instanța de recurs menționează că, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5015/2023 din 01 aprilie 2024 a fost expediată participanților la proces, inclusiv și Preturii sectorului Botanica, mun. Chișinău prin intermediul poștei electronice oficiale ale instituției (pretura.botanica@pmc.md), la data de 02 aprilie 2024 (f.d. 67).

15. Prin urmare, instanța de recurs reține că, situația constatată mai sus, denotă omiterea termenului de declarare a recursului 15 zile de la data înmânării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1), pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, fapt expres stipulat în alin.(1) al art.468 din Codul contravențional.

16. Astfel, Colegiul notează că, termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut şi având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

17. În aceiași ordine de idei, art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală prevede că, *în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.*

18. În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la data de 19 aprilie 2024, împotriva hotărârii pronunțate la data de 01 aprilie 2024, adică în afara termenului legal, Pretura sectorului Botanica, mun. Chișinău, a admis o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională. Instanţa de recurs reiterează că, exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

19. Suplimentar instanța de recurs apreciază că, recurentul prin cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termen a instrumentului de atac.

20. Sub aceste aspect Colegiul relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*). Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveţia*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina*) şi că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu

referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

21. În aceste circumstanțe, Colegiul nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

22. Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii ca depus peste termen recursul declarat de Pretura sectorului Botanica, mun. Chișinău, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5015/2023 din 01 aprilie 2024.

23. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E :

Respinge ca tardiv recursul Preturii sectorului Botanica, mun. Chișinău, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5015/2023 din 01 aprilie 2024 și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Băbălău Denis

Judecător Buzu Elisaveta

Judecător Schibin Vladislav